

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/8007 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Roermond, van 18 oktober 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 december 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen.

Bij besluit van 16 februari 2007 heeft de minister van Justitie (hierna: de minister) het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard en dat besluit vernietigd. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De vreemdeling heeft bij brief van 21 december 2006 op nader aan te voeren gronden bezwaar gemaakt tegen het besluit van 12 december 2006. Bij de gedingstukken bevindt zich een afschrift van een op 9 januari 2007 gedateerde en aan het juiste kantooradres van de gemachtigde van de vreemdeling geadresseerde brief van de minister, waarin deze de vreemdeling in de gelegenheid stelt het aan het bezwaarschrift van 21 december 2006 klevende gebrek dat het niet de gronden bevat waarop het berust binnen twee weken na dagtekening van deze brief te herstellen. Deze brief is voorzien van een stempel met de tekst "10 JAN 2007".

2.2. In de enige grief klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat, te meer nu uit het ingediende procesdossier blijkt dat de staatssecretaris bij het verzenden van processtukken normaliter gebruik heeft gemaakt van een stempel "verzonden op" aangevuld met een datum, de staatssecretaris niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de brief van 9 januari 2007 is verzonden en dat uit het datumstempel "10 JAN 2007" niet is af te leiden dat dit de datum betreft van daadwerkelijke verzending.

De staatssecretaris betoogt dat de rechtbank aldus heeft miskend dat met voormeld datumstempel de verzending voldoende aannemelijk is gemaakt, aangezien hij bij verzending van stukken ook verzendstempels met alleen een datum hanteert. Derhalve is niet de tekst "verzonden op" maar de met de stempel aangegeven datum bepalend, aldus de staatssecretaris.

2.3. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (zie onder meer de uitspraken van 19 september 2007 in zaak nr. 200701760/1 en 20 september 2007 in zaak nrs. 200706062/1 en 200706062/2, www.raadvanstate.nl) dient, ingeval van niet aangetekende verzending van besluiten of andere rechtens van belang zijnde documenten, het bestuursorgaan aannemelijk te maken dat het desbetreffende stuk is verzonden. Er is, zoals de Afdeling heeft overwogen bij voormelde uitspraak van 19 september 2007, echter geen grond voor het oordeel dat de verzending reeds aannemelijk is gemaakt indien een afschrift van de brief wordt overgelegd met daarop een juiste adressering. Er dient op enigerlei wijze aannemelijk te worden gemaakt dat de brief ook daadwerkelijk is verzonden.

Uit het op de brief van 9 januari 2007 geplaatste stempel "10 JAN 2007" valt niet op te maken dat dit de verzenddatum betreft. De staatssecretaris heeft geen verzendadministratie overgelegd, waaruit zou kunnen worden afgeleid dat verzending daadwerkelijk op 10 januari 2007 heeft plaatsgevonden. De staatssecretaris heeft zijn stelling dat voornoemd datumstempel betrekking heeft op de datum van verzending van de brief evenmin anderszins gestaafd. Onder die omstandigheden kan aan meergenoemd stempel dan ook niet de betekenis worden gehecht die daaraan volgens de staatssecretaris zou toekomen. De rechtbank heeft dan ook terecht overwogen dat hij niet aannemelijk heeft gemaakt dat de brief van 9 januari 2007 is verzonden. De grief faalt.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.5. De staatssecretaris dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweëntwintig euro) geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de vreemdeling onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald;
- III. bepaalt dat van de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) een griffierecht van € 428,00 (zegge: vierhonderdachtentwintig euro) wordt geheven.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. R. van der Spoel, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

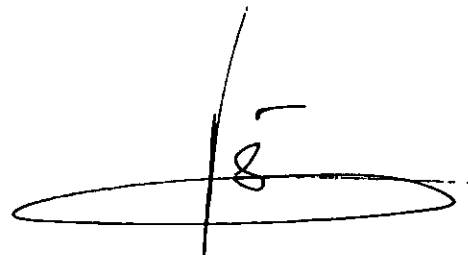
w.g. Van der Winden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 juli 2008

348-553.

Verzonden: 1 juli 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Informatieblad voor de rechtbank bij de beschikking van 16 februari 2007,
betreffende:

V-nummer: : horende bij. geboren op
van Egyptische nationaliteit.

47

Kenmerk IND 0503-31-0163
Locatie IND 's-Hertogenbosch

Soort beschikking Bezwaar
Soort aanvraag Regulier
Verblijfsdoel Studie
Opschortende werking Nee
Vertrektermijn 0 dagen

Bekendmaking beschikking: verzonden aan gemachtigde

Gegevens in te vullen door het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken

Awb-nummer : _____
Behandelende rechtbank : _____
Rechtsmiddel : beroep*vovo
Naam gemachtigde : _____
Woonplaats gemachtigde : _____

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND

Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank als bedoeld in artikel 8:70 van de Algemene wet
bestuursrecht (Awb) met toepassing van artikel 8:57 van de Awb.

Proc.nr. : AWB 07/ 8007

Inzake :
eiser,
gemachtigde mr. G.J. Lemmen,
advocaat te Heythuysen,

tegen : De Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder.

I. PROCESVERLOOP.

In deze uitspraak wordt onder verweerder tevens verstaan de rechtsvoorgangers van de Staatssecretaris van Justitie, als het bevoegde bestuursorgaan in procedures als de onderhavige.

Bij besluit van 16 februari 2007, verzonden op 20 februari 2007, heeft verweerder het op 21 december 2006 namens eiser ingediende bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard. Het bezwaar was gericht tegen verweerders beschikking van 12 december 2006, verzonden op 20 december 2006, waarbij de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in de zin van artikel 14 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) met als doel "studie", werd afgewezen.

Tegen het besluit van 16 februari 2007 is namens eiser bij faxbericht van 21 februari 2007, op dezelfde datum ontvangen bij het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, een beroepschrift ingediend. Dit beroepschrift is bij faxbericht van 13 maart 2007 nader gemotiveerd.

Bij faxbericht van 27 februari 2007 is aan partijen meegedeeld dat de rechtbank ambtshalve heeft besloten tot versnelde behandeling als bedoeld in artikel 8:52 van de Awb.

Verweerder heeft naar aanleiding van het beroep de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden. Ter uitvoering van artikel 8:42 van de Awb zijn de stukken op 7 maart 2007 aan de gemachtigde van eiser gezonden.

Bij faxberichten van 10 juli 2007 en 19 juli 2007 hebben partijen toestemming verleend om op grond van het bepaalde in artikel 8:57 van de Awb behandeling van het beroep ter openbare terechtzitting achterwege te laten. De rechtbank heeft vervolgens het onderzoek gesloten en de datum van de uitspraak bepaald op heden.

II. OVERWEGINGEN

Bij het bestreden besluit van 16 februari 2007 heeft verweerder het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard omdat de gronden waarop het bezwaar berust, na in de gelegenheid te zijn gesteld om het geconstateerde verzuim te herstellen, niet binnen de gestelde termijn zijn ingediend.

De rechtbank dient thans te beoordelen of het bestreden besluit van 16 februari 2007 in rechte stand kan houden. Daarbij zal de rechtbank, gelet op de inhoud van dat besluit, zich beperken tot de vraag of verweerder terecht het bezwaar van eiser niet-ontvankelijk heeft verklaard en terecht niet is overgegaan tot inhoudelijke behandeling van het bezwaar.

De rechtbank stelt vast dat het bezwaarschrift van 21 december 2006 geen gronden bevatte waarop het bezwaar berustte en aldus niet voldeed aan het bepaalde in artikel 6:5, eerste lid, onder d, van de Awb.

Conform het bepaalde in artikel 6:6 van de Awb heeft verweerder aan de gemachtigde van eiser bij brief van 9 januari 2007 een termijn van twee weken gesteld om het geconstateerde verzuim te herstellen en het bezwaar nader aan te vullen met de gronden van het bezwaar. Daarbij is meegedeeld dat, indien binnen de termijn hieraan niet wordt voldaan, het bezwaarschrift niet-ontvankelijk kan worden verklaard.

In het aanvullend beroepschrift is onder meer aangegeven dat eiser niet op de hoogte was van de door verweerder gestelde termijn voor het indienen van de gronden omdat de gemachtigde van eiser de brief van verweerder van 9 januari 2007 nimmer heeft ontvangen.

Onder verwijzing naar de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling, onder meer blijkende uit de uitspraak van 27 april 2004 (JV 2004, 240), dient in geval van niet aangetekende verzending van besluiten of andere rechtens van belang zijnde documenten, het bestuursorgaan aannemelijk te maken dat het desbetreffende stuk is verzonden. Indien het door het bestuursorgaan verzonden document is voorzien van een stempel van verzending en een juiste adressering, wordt naar het oordeel van de Afdeling aannemelijk gemaakt dat het betreffende document op deze datum is verzonden. In een dergelijk geval ligt het op de weg van de geadresseerde om de ontvangst ervan op een niet ongelooftwaardige wijze te ontkennen. Eerst dan is het aan het bestuursorgaan dat het stuk heeft verzonden om de ontvangst daarvan aannemelijk te maken.

De rechtbank stelt vast dat verweerder niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de brief van 9 januari 2007 is verzonden. Te meer nu uit het ingediende procesdossier blijkt dat verweerder bij het verzenden van processtukken normaliter gebruik heeft gemaakt van een stempel "verzonden op" aangevuld met een datum. Voormelde brief van 9 januari 2007 bevat weliswaar een datumstempel "10 januari 2007" maar hieruit valt niet af te leiden dat dit de datum betreft van daadwerkelijke verzending.

De rechtbank is op grond van het vorenstaande van oordeel dat het beroep voor gegrond dient te worden gehouden en het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Daarbij dient eiser alsnog in de gelegenheid te worden gesteld de gronden van het bezwaar in te dienen.

De rechtbank acht verder termen aanwezig om verweerder op grond van het bepaalde in artikel 8:75 van de Awb te veroordelen in de proceskosten die eiser redelijkerwijs heeft moeten maken in verband met de behandeling van dit beroep, een en ander overeenkomstig de normen van het Besluit proceskosten bestuursrecht. Voor de in aanmerking te nemen proceshandelingen wordt 1 punt (indiening beroepschrift) toegekend met een waarde van € 322,00. Het gewicht van de zaak wordt bepaald op gemiddeld hetgeen correspondeert met de wegingsfactor 1.

Aangezien er een toevoeging is verleend aan eiser dient het bedrag van de proceskosten op grond van artikel 8:75, tweede lid, van de Awb aan de griffier te worden betaald.

De rechtbank zal verder bepalen dat aan eiser het betaalde griffierecht ad € 143,00 dient te worden vergoed.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit;

veroordeelt verweerder in de kosten van de beroepsprocedure bij de rechtbank, aan de zijde van eiser begroot op € 322,00 (zijnde de kosten van rechtsbijstand), te vergoeden door de Staat der Nederlanden aan de griffier van de rechtbank Roermond;

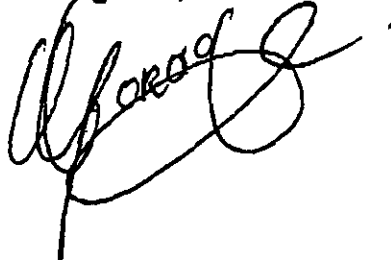
gelast dat het gestorte griffierecht ten bedrage van € 143,00 door de Staat der Nederlanden aan eiser wordt vergoed.

Aldus gedaan door mr. A.W.P. Letschert in tegenwoordigheid van M.B.G. Cox-Vorage als griffier en in het openbaar uitgesproken op 18 OKT. 2007

Voor eensluidend afschrift:
de griffier,

verzonden op:
MC

18 OKT. 2007



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", Postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 bevat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak.



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 NOV 2007	
ZAAKNR.	200707984
AAN:	
BEHANDELD DOOR:	PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te Den Haag
appellant
gemachtigde: mr. A.R.J. Maas
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
zitting houdende te Roermond
van 18 oktober 2007
met kenmerk 07/8007

Inzake:
met IND-kenmerk 0503.31.0163
aan te duiden als verweerde:
gemachtigde: mr. G.J. Lemmen
advocaat te Heythuysen

Procesvertegenwoordiging
's-Hertogenbosch
Magistratenlaan 222
5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch

mr. M.M.J. Pieters
073 888 3017

1. Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie (hierna: de Staatssecretaris) komt in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond, van 18 oktober 2007, verzonden op 18 oktober 2007, met het kenmerk Awb 07/8007 (*productis I*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen het besluit van 16 februari 2007 (verzonden op 20 februari 2007) gegrond heeft verklaard, dit besluit heeft vernietigd, de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld en heeft gelast dat het gestorte griffiegeld aan verweerder wordt vergoed.

2. Achtergronden

- 2.1. Verweerder heeft op 29 augustus 2006 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd met als beperking 'studie'.
- 2.2. Bij besluit van 12 december 2006 (verzonden op 20 december 2006) heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie de aanvraag van verweerder afgewezen.
- 2.3. Het door verweerder tegen dit besluit gemaakte bezwaar is bij besluit van 16 februari 2007 (verzonden op 20 februari 2007) niet-ontvankelijk verklaard.
- 2.4. Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het door verweerder ingestelde beroep tegen het hiervoor onder 2.3. genoemde besluit gegrond verklaard.

3. Standpunt van de Staatssecretaris

- 3.1. Waar hierna de Staatssecretaris wordt genoemd, wordt daaronder in voorkomend geval mede begrepen de eerdere bewindspersoon voor Vreemdelingenzaken.
- 3.2. De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 16 februari 2007 rechtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dat besluit ongegrond verklaard dienen te worden.
- 3.3. De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak.

De grief

- 3.4. De rechtbank heeft op pagina 3, eerste alinea ten onrechte vastgesteld en overwogen:

"De rechtbank stelt vast dat verweerder niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de brief van 9 januari 2007 is verzonden. Te meer nu uit het ingediende procesdossier blijkt dat verweerder bij het verzenden van processtukken normaaliter gebruik heeft gemaakt van een stempel "verzonden op" aangevuld met een datum. Voormelde brief van 9 januari 2007 bevat welliswaar een datumstempel "10 januari 2007" (lees: 10 JAN 2007 - *toev. dzz*) maar hieruit valt niet af te leiden dat dit de datum betreft van daadwerkelijke verzending."

- 3.5. Op de hiervoor genoemde en bestreden rechtsoverweging van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen in de alinea's 2 tot en met 5 op pagina 3 van de bestreden uitspraak. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

Toelichting op de grief

- 3.6. Voorafgaand aan het onderdeel van de uitspraak waartegen deze grief is gericht, verwijst de rechtbank naar de uitspraak van uw Afdeling van 27 april 2004, nr. 200402504/1, JV 2004/240 en overweegt:

"... , dient in geval van niet aangetekende verzending van besluiten of andere rechtens van belang zijnde documenten, het bestuursorgaan aannemelijk te maken dat het desbetreffende stuk is verzonden. Indien het door het bestuursorgaan verzonden document is voorzien van een stempel van verzending en een juiste adressering, wordt naar het oordeel van de Afdeling aannemelijk gemaakt dat het betreffende document op deze datum is verzonden. In een dergelijk geval ligt het op de weg van de geadresseerde om de ontvangst ervan op een niet ongeloofwaardige wijze te ontkennen. (...)"

- 3.7. Derhalve wordt door de rechtbank terecht het oordeel van uw Afdeling gevolgd dat aannemelijk is gemaakt dat het bestuursorgaan een document heeft verzonden indien aan twee voorwaarden is voldaan, namelijk de plaatsing van een stempel van verzending en een juiste adressering. Vervolgens is het aan verweerder om de ontvangst op een niet ongeloofwaardige wijze te ontkennen.
- 3.8. Niet is betwist dat in de aanhef van de betreffende brief het op dat moment correcte adres van de gemachtigde van verweerder is vermeld. Evenmin is betwist dat op de betreffende brief een stempel is geplaatst met de datum '10 JAN 2007'.
- 3.9. De rechtbank komt tot haar vaststelling enkel en alleen op grond van het gegeven dat het door de Staatssecretaris geplaatste datumstempel een ander is dan het stempel dat doorgaans bij het verzenden van poststukken wordt geplaatst en waarin de tekst is opgenomen: 'verzonden op'. De rechtbank moet in zoverre worden gevolgd dat de IND bij de verzending van stukken inderdaad verzendstempels gebruikt waarin naast de datum ook de tekst "verzonden op" vermeld staat. Echter - en dat wordt miskend door de rechtbank - hanteert de IND bij verzending van de stukken ook verzendstempels met alleen een datum, zoals in onderhavige zaak. Aldus heeft de rechtbank miskend dat niet de tekst 'verzonden op' maar de met het geplaatste stempel aangegeven datum bepalend is voor het antwoord op de vraag wanneer het betreffende stuk is verzonden. Daarmee heeft de rechtbank miskend dat de Staatssecretaris voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de betreffende brief, die is gedagtekend op 9 januari 2007, is verzonden op 10 januari 2007.
- 3.10. De rechtbank had dan ook vervolgens moeten beoordelen of het op de weg van verweerder had gelegen om de ontvangst van de brief op een niet ongeloofwaardige wijze te ontkennen. De gemachtigde van verweerder heeft dit nagelaten. Hij heeft slechts in de gronden van zijn beroep van 13

maart 2007 vermeld dat het origineel exemplaar van de brief met het stempel van de datum 10 januari 2007 zich niet in zijn dossier bevindt.

Vgl:

- *AbRS 2 maart 2005, 200409511/1 (productie 2)*

Nu er geen sprake is van de door uw Afdeling bedoelde niet ongeloofwaardige ontkenning, heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld dat de Staatssecretaris niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de brief op 10 januari 2007 is verzonden.

3.11. Gelet op het voorgaande had de rechtbank het beroep ongegrond dienen te verklaren.

4. **Conclusie**

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep en tot vernietiging van de bestreden uitspraak.

's-Hertogenbosch, 15 november 2007

Gemachtigde,



Mr. A.R.J. Maas, senior-procesvertegenwoordiger
Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch
telefoon 073 888 3020
telefax 073 888 3087