

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/7562 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 2 april 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 6 februari 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 april 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, (hierna: de rechtbank) het met een kennisgeving vanwege de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 april 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. In de grieven, in onderlinge samenhang gelezen en samengevat weergegeven, klaagt de vreemdeling dat de rechtbank, door te overwegen dat de beoordeling van de rechtmatigheid van de in het kader van uitzetting verrichte handelingen geen onderdeel vormt van het geding, heeft miskend dat de wijze van uitzetting de voortvarendheid raakt aangezien wegens het ontbreken van een bevoegdheid daartoe, de door de Dienst Terugkeer & Vertrek van het Ministerie van Justitie (hierna: DT&V) verrichte handelingen niet als handelingen door of namens de staatssecretaris kunnen worden aangemerkt. Omdat, zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 29 mei 2001 in zaak nr. 200101994/1; AB 2001, 266) uitzetting bestuursdwang is in de zin van artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht, valt volgens de vreemdeling, anders dan de rechtbank heeft overwogen, in het begrip uitzettingshandelingen, zoals door de Afdeling gebezigd, een juridische kwalificatie te lezen, zodat voor het oordeel of de staatssecretaris voldoende voortvarend te werk is gegaan van belang is of die handelingen bevoegd zijn verricht.

2.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 1 november 2005 in zaak nr. 200508444/1; JV 2006/9) valt uit artikel 94, vierde lid, in verbinding met artikel 59, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) af te leiden dat de wijze waarop en de omstandigheden waaronder de uitzetting wordt geëffectueerd niet aan de orde zijn bij rechterlijke toetsing van de vreemdelingenbewaring. Van uitzetting van vreemdelingen als bedoeld in artikel 63 van de Vw 2000, die is aan te merken als bestuursdwang, dienen te worden onderscheiden handelingen ter voorbereiding van de uitzetting. Zodra van een voornemen tot uitzetting sprake is, kan de betrokken vreemdeling op de voet van

artikel 59, eerste lid, van de Vw 2000 in bewaring worden gesteld en dient de voorbereiding van de uitzetting - waaronder het onderzoek naar de mogelijkheid daartoe - te worden aangevangen. De rechtbank heeft terecht overwogen dat ter toetsing staat of gelet op de relevante feiten en omstandigheden zicht op uitzetting van de vreemdeling bestaat binnen redelijke termijn en of met voldoende voortvarendheid aan die uitzetting wordt gewerkt. Bij de beoordeling of met voldoende voortvarendheid te werk wordt gegaan, kunnen in beginsel slechts worden betrokken handelingen ter voorbereiding van de uitzetting die op rechtmatige wijze zijn verricht. De beoordeling van de rechtmatigheid van die handelingen kan betekenis hebben voor de vraag of de staatssecretaris voldoende voortvarendheid betracht. Voor zover de vreemdeling klaagt dat de rechtbank ten onrechte bij de beoordeling of de staatssecretaris de bij de uitzetting vereiste voortvarendheid heeft betracht niet van belang heeft geacht of de door DT&V verrichte handelingen bevoegdlijk zijn verricht, is deze klacht terecht voorgedragen. De grieven kunnen evenwel niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden.

2.3. Anders dan ter zake van uitzetting als bedoeld in artikel 63 van de Vw 2000, dat wil zeggen de verwijdering met de sterke arm uit Nederland van een niet rechtmatig in Nederland verblijvende vreemdeling, bevat de Vw 2000 en de daarop gebaseerde regelgeving geen bepaling waarin een bijzondere bevoegdheid is neergelegd voor het verrichten van de, van de daadwerkelijke uitzetting te onderscheiden, handelingen ter voorbereiding daarvan.

Ingevolge artikel 22, eerste lid, van de Organisatieregeling voor het Ministerie van Justitie 2007 (Stcrt. 2007, 119) bevordert, organiseert en realiseert DT&V het daadwerkelijke vertrek uit Nederland van vreemdelingen zonder verblijfsrecht.

Door DT&V is op 14 februari 2008 een vertrekgesprek met de vreemdeling gevoerd. Daarbij is de laissez-passeraanvraag voor Soedan ingevuld en verzonden naar de laissez-passerkamer van DT&V. De aanvraag is op dezelfde dag door DT&V doorgezonden aan de Soedanese autoriteiten. De aldus door DT&V verrichte handelingen kunnen worden aangemerkt als handelingen ter voorbereiding van de uitzetting van de vreemdeling en worden toegerekend aan de staatssecretaris. De bevoegdheid tot het verrichten van die handelingen door medewerkers van DT&V ligt besloten in hun aanstelling als ambtenaar en de plicht om de uit hun functie voortvloeiende taken, zoals omschreven in voormelde taakomschrijving, te vervullen. Van handelingen die onrechtmatig zijn verricht, is, anders dan de vreemdeling betoogt, geen sprake. De rechtbank heeft terecht overwogen dat geen grond bestaat voor het oordeel dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van de vreemdeling wordt gewerkt.

De grieven falen.

2.4. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd, zij het met verbetering van de gronden waarop deze rust.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en  
mr. T.M.A. Claessens en mr. A.W.M. Bijloos, leden, in tegenwoordigheid van  
mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink  
Voorzitter

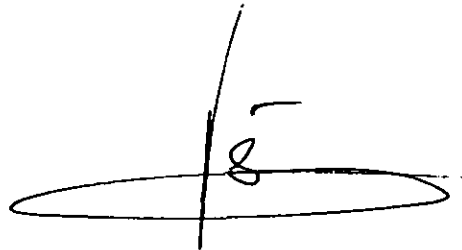
w.g. Van Soest-Ahlers  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 mei 2008

343.

Verzonden: 27 mei 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

5. Mrt. 2008: 9:10

SECTOR BESTUURSRECHT 078  
SECTOR BESTUURSRECHT

Nr. 0183 - P. 2/32  
Nr. 0072

Ontvangen d.d.

071-5147620

16

03 MRT 2008

De rechtbank  
sector bestuursrecht  
te 's-Hertogenbosch

Centraal Inschrijfbureau  
Vreemdelingenzaken

POLITIE

03 Mrt 2008

Postadres Postbus 4240  
21600E LEIDERDOOR  
Vreemdelingenzaken  
Sector Bestuursrecht  
te 's-Hertogenbosch

Hollands-Midden

05 MRT 2008

Regio: Hollands-Midden  
Korpscode: 18 Vreemdelingenzaken  
Behandeld door: C. Koopman  
Telefoon: 0172 - 62 74 44  
Fax: 0172 - 62 14 89  
Vraagnummer/ Zaak: 0502/2008 / Zaak - 0502/2008  
Onderwerp: M110-A Maastricht van Bewaring

03 MRT 2008

IND lokale:	
Dossiernr.:	0010-22-20219
Udad ontvangstdatum:	
Briefnr.:	(19)
IND ontvangstdatum:	- 7 FEB 2008
Registratie in:	INDIS
INDIS datum:	
Unit:	
Invoerconvole:	MIAM M100
datum:	
Unit:	

BIJEGEKOMEN

BIJEGEKOMEN

Maatregel van Bewaring

Ik ondergetekende,

Corstiaan Koopman, inspecteur van het regionaal politiekorps Hollands-Midden, beaat met het toezicht op vreemdelingen. tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Soedan  
Nationaliteit(en) : Soedanees, Onbekend  
Geslacht : mannelijk

adu. Jurriens  
Toet. Nederlands

KENNISGEVING IND oge. ART. 94 Vw "

persnr. 235523  
0017562

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf),

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere alibies
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan. Er duidelijk blijk van geeft niet zelfstandig en vrijwillig te zullen vertrekken.

IND lokale:	
Dossiernr.:	
Udad ontvangstdatum:	
Briefnr.:	
IND ontvangstdatum:	03 MRT 2008
Registratie in:	INDIS
INDIS datum:	
Unit:	
Invoerconvole:	
datum:	
Unit:	

De maatregel is opgelegd:

V.nr.:

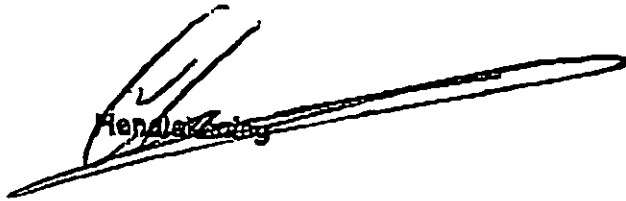
Plaats : Gouda  
Datum : 03/02/2008  
Tijd : 11:50 uur.

Ontvangen d.d.

03 MRT 2008

Centraal Inschrijfbureau  
Vreemdelingenzaken  
te Haarlem

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van Justitie,  
de Inspecteur,  
C. Koopman



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

# uitspraak

---

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/7562

**Uitspraak van de meervoudige kamer van 2 april 2008**

inzake

geboren op  
nationaliteit Soedanese,  
verblijvende te Alphen aan den Rijn in de penitentiaire inrichting,  
eiser,  
gemachtigde mr. M. Timmer,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,  
te Den Haag,  
verweerder.

## Procesverloop

Op 6 februari 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Bij kennisgeving ex artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 van 3 maart 2008, diezelfde datum ontvangen ter griffie van de rechtbank, heeft verweerder bericht dat eiser in bewaring verblijft zonder beroep te hebben ingesteld tegen de inbewaringstelling.

De zaak is behandeld op de zitting van 10 maart 2008 waar eiser, vertegenwoordigd door mr. M. Timmer, is verschenen. Verweerder is, vertegenwoordigd door mr. R.R. Berkhout, verschenen.

De rechtbank heeft met toepassing van artikel 8:68, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bij brief van 11 maart 2008 het onderzoek heropend teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen een reactie te geven op de aangevoerde gronden.

De gemachtigde van verweerder heeft bij faxbericht van 12 maart 2008 een reactie gegeven. De gemachtigde van eiser heeft daarop gereageerd bij faxbericht van 13 maart 2008.

De rechtbank heeft de zaak doorverwezen naar de meervoudige kamer.

Het onderzoek is voortgezet op de zitting van 26 maart 2008 waar eiser, vertegenwoordigd door mr. M. Timmer, is verschenen. Verweerder is, vertegenwoordigd door mrs. J.P. Heinrich en P. van Zijl, verschenen.

AWB 08/7562

2

### Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat hij in aanmerking komt voor de pardonregeling en dat de (voortzetting van de) bewaring derhalve in strijd is met het eigen beleid van verweerder.

Voorts is gesteld dat sinds de inbewaringstelling geen uitzettingshandelingen zijn verricht en verweerder derhalve onvoldoende voortvarend handelt. Immers, het gehoor dat de Vreemdelingendienst heeft afgenomen kan niet worden aangemerkt als een uitzettingshandeling omdat de grondslag hiervoor ontbreekt. Verder heeft de Dienst Terugkeer en Vertrek (hierna: DT&V) geen kenbare uitzettingshandelingen verricht en als de DT&V dit al heeft gedaan, zijn deze onbevoegd verricht omdat een mandaat hiervoor ontbreekt.

3. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is dat eiser:

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- zich bedient van een of meer aliassen;
- gebruik heeft gemaakt van een vals / vervalst document;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- wordt verdacht van het plegen van een misdrijf;
- er duidelijk hlijk van geeft niet zelfstandig en vrijwillig te willen vertrekken;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4. Verweerder heeft ten aanzien van eisers beroep op de pardonregeling meegedeeld dat eiser sinds 17 juni 2003 uitgeprocedeerd is en zich sinds 6 oktober 2003 (na adrescontrole) buiten het (toe)zicht van de Nederlandse autoriteiten bevindt. Eiser staat immers niet ingeschreven op een vast adres en heeft zich niet gemeld bij de korpschef. Verder heeft eiser zich in 2003 en 2006 in België gemeld voor het indienen van een asielaanvraag. Derhalve komt eiser niet in aanmerking voor de pardonregeling en is er geen reden om op grond hiervan af te zien van inbewaringstelling. De rechtbank volgt verweerder hierin. De grief faalt derhalve.

5. Eiser is op 6 februari 2008 gehoord door de Vreemdelingenpolitie. Op 8 februari 2008 is hij geplaatst in de penitentiaire inrichting in Alphen aan den Rijn. Op 14 februari is een vertrekgesprek met hem gevoerd en is een laissez-passeraanvraag ingevuld en doorgezonden naar de laissez-passerkamer. De aanvraag is vervolgens op diezelfde datum doorgezonden naar de Soedanese autoriteiten.

AWB 08/7562

3

6. Ten aanzien van de grief dat de hiervoor vermelde handelingen niet als relevante uitzettingshandelingen kunnen worden aangemerkt overweegt de rechtbank dat het onderhavige beroep zich richt tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring van 6 februari 2008 en niet tegen de uitzetting van eiser als zodanig. Derhalve vormt de beoordeling van de rechtmatigheid van de in het kader van de uitzetting van eiser verrichte handelingen wegens een gesteld ontbreken van een daartoe verleend mandaat geen onderdeel van het onderhavige geding. Dat artikel 59, eerste lid, van de Vw 2000 voorschrijft dat de maatregel van vreemdelingenbewaring slechts kan worden toegepast met het oog op uitzetting maakt het voorgaande niet anders. Op grond van deze passage in de wettekst is de rechter die over de bewaring oordeelt volgens vaste jurisprudentie gehouden te bezien of gelet op de relevante feiten en omstandigheden zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn aanwezig is en voorts of tijdens de bewaring door verweerder met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting wordt gewerkt. In dat kader is niet van belang of de betreffende door de DT&V verrichte handelingen al dan niet gekwalificeerd moeten worden als uitzettingshandelingen waarvoor een geattribueerde of gemandateerde bevoegdheidsgrondslag zou zijn vereist. Voor de beantwoording van de vraag of door verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting wordt gewerkt is slechts relevant of aannemelijk is dat de door de DT&V verrichte handelingen daadwerkelijk zullen bijdragen aan de effectuering van feitelijke verwijdering van de vreemdeling uit Nederland. Handelingen ten aanzien waarvan die vraag bevestigend kan worden beantwoord, dienen in dit verband als relevante uitzettingshandelingen te worden aangemerkt. Deze benadering volgt ook uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Daarin wordt het begrip uitzettingshandelingen evenzeer gebezigd voor alle handelingen die erop gericht zijn om de feitelijke verwijdering van de vreemdeling uit Nederland daadwerkelijk dichterbij brengen. Een juridische kwalificatie van het begrip uitzettingshandelingen zoals door partijen bedoeld valt daarin niet te lezen. De rechtbank volgt dan ook niet verweerders visie dat het onderscheid tussen uitzettingshandelingen en andere – voorhoudende – handelingen op basis van een vereiste geattribueerde of gemandateerde bevoegdheidsgrondslag in de jurisprudentie van de Afdeling tot nu toe niet van belang zou zijn geweest en dat om die reden de Afdeling bedoeld onderscheid tot nu toe nog niet zou hebben gemaakt. Indien verweerder tijdig de nodige uitzettingshandelingen heeft verricht zoals de rechtbank hiervoor heeft aangegeven moet worden geoordeeld dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt. Zoals gezegd is daarbij niet van belang of die uitzettingshandelingen door de DT&V bevoegdlijk zijn verricht. Voor de beoordeling of verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting heeft gewerkt gelden de verrichte uitzettingshandelingen als een feitelijk gegeven. Een eventueel bevoegdheidsgebrek zoals door eiser bedoeld brengt daarin geen verandering. Ook deze grief faalt derhalve.

7. Gelet op het voorgaande en op de in rechtsoverweging 5 genoemde uitzettingshandelingen is de rechtbank van oordeel dat niet gesteld kan worden dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

8. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

AWB 08/7562

4

---

9. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

10. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 dient de kennisgeving van 3 maart 2008 tevens te worden aangemerkt als een verzoek om toekenning van schadevergoeding. Dit verzoek komt echter niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

11. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

12. Beslist wordt als volgt.

AWB 08/7562

5

**Bestlissing**

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. H. Benck als voorzitter en mrs. A.B.M. Hent en D.J. de Lange als leden van de meervoudige kamer in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 2 april 2008.

*Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:*

*Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC Den Haag*

**VOOR KOPË KONFORM**  
De griffier van  
de Rechtbank  
sector bestuursrecht  
te s-Hertogenbosch

*De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat hij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.*

Afschriften verzonden:

**02 APR. 2008**

aan Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (Vreemdelingenkamer)  
 fax 070 - 365 13 80

van Advocatenkantoor Weteringkade  
 mr M. Timmer  
 Weteringkade 9  
 2515 AK 's-Gravenhage

telefoon 070 - 3836700  
 fax 070 - 3839813

www [www.advocatenkantoorweteringkade.nl](http://www.advocatenkantoorweteringkade.nl)  
 email [timmer@advocatenkantoorweteringkade.nl](mailto:timmer@advocatenkantoorweteringkade.nl)

inzake 'hb abrs vrbcw art 94  
 kenmerk Awb 08/7562  
 betreft hoger beroepschrift in tweevoud

cc mr R.R. Berkhout [073-8883526]; mr J.P. Heinrich [070-5153100]

datum 9 april 2008

<b>RAAD VAN STATE</b> INGEKOMEN	
- 9 APR 2008	
ZAAKNR.	2008 2569
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

, van Soedanese nationaliteit, geboren op in Soedan, te dezer zake woonplaats kiezende te 's-Gravenhage ten kantore van advocaat en procureur mr M. Timmer aan de Weteringkade 9 te 's-Gravenhage (2515 AK), die door appelland bepaaldelijk gevolmachtigd is hoger beroep in te stellen, stelt hierbij hoger beroep in van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage zp 's-Hertogenbosch van 2 april 2008, afschrift verzonden op 2 april 2008, kenmerk Awb 08/7562, waarvan een afschrift hier bij gaat.

#### inleiding

Appelland is op 6 februari 2008 in vreemdelingenbewaring gesteld. Namens hem is gesteld dat het verrichten van uitzettingshandelingen het uitoefenen van bestuursdwang is, dat de DT&V daartoe niet bevoegd was omdat daarvoor een machtiging ontbrak en dat de Staatssecretaris van Justitie daarom onvoldoende voortvarend te werk is gegaan.

#### grief 1

Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 6 [zakelijk weergegeven] dat de beoordeling van de rechtmatigheid van de in het kader van de uitzetting van appelland verrichte handelingen wegens het ontbreken van een daartoe verleend mandaat geen onderdeel vormt van het geding omdat het beroep ex artikel 94 Vw zich richt tegen de vreemdelingenbewaring en niet tegen de uitzetting van appelland als zodanig.

#### toelichting grief 1

Uit rechtspraak van uw Afdeling volgt dat de bewaringsrechter een oordeel dient te geven over de rechtmatigheid van de bewaring, naar de omstandigheden waaronder die bij het bestreden besluit is opgelegd en nadien is voortgezet [ABRS 7 mei 2003, 200301594/1, JV 2003/268; ABRS 1 juni 2007, 200703267/1, JV 2007/333, LJN: BA6989].

Indien de wijze van uitzetting het zicht op uitzetting of de voortvarendheid niet raakt stuit een op de wijze van uitzetting geformuleerde beroepsgrond af op rechtspraak van uw Afdeling waarin wordt overwogen dat het besluit tot

bewaring geen beslissing bevat over de wijze van uitzetting [ARRS, 22 november 2001, 200104995/1; ARRS, 1 augustus 2007, 200704728/1].

Door te overwegen dat de beoordeling van de rechtmatigheid van de in het kader van de uitzetting van appelland verrichte handelingen wegens het ontbreken van een daartoe verleend mandaat [bedoeld zal worden machtiging] geen onderdeel vormt van het geding miskent de rechtbank dat namens appelland naar voren is gebracht dat de wijze van uitzetting de voortvarendheid raakt [omdat er geen vanwege de onbevoegdheid van de DT&V door dan wel namens de Staatssecretaris van Justitie geen uitzettingshandelingen zijn verricht] en dat daarom de wijze van uitzetting wel onderdeel vormt van het geding. Appelland meent steun te vinden voor zijn standpunt in een uitspraak van uw Afdeling van 22 augustus 2007, 200704992/1, I.J.N: BB2452, JV 2007/452.

#### **grief 2**

Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 6 [zakelijk weergegeven] dat in het begrip uitzettingshandelingen een juridische kwalificatie daarvan niet valt te lezen en dat indien de Staatssecretaris van Justitie tijdig de nodige uitzettingshandelingen heeft verricht moet worden geoordeeld dat de Staatssecretaris van Justitie voldoende voortvarend te werk is gegaan waarbij niet van belang is of die uitzettingshandelingen bevoegd zijn verricht.

#### **toelichting grief 2**

Door te overwegen dat in het begrip uitzettingshandelingen een juridische kwalificatie daarvan niet valt te lezen miskent de rechtbank dat uit een uitspraak van uw Afdeling van 29 mei 2001, 200101994, JV 2001/166, volgt dat uitzetting bestuursdwang is in de zin van artikel 5:21 Awb en dat uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5:21 Awb kan worden opgemaakt dat met de term bestuursdwang wordt beoogd *alle denkbare handelingen te omvatten die nodig kunnen zijn om wettelijke voorschriften daadwerkelijk te effectueren* [23700: Advies RvS; MvI]. Daarmee is naar mening van appelland de juridische kwalificatie van uitzettingshandelingen gegeven.

De [hier zakelijk weergegeven] overweging van de rechtbank dat indien de Staatssecretaris van Justitie tijdig de nodige uitzettingshandelingen heeft verricht moet worden geoordeeld dat de Staatssecretaris van Justitie voldoende voortvarend te werk is gegaan waarbij niet van belang is of die uitzettingshandelingen bevoegd zijn verricht is innerlijk tegenstrijdig omdat uitzettingshandelingen die onbevoegd zijn verricht niet kunnen worden aangemerkt als uitzettingshandelingen verricht door de Staatssecretaris van Justitie. De Staatssecretaris van Justitie kan niet gelijktijdig wel en niet uitzettingshandelingen verrichten.

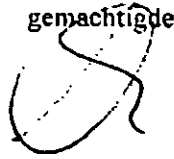
In de periode van 26 maart 2008 tot en met 3 april 2008 zijn [onder]mandaatregelingen gepubliceerd waardoor de DT&V bevoegd wordt tot het verrichten van uitzettingshandelingen.

De omstandigheid dat aan de (onder)mandaatregelingen terugwerkende kracht is verleend doet aan de onbevoegdheid van de handelingen ten tijde van het verrichten daarvan niet af.

Appellant meent dat de bevoegdheidsgebreken niet met toepassing van artikel 6:22 Awb kunnen worden gepasseerd nu die bepaling betrekking heeft op besluiten en niet op handelingen en dat gelet op het bepaalde in artikel 94 lid 4 Vw, voor zover relevant, gegrondverklaring van het namens hem ingesteld beroep dient te leiden tot opheffing van de vreemdelingenbewaring.

Namens appellant verzock ik u het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage zp 's-Hertogenbosch van 2 april 2008, afschrift verzonden op 2 april 2008, kenmerk Awb 08/7562, te vernietigen, en opnieuw recht doende het beroep van appellant gegrond te bepalen, kosten rechtens.

gemachtigde

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'S' or similar character.