

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/43746 en 07/43744 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 30 november 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 november 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen en geweigerd haar ambtshalve een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de staatssecretaris binnen zes weken een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van die wet, afgewezen, indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Het is derhalve aan de vreemdeling om de door hem aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden tegenover de minister aannemelijk te maken.

Ingevolge artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 wordt bij het onderzoek naar de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel mede betrokken dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen.

2.2. In de grieven klaagt de staatssecretaris dat, samengevat weergegeven, de voorzieningenrechter ten onrechte heeft overwogen dat hij zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het aan de vreemdeling is toe te rekenen dat zij bij haar aanvraag geen bescheiden heeft overgelegd voor de vaststelling van haar identiteit en nationaliteit door te overwegen dat op de vreemdeling niet de verantwoordelijkheid rustte om bij

aankomst in Nederland haar paspoort van haar begeleider af te nemen en de in het land van herkomst achtergelaten documenten toch mee op reis te nemen, omdat vreemdeling ten tijde van haar reis zeventien jaar oud was en door een persoon werd begeleid die zij al langere tijd kende.

2.2.1. De staatssecretaris heeft zich in het bij de rechtbank bestreden besluit op het standpunt gesteld dat de vreemdeling bij de aanvraag geen documenten heeft overgelegd die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van haar aanvraag en dat zij niet aannemelijk heeft gemaakt dat het ontbreken van deze documenten niet aan haar is toe te rekenen. Daaraan heeft de staatssecretaris ten grondslag gelegd dat de omstandigheid dat de vreemdeling door een persoon zou zijn begeleid die zij stelt al langer te kennen, niet kan afdoen aan haar eigen verantwoordelijkheid voor de onderbouwing van haar asielrelaas, te meer daar zij ten tijde van belang nagenoeg meerderjarig was. Er is geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris op deze gronden het bepaalde in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 niet in redelijkheid aan de vreemdeling heeft kunnen tegenwerpen. De voorzieningenrechter heeft, door aan de door de vreemdeling aangevoerde omstandigheden doorslaggevend belang te hechten, zijn eigen oordeel over de toerekenbaarheid van het ontbreken van de bescheiden als maatstaf gebruikt en is er aan voorbijgegaan dat hij had dienen te toetsen of de staatssecretaris zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de bescheiden toerekenbaar ontbraken.

De grieven treffen doel.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal de zaak naar de rechtbank terugwijzen om door haar te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.4. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 30 november 2007 in zaak nr. 07/43744;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. T.M.A. Claessens, leden, in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

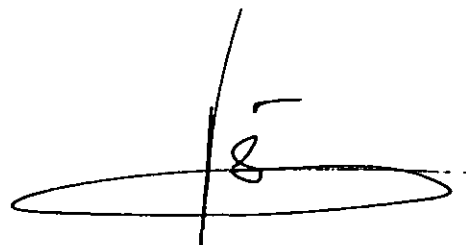
w.g. Graat
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 februari 2008

307.

Verzonden: 11 februari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTSBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummers AWB 07/43746 (voorlopige voorziening)
AWB 07/43744 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 30 november 2007

in de zaak van:

geboren op _____, van Sierra Leone nationaliteit,
verzoeker,
gemaakt door: mr. drs. B.M. Hoorenman, advocaat te Hoom,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemaakt door: mr. M. Verweij, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 15 november 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft deze aanvraag bij besluit van 20 november 2007 afgewezen. Daarnaast heeft verweerder ambtshalve besloten dat verzoeker niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling' (amv). Verzoeker heeft tegen het besluit op 20 november 2007 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft op 20 november 2007 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Zij verzoekt verweerder te verbieden haar uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 27 november 2007. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

0710.23.0267	
30 NOV 2007	
Registreer in:	AWB
Indien:	AWB
Opmerking:	

7. Dec. 2007 16:323

PV Den Haag 1 020 - 8897898

Nr. 6989; P. 10/5

IND AC SCHIPHOLEM

zaaknummers: AWB 07 / 43746 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 43744 (beroep)

2

- 2.2 Ingevolge artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 De aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is afgewezen in het kader van de zogenoemde aanmeldcentrumprocedure (verder te noemen: as-procedure). Een aanvraag kan in dat kader worden afgewezen, indien dit zonder schending van eisen van zorgvuldigheid binnen 48-procedure kan geschieden.
- 2.5 Verzoekster heeft ter onderbouwing van haar aanvraag, samengevat, het volgende aangevoerd. Verzoekster heeft sinds 2005 problemen met de organisatie die in haar land van herkomst de vrouwenbesnijdenissen uitvoert, de soew. Verzoekster werd door haar tante en een aantal andere vrouwen die tot de organisatie behoorden gedwongen haar oma op te volgen en toe te treden tot deze organisatie. Verzoekster weigerde moormalen toe te treden tot de organisatie. Vanwege die weigering wordt verzoekster bedreigd met op haar gerichte voodoo rituelen. Verzoekster is in mei 2007 twee weken ondergedoken bij een vriendin. Ze ging niet meer naar school. Er gebeurden vreemde dingen met verzoekster. Verzoekster is niet naar de politie gegaan omdat de politie bang is voor voodoo. De vriendin heeft op school aan meneer om hulp gevraagd. heeft voor verzoekster papieren geregeld waarmee zij naar Europa kan gaan. Op 21 oktober 2007 is verzoekster samen met per vliegtuig naar Nederland gekomen.
- 2.6 Verweerder heeft zich op de volgende, hier verkort weergegeven, standpunten gesteld. Verzoekster heeft toerekenbaar geen documenten overgelegd ter staving van haar identiteit, nationaliteit en reisverhaal. Daarnaast mist het asielaas positieve overtuigingskracht, waardoor dat relaas en de daaraan ontleende vrees ongeloufwaardig worden geacht. Derhalve heeft verzoekster niet aannemelijk gemaakt dat zij in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verzoekster komt niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking artv, omdat zij zelfredzaam is en gebleken is dat voor haar adequate opvang in het land van herkomst aanwezig is.
- 2.7 Verzoekster heeft daartegen, samengevat, het volgende ingebracht. Verzoekster heeft in beroep en ter staving van haar identiteit en nationaliteit een twaalf kopieën van documenten overgelegd, waarvan zij de originelen, in het bijzijn van verweerdens gemachtigde, ter zitting heeft getoond. Het betreft haar geboortakte en een kopie van haar studentenkaart van de te en verzoeker heeft verzocht deze documenten onder toepassing van artikel 83 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) bij de beoordeling van het besluit te betrekken. Voorts heeft verzoekster aangevoerd dat haar niet kan worden aangenomen dat zij bij haar aanvraag geen documenten heeft overgelegd omdat zij heeft vertrouwd op haar reisbegeleider. Verweerder had het asielaas dienen te toetsen aan de normale aannemelijkheid en niet aan de verwaarde toets van de positieve overtuigingskracht.

7. Dec. 2007, 16:32

PV Den Haag, 020 - 8597898

Nr. 6989; P. 11/5

IND AC SCHIPHOLEM

zaaknummers: AWB 07/43746 (voorlopige voorziening)

AWB 07/43744 (beroep)

3

De conclusie van verweerder dat het als relevant positieve overtuigingskracht mist is niet terecht. Hetzelfde geldt voor het standpunt van verweerder dat elseser zelfredzaam is.

- 2.8 In verband met de door verzoekster eerder in de procedure geuite twijfel met betrekking tot de vraag of zij bij terugkeer naar haar land van herkomst voor bestrijden heeft te vrezen, heeft verzoekster ter zitting verklaard dat, na gynaecologisch onderzoek op maandag 26 november 2007, is komen vaststaan dat verzoekster is besmeden.

De voorzieningsrechter overweegt als volgt.

- 2.9 De voorzieningsrechter zal allereerst beoordelen of de door verzoekster in beroep overgelegde documenten bij de beoordeling van het beroep kunnen worden betrokken.
- 2.10 Blijkens het verslag van het eerste gehoor en de correcties en aanvullingen daarop van 17 november 2007 is verweerder voor het bestreden besluit door elseser al in kennis gesteld van het bestaan van een geboortakte en een school-identiteitskaart van elseser. In de correcties en aanvullingen heeft elseser ook aangegeven dat zij al doende was om deze documenten via haar neef hier naar toe te krijgen. Gelet op die omstandigheden kunnen deze documenten ook zonder toepassing van artikel 83 Vw bij de beoordeling van het beroep worden betrokken, ter motivering van welk oordeel de voorzieningsrechter verwijst naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 oktober 2003, nr. 200305235/1.
- 2.11 Vervolgens dient te worden beoordeeld of verweerder het bepaalde in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw bij de beoordeling van de aanvraag heeft kunnen betrekken.
- 2.12 Ingevolge artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw wordt bij het onderzoek naar de aanvraag mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden hem niet is aan te rekenen.
- 2.13 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat niet aan haar is toe te rekenen het ontbreken van documenten ter staving van haar identiteit, nationaliteit en reisroute. Ter zitting heeft verweerder gemachtigde verklaard, dat aan verzoekster niet langer wordt tegengeworpen dat zij geen documenten heeft overgelegd ter staving van haar reisroute, nu in het bestreden besluit, in strijd met verweerder ter zake geldende beleidsregels, niet is getoetst of verzoekster gedetailleerde, coherentie en verifieerbare verklaringen heeft afgelegd omtrent haar reisroute.
- 2.14 Ten aanzien van de bescheiden die noodzakelijk zijn voor de vaststelling van de identiteit en nationaliteit van verzoekster, heeft verweerder haar aangerekend dat zij het paspoort waarmee zij heeft gereisd in handen heeft gelaten van haar (reis)begeleider en haar geboortakte en schoolidentiteitskaart op diens advies heeft achtergelaten.

7. Dec. 2007 16:33

PV Den Haag 1 020 - 8897898

Nr. 6989

P. 12/5

IND AC SCHIPHOL CM

zaaknummers: AWB 07/43746 (voorlopige voorziening)

AWB 07/43744 (beroep)

4

2.15 Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat aan verzoekster is toe rekenen dat zij voormelde bescheiden niet (al bij haar aanvraag) heeft kunnen overleggen. Voor dat oordeel is het volgende redengevend.

Verzoekster was ten tijde van haar reis zeventien jaar oud en is, volgens haar verklaringen, bij haar reis geholpen door een persoon die zij al langere tijd kende omdat hij regelmatig op haar school kwam om studenten te helpen. Die persoon, is volgens verzoekster werkzaam voor een NGO en betaalde de school voor andere studenten. Na aankomst op Schiphol is verzoekster door deze man door de paspoortcontrole geleid en met hem Nederland ingereisd naar Hoorn, waar zij door hem is achtergelaten op het station.

Gelet op het vorenstaande valt de positie van de persoon die verzoekster op haar reis heeft begeleid ten opzichte van verzoekster niet zonder meer op één lijn te stellen met die van de reisagent als bedoeld in C4/3.63 Vreemdelingencirculaire 2000. Onder de omstandigheden waarin verzoekster heeft verklaard te hebben leren kennen, kan haar in redelijkheid niet worden verweten dat zij vertrouwen in deze persoon heeft gesteld. Gelet daarop en in aanmerking genomen de jeugdige leeftijd van verzoekster, kan voorts niet in redelijkheid worden gesteld dat op haar de vreemdelingenrechtelijke verantwoordelijkheid rustte om bij aankomst in Nederland het paspoort van haar begeleider af te nemen en de achtergelaten - in beroep alsnog overgelegde - documenten toch op reis mee te nemen.

2.16 Uit het vorenstaande volgt dat verweerder niet deugdelijk heeft gemotiveerd dat het bepaalde in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw bij de beoordeling van de aanvraag kan worden betrokken. Uit dat oordeel vloeit voort dat verweerder evenmin deugdelijk heeft gemotiveerd dat voor de beoordeling van de geloofwaardigheid van het asielaans van verzoekster maatgevend is of van het asielaans een positieve overtuigingskracht uitgaat.

2.17 Nu verweerder niet deugdelijk heeft gemotiveerd dat verzoekster niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, behoeft hetgeen verzoekster heeft aangevoerd tegen het niet verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd geen bespreking meer.

2.18 De voorzieningenrechter zal het beroep gegrond verklaren. Verweerder heeft gehandeld in strijd met 3:46 Awb.

2.19 De voorzieningenrechter zal het bestreden besluit vernietigen en verweerder opdragen een nieuw besluit te nemen. De overige gronden behoeven thans geen bespreking meer.

2.20 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.

7 Dec. 2007 16:334

FV Den Haag, 1 020 - 8897898

Nr. 6989- P. 13/5

IND AC SCHIPHOL EM

zaaknummers: AWB 07/43746 (voorlopige voorziening)
AWB 07/43744 (beroep)

5

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep gegrond;
- 3.2 vernietigt het bestreden besluit;
- 3.3 draagt verweerder op binnen een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op de aanvraag van verzoeker met inachtneming van hetgeen is overwogen in deze uitspraak;
- 3.4 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. I.M. Koe, voorzieningenrechter, en op 30 november 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van M.J.E. de Jong, griffier.

Afschrift verzonden op: 30 NOV. 2007

Call: >

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

10 d
1. Dec. 2007 16:31

27E
V Den Haag

44:21 2002-21-10
Nr. 6589 P. 1



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

6739-C

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
7 DEC 2007	
ZAAKNR.	200708544/1/2
AAN:	V2
BEHANDELD: DO:	PAR:

Postadres: Postbus 30120, 2500 GC Den Haag

Fax 070 779 6508

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Proces Procesvertegenwoordiging, Vestiging Den Haag

Mr T. Hartsulker

070 779 7031

7 december 2007

0710.23.0267

2

Hoger beroep Staatssecretaris van Justitie alsmede verzoek om een voorlopige voorziening

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Haarlem van 30 november 2007, verzonden op 30 november 2007, met kenmerk Awb 07/43746 en 07/43744.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Blijkens de bestreden uitspraak is de Staatssecretaris gehouden binnen 6 weken na de datum waarop de uitspraak is verzonden - 30 november 2007 - een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak. Nu de Staatssecretaris zich niet met deze uitspraak kan verenigen verzoek ik u bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat de Staatssecretaris geen nieuwe beslissing hoeft te nemen voordat uw Afdeling op het hoger beroep heeft beslist.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie- en Naturalisatiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,

Mr A.L. de Mik, senior procesvertegenwoordiger

7. Dec. 2007 16:31

PV Den Haag

Nr. 6989 P. 3

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

7 DEC 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage,
appellant,
gemachtigde: mr A.L. de Mink,
ombtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
zittinghoudende te Haarlem
van 30 november 2007
met kenmerk Awb 07/43746 en 07/43744

Inzake:

met kenmerk 0710.23.0267,
aan te duiden als verweerder,
gemachtigde: mr drs E.M. Hoorenman,
advocaat te Hoorn

Proces
Procesverlegenvoordiging

Bordewijklaan 62
2591 XR Den Haag

Postbus 30120
2500 GC Den Haag

Mr T. Hartsulker
070 7797091

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Haarlem van 30 november 2007, verzonden op 30 november 2007, met kenmerk 07/43746 en 07/43744 (*productie*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de beschikking van 20 november 2007 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd en de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen.

2 Achtergronden

Verweerder heeft op 15 november 2007 een asielaanvraag ingediend. Bij beschikking van 20 november 2007 is deze aanvraag afgewezen. Hiertegen heeft verweerder op 20 november 2007 beroep ingesteld en een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Het beroep heeft geleid tot de thans bestreden uitspraak.

3 Grievan

Grief 1

3.1 De voorzieningenrechter overweegt in rechtsoverweging 2.15 van de bestreden uitspraak:

"Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat aan verzoekster is toe te rekenen dat zij voormelde beschelden niet (al bij haar aanvraag) heeft kunnen overleggen. Voor dat oordeel is het volgende redengevend. (...) Gelet op het vorenstaande valt de positie van de persoon die verzoekster op haar reis heeft begeleid ten opzichte van verzoekster niet zonder meer op één lijn te stellen met die van de reisagent als bedoeld in CA/3.6.3

Vreemdelingen-circulaire 2000. Onder de omstandigheden waarin verzoekster heeft verklaard, te hebben leren kennen, kan haar in redelijkheid niet worden verweten dat zij vertrouwen in deze persoon heeft gesteld. Gelet daarop en in aanmerking genomen de jeugdige leeftijd van verzoekster, kan voorts niet in redelijkheid worden gesteld dat op haar de vreemdelingenrechtelijke verantwoordelijkheid rustte om bij aankomst in Nederland het paspoort van haar begeleider af te nemen en de achtergelaten – in beroep alsnog overgelegde – documenten toch op reis mee te nemen."

Grief 2

3.2 De rechtbank overweegt in rechtsoverweging 2.16 van de bestreden uitspraak:

"Uit het vorenstaande volgt dat verweerder niet deugdelijk heeft gemotiveerd dat het bepaalde in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw bij de beoordeling van de aanvraag kan worden betrokken. Uit dat oordeel vloeit voort dat verweerder evenmin deugdelijk heeft gemotiveerd dat voor de beoordeling van het asielrelaas van verzoekster maatgevend is of van het asielrelaas een positieve overtuigingskracht uitgaat."

Grief 3

- 3.3 Op de hiervoor onder 3.1 en 3.2 genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 2.17, 2.18 en 2.19. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4 Toelichting op de grieven

- 4.1 Ingevolge artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw wordt bij het onderzoek naar de asielaanvraag mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden hem niet is toe te rekenen. Indien aan een vreemdeling een van de omstandigheden als genoemd onder artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw 2000 is tegengeworpen, moet van het asielrelaas een positieve overtuigingskracht uitgaan.

Ten aanzien van de geloofwaardigheid van een asielrelaas komt de Staatssecretaris beoordelingsruimte toe. De maatstaf voor de rechter bij de toetsing van de geloofwaardigheidsbeoordeling door de Staatssecretaris is niet het eigen oordeel van de rechter over de geloofwaardigheid van het relaas, maar de vraag of er grond bestaat voor het oordeel dat de Staatssecretaris, gelet op de motivering, neergelegd in het voornemen en het bestreden besluit, bezien in het licht van de verslagen van de gehouden gehornten, de daarop aangebrachte correcties en aanvullingen en het gestelde in de zienswijze, niet in redelijkheid tot zijn oordeel over de geloofwaardigheid van het relaas kon komen. Zie de uitspraak van Uw Afdeling van 27 januari 2003 (200206297/1, IV 2003/103).

- 4.2 De Staatssecretaris heeft verweerster tegengeworpen dat zij toerekenbaar geen documenten heeft overgelegd ter staving van haar identiteit en nationaliteit, dat van haar asielrelaas geen positieve overtuigingskracht uitgaat en dat haar asielrelaas derhalve ongeloofwaardig is.
- 4.3 Verweerster heeft verklaard onder begeleiding van een persoon van Sierra Leone naar Nederland te zijn gereisd en gebruik te hebben gemaakt van een paspoort. Als reden voor het niet overleggen van dit paspoort heeft verweerster aangevoerd dat haar begeleider het bij zich heeft gehouden. Verder heeft verweerster verklaard dat zij haar geboorteakte en schoolidentiteitsbewijs op advies van haar begeleider in Sierra Leone heeft achtergelaten. De Staatssecretaris heeft het niet overleggen van deze stukken, gelet op verweersters eigen verantwoordelijkheid in het kunnen aantonen van haar identiteit en nationaliteit, toerekenbaar geoordeeld.
- 4.4 De voorzieningenrechter overweegt in de bestreden uitspraak, naar de mening van de Staatssecretaris ten onrechte, dat de Staatssecretaris zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat aan verweerster is toe te rekenen dat zij het paspoort, de geboorteakte en de schoolidentiteitskaart "(al bij haar aanvraag)" heeft kunnen overleggen. De voorzieningenrechter heeft daarbij in aanmerking genomen dat verweerster ten tijde van haar reis zevenien jaar oud was en, volgens haar verklaringen, bij haar reis geholpen is door een persoon die zij al langere tijd kende omdat hij regelmatig op haar school kwam om studenten te helpen,

welke persoon volgens verweerder werkzaam is voor een NGO en de school betaalde voor andere studenten. Tevens heeft de voorzieningenrechter in aanmerking genomen dat verweerder bij aankomst op Schiphol door deze persoon door de paspoortcontrole is geleid en met hem Nederland is ingereisd naar waar zij door hem is achtergelaten op het station. De voorzieningenrechter overweegt vervolgens dat de positie van de persoon die verweerder op haar reis heeft begeleid ten opzichte van verweerder niet zonder meer op één lijn te stellen is met die van de reisagent als bedoeld in C4/3.6.3 Vc 2000. Volgens de rechtbank kan onder de omstandigheden waarin verweerder heeft verklaard te hebben leren kennen haar niet in redelijkheid worden verweten dat zij vertrouwen in deze persoon heeft gesteld. Gelet daarop en in aanmerking genomen de jeugdige leeftijd van verweerder kan, aldus de voorzieningenrechter, voorts niet in redelijkheid worden gesteld dat op haar de vreemdelingrechtelijke verantwoordelijkheid rustte om bij aankomst in Nederland het paspoort van haar begeleider af te nemen en de achtergelaten – in beroep alsnog overgelegde – documenten toch op reis mee te nemen.

De Staatssecretaris is van mening dat de voorzieningenrechter door te overwegen zoals hierboven weergegeven zijn eigen oordeel over de toerekenbaarheid van het ontbreken van de documenten als maatstaf heeft gebruikt bij de toetsing van het oordeel hierover door de Staatssecretaris en hiermee een onjuist toetsingskader heeft gebanteerd. Naar de mening van de Staatssecretaris is er geen grond voor het oordeel dat het ontbreken van het paspoort en de achtergelaten documenten niet aan verweerder mag worden toegerekend omdat zij, naar eigen zeggen, begeleid werd door een bekende en minderjarig is. De Staatssecretaris wijst in dit kader op de uitspraak van Uw Afdeling van 25 juni 2002 (200201974/1, JV 2002/292). In de omstandigheid dat verweerder kopieën van haar geboorteakte en schoolidentiteitskaart in beroep heeft overgelegd en ter zitting de originelen van deze documenten heeft getoond ligt naar de mening van de Staatssecretaris evenmin grond voor het oordeel dat het ontbreken van deze documenten bij de aanvraag verweerder niet kunnen worden toegerekend. Immers, in beginsel wordt, gelet op het bepaalde in artikel 31, eerste lid, Vw 2000 gelezen in samenhang met het bepaalde in artikel 3.114 Vb van een vreemdeling verwacht dat hij documenten omtrent zijn identiteit en nationaliteit reeds bij de aanvraag overlegt. In dit kader wijst verweerder op de uitspraak van Uw Afdeling van 31 oktober 2003 (200305235/1, JV 2004/11).

- 4.5 Gelet op al het voorgaande heeft de voorzieningenrechter het beroep ten onrechte gegrond verklaard.

5 Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de besreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 20 november 2007 ingestelde beroep.

Den Haag, 7 december 2007

Mr A.L. de Mik,
Senior procesvertegenwoordiger

Staatssecretaris van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Postbus 30120
2500 GC DEN HAAG
telefoon 070 - 779 4927
telefax 070 - 779 4709