Raad van State

200800476/1.
Datum uitspraak: 4 februari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/19 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 11 januari 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 december 2007 is
(hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 januari 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

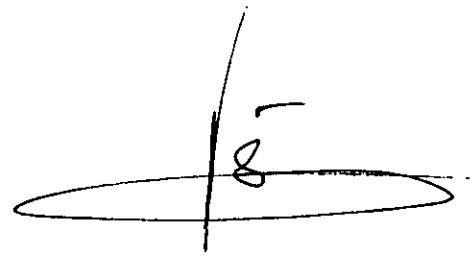
w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 februari 2008

347-550.
Verzonden: 4 februari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

DOSSIER

Nota inzake no. : 200800476/1
Datum nota : 29 januari 2008
Onderwerp : .
Opsteller : F.G. Jansma

Grief

Appellante klaagt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de staatssecretaris in redelijkheid heeft kunnen afzien van een lichter middel.

Daartoe voert zij aan dat de rechtbank in dat kader ten onrechte geen waarde heeft gehecht aan dan wel onvoldoende gemotiveerd is ingegaan op de omstandigheid, welke door de staatssecretaris ter zitting naar voren is gebracht, dat appellante nog steeds van een misdrijf wordt verdacht en dat de zaak (strafrechtelijk) wordt onderzocht. Nu zij aldus strafrechtelijk in de gaten wordt gehouden, bestaat vanuit dat kader al enig toezicht. Voorts beschikt appellante over informatie die van belang kan zijn bij het strafrechtelijk onderzoek.

Beoordeling

Ingevolge artikel 8:69, eerste lid, van de Awb doet de rechtbank uitspraak op de grondslag van het beroepschrift, de overgelegde stukken, het verhandelde tijdens het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting.

Volgens het proces-verbaal van de zitting heeft appellante *in het kader van de gronden van de maatregel* aangevoerd dat zij niet van een misdrijf wordt verdacht[1]. In reactie hierop heeft de staatssecretaris volgens voormeld proces-verbaal ter zitting aangevoerd, dat - kort gezegd - appellante nog steeds van een misdrijf wordt verdacht en dat de zaak wordt onderzocht[2]. Nu appellante aldus in eerste aanleg de grond dat zij van een misdrijf wordt verdacht niet in het kader van een lichter middel heeft aangevoerd, behoefde/kon de rechtbank deze dan ook niet bij haar beoordeling over een lichter middel (te) betrekken. Gelet hierop is, anders dan appellant stelt, van een motiveringsgebrek geen sprake.

arc De grief faalt.

Conclusie en voorstel afdoening

Het hoger beroep is ongegrond. Nu er geen zogeheten 'trits-vragen' zijn, kan de uitspraak met toepassing van artikel 91-2 Vw 2000 worden bevestigd.

---

[1] Zie pagina 2; in de leesset.
[2] Zie pagina 3; in de leesset.

POLITIE

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.P. Heijne
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5596270
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/12/2007
Datum 28/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Frederious Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, teg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Ecuador
Nationaliteit(en)	: Ecuadoraanse
Geslacht	: mannelijk

IND lokatie:		Marishoev
Doorlooptijd:	0104.20.2010	
ULAD ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	01 JAN 2008	
Registratie in	naam mdw:	
VDIS	datum: 2 jan	unit: UV
Vreemdelingencontrole	naam mdw:	
	datum:	unit

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Amsterdam
Datum	: 28/12/2007
Tijd	: 21:38 uur.

ONTVANGST TIJD 3. JAN. 8:32 AFDRUK TIJD 3. JAN. 9:09

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
F.P. Heijne

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

ONTVANGST TIJD 3. JAN. 8:32 AFDRUK TIJD 3 JAN 0:00

11

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/19

V-nr.:

Inzake: geboren als man op van (gestelde)
Ecuadoraanse nationaliteit, verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
verder te noemen eiseres,
gemachtigde: mr. D.G. Metselaar, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. J.P. Lamfers-van den Bos, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 28 december 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 30 december 2007 heeft eiseres beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 8 januari 2008. Eiseres is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig C.M. Chaparro Nemeff als tolk in de Spaanse taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiseres heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.
Eiseres wordt niet verdacht van een misdrijf, nu zij strafrechtelijk is heengezonden. Bovendien beschikt zij wel over een vaste woon en verblijfplaats, namelijk bij haar vriend. Daarnaast had verweerder in redelijkheid moeten en kunnen beslissen een lichter middel op te leggen en af te zien van de bewaringsmaatregel. Hierbij is van belang dat eiseres weliswaar niet in het bezit is van een identiteitspapier maar wel van plan om naar het Ecuadoraanse consulaat te gaan om dit aan te vragen. Zij wil namelijk terug naar Ecuador om een mvv aan te vragen, teneinde haar verblijf hier te legaliseren. Er bestaat derhalve geen gevaar dat zij zich aan de uitzetting zal onttrekken. Eiseres werkt mee aan de vaststelling van haar identiteit, heeft geen gebruik gemaakt van aliassen, heeft het nummer

van haar identiteitsbewijs en de namen van haar ouders doorgegeven en heeft tevens gezondheidsklachten (han) en gebruikt hiervoor medicijnen. Het is juist dat eiseres heeft geweigerd de laissez-passer aanvraag in te vullen. Zij wilde hierover echter eerst overleggen met gemachtigde en zal hieraan nu wel meewerken. Eiseres is dan ook van mening dat verweerder had kunnen volstaan met het opleggen van een lichter middel. Zij is graag bereid te voldoen aan een meldplicht. Verweerder heeft de laissez-passer aanvraag op 4 januari 2008 aan de Dienst Terugkeer en Vertrek gezonden maar een termijn waarop de presentatie kan plaatsvinden is nog niet bekend. Eiseres verzoekt dit op korte termijn te realiseren.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. Eiseres wordt nog steeds verdacht van een misdrijf in verband met de bij haar aangetroffen XTC pillen. Hiernaar is nog onderzoek gaande. Bovendien staat eiseres niet ingeschreven in de gemeentelijke basis administratie (GBA). Ook de overige gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd blijven overeind. Verweerder is dan ook van mening dat de belangenafweging met betrekking tot het toepassen van een lichter middel in zijn voordeel dient uit te vallen. Te meer daar eiseres na de afwijzing van een eerdere aanvraag Nederland niet heeft verlaten. Er zal binnenkort weer een gesprek met eiseres plaatsvinden over het invullen van de laissez-passer aanvraag. De door eiseres aangevoerde medische klachten geven vooralsnog geen aanleiding eiseres als detentieongeschikt te beschouwen.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiseres heeft niet betwist dat zij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Eiseres heeft bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert, nu volgens eiseres twee gronden niet aan de inbewaringstelling ten grondslag kunnen worden gelegd.

Eiseres heeft bestreden dat zij geen vaste woon- en verblijfplaats heeft, nu zij een Nederlandse vriend heeft bij wie zij verblijft. De rechtbank volgt eiseres niet in haar stelling. Daartoe is redengevend dat eiseres weliswaar mogelijk een bestendig verblijfsadres heeft, maar dat zij niet op dit adres, noch een ander adres, staat ingeschreven in de GBA. Gelet hierop kan de tegenwerping van het niet beschikken over een vaste woon- of verblijfplaats stand houden.

Eiser heeft voorts de grond dat zij wordt verdacht van een misdrijf betwist. De rechtbank overweegt dat niet is gebleken dat de verdenking dat eiseres zich heeft schuldig gemaakt aan een strafbaar feit is komen te vervallen. Het enkele feit dat zij is strafrechtelijk is heengezonden zegt immers niets over het voortbestaan van de verdenking.

Ook nu de overige gronden niet zijn betwist, bestaat geen grond voor het oordeel dat de maatregel van bewaring een juiste grondslag ontbeert.

Tussen partijen is voorts in geschil of verweerder in casu met een lichter middel dan bewaring kon volstaan.

Ten aanzien van het opleggen van een lichter middel overweegt de rechtbank dat verweerder in deze beoordelingsruimte toekomt. De rechtbank overweegt dat verweerder in het kader van de belangenafweging waarde heeft kunnen hechten aan het feit dat eiseres wel gesteld heeft dat zij wil meewerken aan terugkeer naar Ecuador maar dat hiervan niet is gebleken nu zij heeft geweigerd de laissez-passer aanvraag in te vullen. Eiseres heeft overigens ook op geen enkele wijze haar gestelde bereidheid tot meewerken aangetoond. Zij houdt nog steeds vol niet op deze manier te willen terugkeren en zelf haar terugkeer te willen regelen. Eiseres verblijft echter reeds langere tijd illegaal in Nederland en heeft voldoende gelegenheid gehad zelf haar vertrek te regelen. Dat eiseres nu voornemens is pogingen te ondernemen haar illegale verblijf in Nederland te legaliseren, doet hier niet

aan af. Gelet op het vorenstaande heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid kunnen afzien van een lichter middel.

Niet gebleken of gesteld is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 11 januari 2008 door mr. C.I.H. Fockens, voorzitter, in tegenwoordigheid van M.M.J. Mooijer, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: 11 JAN 2008

Conc.: MM
Coll:
D: C

Kopie conform de griffier
van de rechtbank Amsterdam

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een uiteenzetting van de gronden van het hoger beroep te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

SOEBHAG
Advocaten

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak

RAAD VAN STATE
17 JAN 2008

BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

nader te noemen: "appellante", te dezer zake domicilie kiezende te (3011 XZ) Rotterdam aan de Boompjes 526, (Postbus 50532; 3007 JA) ten kantore van de advocaat en procureur mr G.A. Soebhag die door haar tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.

Appellante komt hierbij tijdig in beroep tegen de uitspraak van 11 januari 2008, in afschrift verzonden op gelijke datum, registratienummer AWB 08/19, van de rechtbank te Amsterdam. Een kopie van deze uitspraak wordt hierbij overlegd.

Appellante kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust.

Appellante stelt zich op het standpunt, dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat: - kortweg gezegd – naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid afgezien zou kunnen worden van een lichter middel strekkende tot toezicht van de vreemdeling c.q. appellante.

De rechtbank heeft naar het standpunt van appellante ten onrechte geen waarde gehecht aan de omstandigheid dat appellante nog in een strafrechtelijk onderzoek verkeert. Die informatie is juist van de zijde van de IND naar voren gebracht. Dit laatste sluit niet uit, dat appellante justitieel ook in de gaten wordt gehouden en dat vanuit dat kader er al enig toezicht bestaat. Daarnaast beschikt appellante over informatie die juist voor justitie bruikbaar kan zijn. Niet is uitgesloten, dat appellante in het opsporingsonderzoek van belang kan zijn. Het voorgaande brengt met zich mee, dat in de belangenafweging zeker nog een element aanwezig is om te stellen dat het inzetten van een lichter toezichthoudend middel een optie behoeft. De rechtbank heeft in dat kader geen motivering gegeven en dient reeds ook om die reden de bestreden uitspraak voor vernietiging in aanmerking te komen.

SOEBHAG

Advocaten

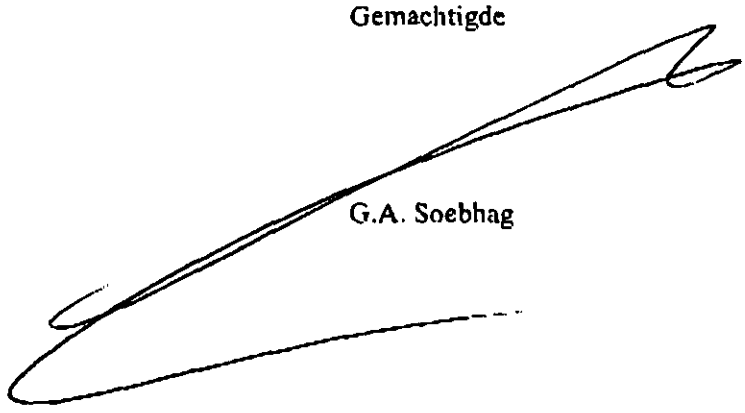
Redenen waarom: appellante U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het beroep tegen de uitspraak van 11 januari 2008 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;

2. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij.

Rotterdam, 17 januari 2008

Gemachtigde



G.A. Soebhag

Bijlage: uitspraak d.d. 10 januari 2005