Raad van State

200800465/1.
Datum uitspraak: 4 februari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/47672 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 11 januari 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 januari 2008, verzonden op 14 januari 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

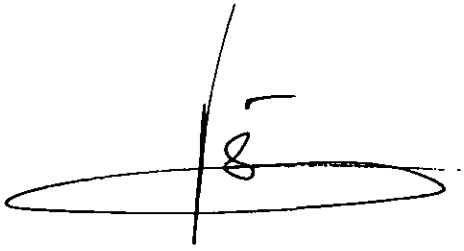
w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 februari 2008

395.
Verzonden: 4 februari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

3

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Pikетadvocaat : mr. F van Dijk Tel: 050-5892579

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Vrouwelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sierra Leone
Nationaliteit : Sierraleonese

registratie in INDIS		AAM
		3zitt
	datum	2.1.08
ND locatie		
IND ontvangst-datum		2 JAN 2008
		0601.02.0189
invoer controle		

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

(X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
( ) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
( ) aanvraag artikel 1 e van de Vreemdelingenwet 2000
( ) aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

( ) het belang van de nationale veiligheid, omdat
( ) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

( ) verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
( ) veroordeeld is terzake misdrijf
( ) ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
( ) zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
( ) zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
( ) gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
( ) zich bedient van een of meerdere aliassen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
( ) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
( ) overige reden(en):

( ) wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd

Plaats: Winschoten Datum: 17-12-2007 Tijd: 14:45 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

M.J. Nieuwenhuijs,
Adjudant onderofficier der Koninklijke Marechaussee. Handtekening: W.S.

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

0524517465

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 – 5126736. Hierbij dient – bij voorkeur – gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, derde lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000

AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/47672

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Sierraleoonse nationaliteit,
V-nummer:
eiseres,
gemachtigde: mr. F. van Dijk, advocaat te Groningen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 17 december 2007 aan eiseres de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000. De maatregel van bewaring is op 17 december 2007 opgeheven.

1.2. Eiseres heeft hiertegen op 24 december 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiseres doorgestuurd en haar in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 7 januari 2008. Eiseres heeft zich daarbij doen vertegenwoordigen door haar gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen mr. F.W.A. Croonen.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. Ingevolge artikel 106 Vw 2000 kan de rechtbank, indien de maatregel strekkende tot vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel is opgeheven, de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. Hoewel de maatregel van bewaring reeds is opgeheven, zal de rechtbank derhalve - gelet op het verzoek om schadevergoeding - dienen te beoordelen of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel gerechtvaardigd waren en of de maatregel niet langer heeft geduurd dan noodzakelijk is. De omstandigheid dat beroep is ingesteld, terwijl op dat moment de bewaring reeds was opgeheven, maakt het voorgaande niet anders. De rechtbank verwijst in dezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 november 2007, 200707153/1.

2.2. Eiseres is op 17 december 2007, om 10:15 uur, tijdens een controle op de openbare autosnelweg A7 ter hoogte van de voormalige doorlaatpost, hectometerpaal 252.2 te , staande gehouden op grond van artikel 50 Vw 2000, ter vaststelling van de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Van eiseres kon de identiteit onmiddellijk worden vastgesteld, maar gebleken is dat zij geen rechtmatig verblijf heeft. Daarom is eiseres overgebracht naar een plaats voor gehoor te , alwaar zij om 10:20 uur is aangekomen en waar zij vervolgens is opgehouden. Eiseres is om 14:30 uur gehoord, tijdens welk gehoor zij heeft verklaard dat zij een verlopen Zweeds vreemdelingenpaspoort heeft en dat in dat paspoort een permanente verblijfsvergunning voor Zweden is opgenomen. Vervolgens is eiseres om 14:45 uur de maatregel van bewaring opgelegd.

2.3. Blijkens model M113 is de maatregel opgeheven, omdat "uit nader onderzoek bleek dat betrokkene sinds 25-12-2002 een verblijfsstatus onbepaalde tijd heeft in Zweden".

2.4. De rechtbank stelt vast dat de aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegde reden dat eiseres niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000, zijdens eiseres niet is bestreden. Niet in geding is dat eiseres tijdens de controle een verlopen paspoort heeft getoond. Nu het paspoort verlopen was, hebben de wachtmeesters van de Koninklijke Marechaussee niet op slechts de mondelinge mededeling van eiseres hoeven vertrouwen en hebben zij op goede gronden aanleiding gezien inlichtingen over de verblijfsstatus van eiseres in Zweden in te winnen bij het Grens Coördinatie Centrum (GCC), zoals de gemachtigde van verweerder ter zitting heeft meegedeeld. Vanzelfsprekend neemt een dergelijk onderzoek enige tijd in beslag en is niet altijd op voorhand duidelijk hoe lang het onderzoek zal duren. Zodra uit dat onderzoek bleek dat eiseres inderdaad nog altijd een verblijfsstatus in Zweden heeft, is de bewaring dezelfde dag nog opgeheven. Naar het oordeel van de rechtbank komt het voor rekening en risico van eiseres, dat zij met een verlopen paspoort heeft gereisd.

2.5. Uit het voorgaande volgt dat verweerder de maatregel van bewaring op goede gronden heeft opgelegd.

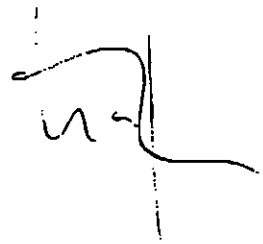
2.6. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

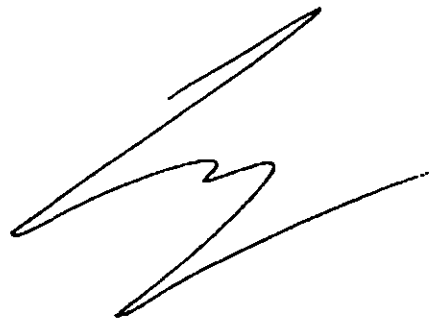
3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. L.W. Janssen en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H.M. Eleveld als griffier op 11 januari 2008.





Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 14 JAN 2008

RAAD VAN S...
INGEKOMEN
17 JAN 2008
ZAAKNR. 200800465
AAN:
BEHANDELD DOOR:

Hansma Janse Van Dijk
ADVOCATEN

mr. U. H. Hansma
mr. H. J. Janse
mr. F. van Dijk

Krancweg 47
9718 JG Groningen

Telefoon : 050 - 3133433
Fax : 050 - 3133533
Internet : www.kraneweg47.nl
E-mail : info@kraneweg47.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

per fax: 070-36 51 380 en per post

Datum : 17 januari 2008
Inzake : mevrouw [redacted] geboren op [redacted] te Sierra Leone
Uw ref. :
Onze ref. : FvD/07.312, AWB nr. 07/47672 (beroep), V nr.
Betreft : **hoger beroep** uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage zittingsplaats Groningen d.d. 10 januari 2008, verzonden op 14 januari 2008

Geeft eerbiedig te kennen,

Appellante is mevrouw [redacted] geboren op [redacted] te Sierra Leone, thans verblijvende te Zweden, in deze zaak woonplaats kiezende te Groningen aan de Kraneweg 47 (9718 JG), ten kantore van advocaat en procureur mr. F. van Dijk, die hierbij verklaart door appellante bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep.

Appellante is bij besluit van 17 december 2007 op voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld. Op 17 december 2007 is de maatregel van bewaring opgeheven Tegen dit besluit is beroep ingesteld op 24 december 2007.
Bij uitspraak van 10 januari 2008, verzonden op 14 januari 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Groningen het beroep ongegrond verklaard.

Tegen laatstgenoemde uitspraak, die hierbij in afschrift wordt overgelegd als productie 1*, keert zich dit appelschrift.

Het appelschrift berust op de navolgende grief.

Uit het dossier in onderhavige zaak kan worden opgemaakt dat appellante om 10:20 uur is overgebracht naar de werkdocatie Winschoten en aldaar moet zijn opgehouden, nadat overigens aan de hand van een verlopen Zweeds vreemdelingenpaspoort alsmede een permanente Zweedse verblijfsvergunning de identiteit en een vermoedelijke verblijfstatus in Zweden kon worden geconcludeerd.

Rekeningnummer Stichting Derdengelden ING bank 66.18.72.254
Aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het voorkomende geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd.

Hansma Janse Van Dijk
ADVOCATEN

Niet is gebleken uit de stukken en verhandelde ter zitting dat verweerder (lees de Kmar) vervolgend adequaat heeft gehandeld en de tijd bedoeld voor de ophouding ex art. 50 lid 3 Vw, onverwijld heeft aangewend voor nader onderzoek, zoals dat volgens gemachtigde van verweerder ter zitting van de rechtbank uiteindelijk heeft geleid tot de beantwoording van vragen door het zogenaamde Grens Coördinatie Centrum.

Blijkens het Proces verbaal (M110B) lijkt appellante eerst te zijn gehoord omtrent haar permanente verblijfsvergunning tijdens het gehoor in verband met het opleggen van de maatregel van bewaring waartoe de Kmar overigens al wenste over te gaan om 12:30 gezien de aantekening in het PV dat de advocaat werd verwittigd twee uren voordat tot het gehoor plaatsvond.

In beroep is betoogd is dat verweerder niet alleen weinig voortvarend heeft gehandeld ten tijde van de periode van ophouding doch ook en vanwege deze weinig voortvarende handelwijze te voorbarig de verstrekkende maatregel van bewaring heeft opgelegd in de periode die voor ophouding is bedoeld en die, met inbegrip van de tijd gemoeid met het transport tot het begin van de avond zou voortduren en overigens ook met 48 uren zou kunnen worden verlengd ingevolge art. 50 lid 4 Vw.

De rechtbank heeft dit miskend. De bewaring moet derhalve worden geacht van meet aan, en afweging van alle belangen worden geacht disproportioneel en onrechtmatig te zijn geweest, hetwelk dient te leiden tot het toekennen van schadevergoeding.

Redenen waarom:

Appellante U primair verzoekt:

de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen van 10 januari 2008, verzonden op 14 januari 2008 te vernietigen, één en ander met veroordeling van verweerder in de kosten van dit geding, alsmede;
te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het beroep gegrond te verklaren met veroordeling van verweerder in de kosten van het geding bij de rechtbank als voornoemd, vernietiging van de beslissing van verweerder van op de asielaanvraag en met de opdracht aan verweerder om een nieuwe beslissing te nemen op de asielaanvraag met inachtneming van hetgeen uw Afdeling heeft overwogen.

en subsidiair:

de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen van 10 januari 2008, verzonden op 14 januari 2008 te vernietigen, een en ander met veroordeling van verweerder in de kosten van dit geding, alsmede;
de zaak, voor zover nodig, terug te verwijzen naar de rechtbank 's-Gravenhage, teneinde een nieuwe uitspraak in beroep te doen en voor het overige te doen wat de rechtbank had behoren te doen.

Hoogachtend,

E. van Dijk,
gemachtigde

* Productie(s): 1