Raad van State

200800355/1.
Datum uitspraak: 4 februari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/47534 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 7 januari 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 januari 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Desgevraagd heeft de vreemdeling een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. *Overwegingen*

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

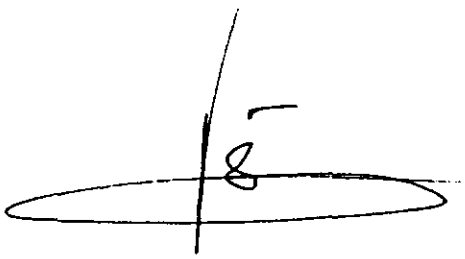
w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 februari 2008

156-562.
Verzonden: 4 februari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

POLITIE

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.P. Heijne
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5596270
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/08/2007
Datum 21/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Suriname
Nationaliteit(en)	: Surinaamse
Geslacht	: mannelijk

IND lokatie:		
Dossiernr:		
Ulad ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	27 DEC. 2007	
Registratie in INDIS	naam mdw:	
	datum:	unit:
Invoer-controle	naam mdw:	
	datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Amsterdam
Datum	: 21/12/2007
Tijd	: 11:13 uur.

CASE SCREENING

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur
F.P. Heijne

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/47534

V-nr.:

inzake: geboren op , van gestelde Surinaamse nationaliteit, verblijvende op het Detentieplatform Zaandam te Zaandam, eiser.
gemachtigde: mr. S.S. Oedit Doebé, advocaat te Amsterdam.

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. F.X. Cozijn, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 21 december 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a. van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 22 december 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 4 januari 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft - zakelijk weergegeven - aangevoerd dat de bewaring onrechtmatig is, omdat er geen zicht op uitzetting bestaat. Immers, eiser heeft enige tijd geleden een ernstig auto ongeluk gehad en staat thans onder medische behandeling bij het Academisch Medisch Centrum te Amsterdam. Vanwege deze medische problemen mag eiser niet worden uitgezet.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. De oplegging en voortduring van de bewaring zijn rechtmatig. De gronden van de maatregel zijn niet betwist. De medische problemen van eiser houden geen verband met het zicht op uitzetting. Ter voorkoming van uitzetting op grond van de medische situatie van eiser bestaat de mogelijkheid op grond van artikel 64 van de Vw 2000 een procedure te starten. Dit is niet gebeurd. Bij de inbewaringstelling is eiser bezocht door een arts. Tijdens deze keuring is gebleken dat eiser niet detentieongeschikt is.

De medische problemen zijn bovendien niet dermate ernstig dat een belangenafweging in het voordeel van eiser zou moeten uitvallen. Ten slotte is eiser op 18 december 2007 ongewenst verklaard.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Eiser heeft evenmin bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert. Niet gesteld is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt.

Niet is gebleken dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt. Het standpunt van eiser dat er geen zicht op uitzetting bestaat omdat de medische situatie van eiser zijn uitzetting niet zou toestaan, volgt de rechtbank niet. De vraag naar uitzetbaarheid van eiser in verband met zijn medische situatie dient aan de orde te worden gesteld in het kader van artikel 64 van de Vw 2000, dan wel in het kader van een aanvraag voor een verblijfsvergunning regulier. Dergelijke procedures zijn echter niet aanhangig gemaakt. Deze vraag ligt dan ook nu niet ter beoordeling aan deze rechtbank voor.

Ook overigens ziet de rechtbank niet in hoe de medische situatie van eiser van invloed kan zijn op de rechtmatigheid van de bewaring. Bovendien is niet in geschil dat eiser niet detentieongeschikt is.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 7 januari 2008 door mr. C.W.M. Giesen, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. L.C. Talsma, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: 07 JAN 2008

Conc.: LT
Coll:
D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

RAMDIHAL ADVOCATEN

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
35-B
14 JAN 2007
ZAAKNR. 200800355
AAN: V3
BEHANDELD: DD: PAR:

Mr E.C. RAMDIHAL
Mr S.V. RAMDIHAL
Mr N. VELTHORST
Mw Mr S.S. OEDIT DOEBÉ

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

Bezoekadres "Sarphati Plaza"
Rhijnspoorplein 30, 1018 TX Amsterdam
Postadres
Postbus 93510, 1090 EA Amsterdam

Per telefax

Datum	14 januari 2008
Faxnummer	070 36 513 80
Ons kenmerk	20080021/SO
Betreft	**Hoger beroepschrift van de heer , geboren op) van Surinaamse nationaliteit**

HOGER BEROEP WEGENS ONGEGRONDVERKLARING VAN BEROEP

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende op de detentieboot te Zaandam, appellant, in deze zaak domicilie kiezende te Amsterdam aan het Rhijnspoorplein 30, 1018 TX (Postbus 93510, 1090 EA, Amsterdam) ten kantore van Ramdihal Advocaten, van wie de advocaat en procureur mr. S.S. Oedit Doebé door appellant bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om als zodanig op te treden - met het recht van substitutie - en om dit hoger beroepschrift te ondertekenen en in te dienen.

Dit hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam d.d. 7 januari 2008, verzonden op 7 januari 2008, waarvan kopie in bijlage, waarbij het beroep van appellant ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

Telecom
Telefoon 020.694.04.66
Telefax 020.693.80.67
E-mail info@ramdihal.nl

Dit hoger beroep is tijdig, want binnen de wettelijk voorgeschreven termijn ingesteld.

Appellant wenst het volgende aan te voeren als gronden van het hoger beroep.

1. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat de inbewaringstelling van appellant niet in strijd is met de wet en verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot de inbewaringstelling.

2. Appellant blijft van mening dat voortduring van de inbewaringstelling onrechtmatig is.

2.1 De rechtbank heeft ten onrechte de zijdens appellant aangevoerde feiten en omstandigheden niet meegenomen in haar oordeel. Met name is geen c.q. onvoldoende rekening gehouden met de huidige medische situatie van appellant. De rechtbank heeft hierbij geen rekening gehouden met de overgelegde verklaring van het AMC d.d. 2 januari 2008. Appellant betreurt deze handelwijze van de rechtbank.

3. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat in casu niet volstaan kan worden met een lichter middel.

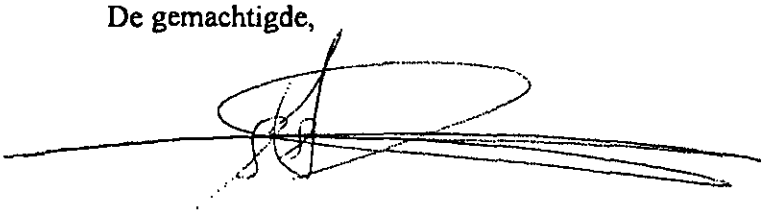
4. Ten onrechte heeft de rechtbank geen juiste belangenafweging gemaakt. Vaststaat, dat er geen concrete uitzicht op de uitzetting van cliënt bestaat, zeker gezien het feit, dat appellant blijkens de medische verklaring moeilijk kan afreizen naar land van herkomst.

Op grond van het voorgaande moet dan ook worden geoordeeld dat de rechtbank ten onrechte en op onjuiste gronden het beroep ongegrond heeft verklaard.

REDENEN, waarom appellant uw College verzoekt:

1. het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van 7 januari 2008 te vernietigen;
2. te bepalen dat het hoger beroepschrift van appellant gegrond wordt verklaard;
3. en verweerder op grond van art. 8:75 Awb te veroordelen tot de betaling van de kosten van dit geding, waaronder o.g.v. art. 8:74 de griffiekosten.

De gemachtigde,



mr. S. S. Oedit Doebé