Raad van State

200800301/1.
Datum uitspraak: 4 februari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/47603 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 9 januari 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 januari 2008, verzonden op 10 januari 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een nader stuk ingediend.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

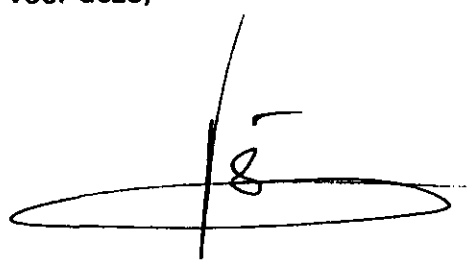
w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 februari 2008

345.
Verzonden: 4 februari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

POLITIE • Rotterdam-Rijnmond

Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door R.R. Berchem
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2760033
V-nummer / Zaak / Zaak - 07/08/2006
Datum 22/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Roy Reginald Berchem, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Turkije
Nationaliteit(en)	: Turkse
Geslacht	: mannelijk

IND lokatie:		
Dossiernr:		
Uiterl ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	27 DEC. 2007	
Registratie in INDIS	naam mdw:	
	datum:	unit:
Invoer-controle	naam mdw:	
	datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Rotterdam
Datum	: 22/12/2007
Tijd	: 09:15 uur.

Ontvangst tijd 22. Dec. 13:00

ONTVANGEN 28-12-2007 10:08 VAN- NAAR-VREEMDELINGENKAMER PAG'S 005

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
R.R. Berchem

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangst tijd 22. Dec. 13:00
ONTVANGEN 28-12-2007 10:08 VAN- NAAR-VREEMDELINGENKAMER PAG'S 006

Rechtbank te 's-Gravenhage

zittinghoudende te Rotterdam
Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 50957, 3007 BV Rotterdam

Bezoekadres
Wilhelminaplein 100/125
Rotterdam
Telefoon (010) 297 12 34
Fax (010) 297 25 84
Rabobank 19 23 25 892

[ ] **AANTEKENEN**
[ ] **PER FAX** ((010) 270 79 00)

De heer mr. M.A. Collet
Mathenesserlaan 195
3014 HB Rotterdam

Onderdeel: Team 3 Vreemdelingenteam
Contactpersoon: mevr H. Muller
Doorkiesnummer(s): 2454
Faxnummer afdeling: 010-2972584
Datum: 10 januari 2008
Ons kenmerk: procedurenummer 07 / 47603 VRONTN GIE V1 MEI
casusnummer
Uw kenmerk:
Bijlage(n):
Onderwerp: het beroep / verzoek van
justitienummer:
V-nummer:

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

griffier H. Muller

XW003

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/47603
V-nummer:

Inzake: , eiser,
gemachtigde mr. M.A. Collet, advocaat te Rotterdam,

tegen: **de Staatssecretaris van Justitie**, verweerder,
gemachtigde mr. J. den Haan.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Turkse nationaliteit te bezitten.

2 Op 24 december 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 22 december 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 3 januari 2008. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig dhr. A.M. de Jonge, tolk in de Turkse taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 De gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat geen zicht op uitzetting bestaat, nu het verzoek tot schorsing van de voorlopige hechtenis van eiser door de meervoudige kamer van de rechtbank Rotterdam in eisers strafzaak bij bevel van 20 december 2007 is toegewezen. Daarbij zijn onder meer als voorwaarden gesteld dat eiser gehoor geeft aan oproeping van de rechter-commissaris om een getuigengehoor af te leggen in de zaak tegen medeverdachte en in persoon zal verschijnen op de inhoudelijke behandeling ter terechtzitting. De inbewaringstelling van eiser, dan wel het voortzetten van de bewaring van eiser is in strijd met dit rechterlijk bevel en in strijd met artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM).

3 Namens verweerder is aangevoerd dat niet uit het dossier van eiser blijkt dat het openbaar ministerie (hierna: het OM) expliciet bezwaar heeft gemaakt tegen de uitzetting van eiser, dan wel dat het OM op de hoogte is van het feit dat eiser ter fine van uitzetting in bewaring is gesteld. Echter, uit telefonisch contact met de Dienst Terugkeer en Vertrek (hierna: DT&V) blijkt dat er wel degelijk overleg met het OM heeft plaatsgevonden en geen bezwaar is gemaakt tegen de uitzetting van eiser. Gelet hierop stelt verweerder dat mag

worden aangenomen dat het OM geen bewaar heeft tegen de uitzetting van eiser. Verweerder verwijst naar de uitspraak van 8 oktober 2003 (LJN: AN8419) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Gelet hierop en het feit dat eiser reeds is gepresenteerd bij de Turkse autoriteiten, stelt verweerder dat voldoende zicht op uitzetting bestaat.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Niet is betwist dat de maatregel van ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze is toegepast.

4.2 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3.1 Ten aanzien van de grief van de gemachtigde van eiser dat geen zicht op uitzetting bestaat, overweegt de rechtbank het volgende.

4.3.2 Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft, indien het belang van de openbare orde of de nationale veiligheid zulks vordert, met het oog op uitzetting, in bewaring worden gesteld. Ingevolge paragraaf A4/6.2 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: Vc 2000) vindt vooralsnog geen uitzetting plaats ondanks het feit dat de vertrekplicht van de vreemdeling is ingegaan, (..) indien het betreft een vreemdeling die als verdachte van een strafbaar feit is aangehouden, of tegen wie een strafvervolging wegens een misdrijf is ingesteld, of die tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf is veroordeeld, of ten aanzien van wie een vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd. Een en ander zolang het onderzoek nog niet is beëindigd, of omtrent de strafvervolging nog niet onherroepelijk is beslist, of de opgelegde straf of maatregel nog niet is ondergaan. In zodanige gevallen mag niet tot uitzetting worden overgegaan, tenzij het OM daartegen geen bezwaar heeft.

4.3.3 Bij uitspraak van 8 oktober 2003 (LJN: AN8419) heeft de Afdeling (hierna: de uitspraak van de Afdeling) het volgende overwogen:

(...)In dit geval, waarin de vreemdeling niet door het openbaar ministerie is heengezonden, doch de voorlopige hechtenis door de raadkamer van de rechtbank is geschorst onder voorwaarden, blijkt niet uit het dossier dat het openbaar ministerie ervan op de hoogte is dat appellant ter fine van uitzetting in bewaring is gesteld. Derhalve mocht niet worden aangenomen dat het openbaar ministerie geen bezwaar heeft tegen de uitzetting van appellant en dient daarnaar alsnog te worden geïnformeerd.
Het vorenstaande leidt evenwel niet tot onrechtmatigheid van de bewaring nu de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 genoemde grond aanwezig is, in voormeld onderdeel van de Vc 2000 de afwezigheid van bezwaar bij het openbaar ministerie als voorwaarde is gesteld voor uitzetting, niet voor inbewaringstelling, en er geen grond bestaat voor het oordeel dat ten tijde van de aangevallen uitspraak tijdige voldoening aan die voorwaarde niet te verwachten was, zodat geen zicht op uitzetting bestond.(..)

4.3.4 De rechtbank stelt vast dat de voorlopige hechtenis van eiser niet is geëindigd door heenzending door het OM, maar is geschorst door de raadkamer van de rechtbank Rotterdam op 20 december 2007 onder de volgende voorwaarden:

1. Dat verdachte, indien de opheffing van de schorsing mocht worden bevolen, zich aan de tenuitvoerlegging van dit bevel voorlopige hechtenis niet zal onttrekken;
2. Dat verdachte, ingeval hij wegens een feit, waarvoor de voorlopige hechtenis is bevolen, tot andere dan vervangende vrijheidsstraf mocht worden veroordeeld, zich aan de tenuitvoerlegging daarvan niet zal onttrekken;
3. Dat verdachte zich gedurende de schorsingsperiode niet aan enig strafbaar feit zal schuldig maken;
4. Dat verdachte gehoor zal geven aan oproeping van de rechter-commissaris om daar een verklaring af te leggen als getuige in de zaak tegen medeverdachte

5. Dat verdachte op de inhoudelijke behandeling ter terechtzitting in persoon zal verschijnen.

Voorts stelt de rechtbank vast dat niet uit het dossier van eiser blijkt dat het OM ervan op de hoogte is dat eiser ter fine van uitzetting in bewaring is gesteld. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling, mag derhalve, naar het oordeel van de rechtbank, niet worden aangenomen dat het OM geen bezwaar heeft tegen de uitzetting van eiser en dient daarnaar alsnog te worden geïnformeerd.

4.3.5 Ter zitting heeft verweerder aangevoerd dat uit telefonisch contact met de DT&V blijkt dat er wel degelijk overleg is geweest met het OM en geen bezwaar is gemaakt tegen de uitzetting van eiser. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan deze mededeling te twijfelen. Kennelijk is gebleken dat het OM geen bezwaar heeft tegen de uitzetting van eiser. Om die reden is de rechtbank, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling, van oordeel dat het vorenstaande niet tot onrechtmatigheid van de bewaring leidt, nu de in artikel 59 eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 genoemde grond aanwezig is, in voormeld onderdeel van de Vc 2000 de afwezigheid van bezwaar bij het OM als voorwaarde is gesteld voor uitzetting, niet voor inbewaringstelling, en er geen grond bestaat voor het oordeel dat tijdige voldoening aan die voorwaarde niet te verwachten is. De rechtbank gaat er vanuit – gelet op het voorgaande – dat alsnog een schriftelijke verklaring van het OM aan het dossier van eiser wordt toegevoegd.

4.5 Gelet op het voorgaande en het feit dat eiser reeds is gepresenteerd bij de Turkse autoriteiten, bestaat er, naar het oordeel van de rechtbank, voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Onbetwist is dat verweerder voldoende voortvarend te werk gaat teneinde eiser uit te zetten.

4.6 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met artikel 8 EVRM of de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. In dat kader merkt de rechtbank nog op dat naar haar oordeel evenmin sprake is – zoals door de gemachtigde van eiser gesteld – van strijd met het (rechterlijk) bevel tot schorsing van de voorlopige hechtenis van eiser, nu dat ziet op de strafrechtelijke procedure ten aanzien van eiser en niet op de onderhavige vreemdelingrechtelijke procedure. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.7 Het beroep is ongegrond.

4.8 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.9 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Beslissing
De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

1 verklaart het beroep ongegrond;

2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.A. Poppe-Gielesen, rechter, en door deze en G.F. Meiland, griffier, ondertekend.

De griffier, De rechter,

Uitgesproken in het openbaar op 9 januari 2008

Rechtsmiddel
Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: 10 JAN. 2008

Rechtbank 's-Gravenhage
RECHTSPRAAK

VOOR COPIE CONFORM
De griffier
rechtbank
te 's-Grav...

wnd



Collet International Lawyers & Associates

Mathenesserlaan 195
3014 HB Rotterdam

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
76ze
13 14 JAN 2007
ZAAKNR.
AAN: V3
BEHANDELD: DD: PAR:

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Fax: +31 70 365 13 80

Your ref.:
Our ref.: D076275411222 MC/MC
Concerning:
Telnr.: 010 - 2707909
Faxnr.: 010 - 2707900
Email: collet@colletinternational.com

Name: mr. M.A. Collet
Position: lawyer

Rotterdam, 13/01/2008

HOGER BEROEPSCHRIFT
(Vreemdelingenbewaring, graag met spoed behandelen AUB)

Edelachtbare heer/vrouwe,
Geacht College,

Tot mij wendde zich de heer geboortedatum INDnr. 0011.19.2012, Vnr. , van Turkse nationaliteit, met het verzoek zijn belangen te willen behartigen.

Cliënt (hierna ook te noemen heeft mij bepaaldelijk gevolmachtigd om in zijn vreemdelingrechtelijke procedure alle vereist geachte maatregelen te nemen. Cliënt verblijft thans te maar kiest woonplaats te mijnen kantore aan de Mathenesserlaan 195 te 3014 HB Rotterdam.

Cliënt kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, d.d. 9 januari 2008 (bijlage), verzonden op 10 januari 2008, vandaar dat hij tegen deze beslissing thans tijdig hoger beroep indient. Hierbij verklaar ik, mr. M.A. Collet, advocaat te Rotterdam, door bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de eerdergenoemde uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam van 9 januari 2008, met het kenmerk AWBnr. 07/47603.

Collet International Lawyers & Associates B.V. is registered at the Chamber of Commerce under number: 17180419.
The general terms and conditions have been deposited with the Chamber of Commerce and a copy can be obtained from our website: www.colletInternational.com. All our services shall be subject to these terms and conditions.

Grieven

1. Grief 1
De Rechtbank overweegt in r.o. 4.1. dat niet betwist is dat de ophouding rechtmatig zou zijn geschied. Zulks is onjuist. Er is juist uitvoerig betoogd dat de hele gang van zaken omtrent de bewaring onrechtmatig is geweest, beginnende reeds met het voornemen in bewaring te plaatsen, juist nu een andere rechter, de strafrechter, heeft bepaald dat de individuele belangen voor invrijheidstelling gaan opwegen tegen het openbaar belang hem nog langer vast te houden en de Officier blijk heeft gegeven van haar misnoegen.

2. Grief 2
De Rechtbank overweegt in r.o. 4.2 dat niet betwist is dat de openbare orde verlangt dat bewaring wordt bevolen. Hier wordt thans volstaan met een verwijzing naar de eerste grief. Verder wordt gesteld dat eiser zich aan uitzetting zal onttrekken. Zulks is onjuist, zoals ook al uit r.o. 2 blijkt, dient eiser in persoon op de strafzitting en bij de R.C. te verschijnen en heeft de Strafrechter al overwogen of er gevaar bestaat dat hij zich daaraan zal onttrekken. Het kan en mag niet zo zijn dat twee verschillende rechters over hetzelfde feitencomplex andere conclusies trekken. Indien er immers gevaar voor onttrekking aan uitzetting bestond, derhalve zich aan toezicht zou onttrekken, dan was hij ook niet uit voorlopige hechtenis geschorst. Daarenboven is het zich beschikbaar willen houden voor de strafrechtelijke procedure niet hetzelfde als zich onttrekken aan uitzetting, al is daarmee wel uitzetting vooralsnog niet aan de orde.

3. Grief 3
De Rechtbank geeft in r.o. 4.3.4 de voorwaarden aan waaraan eiser zich conform het bevel schorsing zich dient te houden. De facto kan daardoor uitzetting niet plaats hebben. Ter zitting is door eiser toegelicht dat hij tevens een adres in Nederland diende op te geven waar hij zich zou ophouden, zodat hij daar te allen tijde opgehaald kon worden voor verhoor. De Rechter heeft dat thans niet in haar overwegingen meegenomen en daardoor een verkeerd uitgangspunt gekozen. Het is juist zo dat op het moment er sprake is van uitzetting, het tevens duidelijk wordt dat het onwaarschijnlijk is dat de voorwaarden die door de strafrechter zijn opgelegd nog kunnen worden nageleefd en is dat reden voor onmiddellijke aanhouding en teniet doen van de schorsing uit die eerdere voorlopige hechtenis. Op dat moment hebben de Nederlandse autoriteiten de plicht eiser aan te houden en kan ook om die reden uitzetting weer niet plaats hebben. Gelet hierop is uitzetting derhalve niet aan de orde tot de strafrechter ene beslissing heeft genomen, doch in ieder geval tot aan de strafrechterlijke behandeling ter zitting.

4. Grief 4
Ter zitting is duidelijk gebleken dat zich in het dossier geen verklaring van geen bezwaar bevond. Dit is gelet op Uw uitspraak van 8 oktober 2003 een minimaal vereiste (zie ook r.o. 4.3.3). In casu heeft de Officier van Justitie wel bezwaren tegen uitzetting, want zij dient eiser te gebruiken in het strafproces. Uit de stukken van een medeverdachte, tevens in bewaring gesteld op dezelfde twijfelachtige grond, blijkt dat de Officier wel bezwaren heeft, maar zich in die zaak heeft neergelegd bij de bevoegdheden van verweerder.

Collet International Lawyers & Associates B.V. is registered at the Chamber of Commerce under number: 17180419.
The general terms and conditions have been deposited with the Chamber of Commerce and a copy can be obtained from our website: www.colletinternational.com. All our services shall be subject to these terms and conditions.

Er zal nog getracht worden een schriftelijke verklaring van de Officier van justitie in te brengen waaruit blijkt dat zij wel bezwaar heeft. Ik verzoek U de gelegenheid tot het indienen van nader bewijs als acceptabel aan te merken en zonodig daartoe een uiterste termijn te geven, bij gebreke waarvan dezerzijds wordt aangenomen dat zulks kan totdat op dit appel is beslist, althans het onderzoek ter zitting is gesloten.

5. Grief 5
In r.o. 4.6 stelt de Rechtbank dat er geen schending is van artikel 8 EVRM, nu de eerdere beslissing om de vrijheidsbeneming te schorsen is gegeven door de strafrechter en dit nu vreemdelingendetentie betreft. Hierdoor gaat de rechter thans geheel langs de argumenten van de strafrechter heen en geeft geen enkele invulling aan de vereiste individuele belangenafweging die de strafrechter wel heeft gegeven. Gelet op recente jurisprudentie van het Hof dient die individuele belangenafweging steeds te worden gemaakt en kan niet ten nadele van eiser worden volstaan met verwijzing naar de wet, regels of beleid. Een op de specifieke zaak toegespitste afweging dient te worden gemaakt.

6. Grief 6
Door te handelen als verweerder nu heeft gedaan, grijpt zij in bij de normale gang van proces bij de strafprocedure. Meer nog, het maakt een verzoek schorsing van de voorlopige hechtenis niet alleen zinloos, maar zelfs nadelig. Bij uitzetting kan de advocaat in het strafproces immers geen adequate rechtsbijstand meer verlenen. De gelegenheid voor een fatsoenlijke voorbereiding wordt aan eiser ontnomen, want ook al kan eiser theoretisch weer met zijn paspoort Nederland inreizen, dat kan pas na zes maanden, voor zover niet bepaald wordt dat hij zelfs langer niet meer in Nederland kan komen. Deze interferentie met het strafrecht dient als uitermate onwenselijk te worden geacht. Het leidt ook tot een onredelijke discriminatie van Turken met een strafprocedure ten opzichte van Nederlanders die van een zelfde feit worden verdacht. Niet vergeten mag worden dat eiser nog steeds niet veroordeeld is.

Verweerder heeft, gelet op de grieven, willens en wetens en tegen de zin in van de Officier van Justitie besloten deze bewaring op te leggen en de rechter heeft met haar beslissing haar fiat gegeven aan een ontwikkeling die de wetgever hier niet voor ogen heeft gehad. Het belang van de wet vereist dan ook dat er nadere uitleg wordt gegeven aan Uw eerdere (aangehaalde) uitspraak uit 2003 en dat duidelijk wordt gemaakt hoe met deze situatie dient te worden omgegaan.

<u>Om al deze redenen verzoekt hij u:</u>

het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak, alsmede de primaire beslissing van de Immigratie- en Naturalisatiedienst te vernietigen en onmiddellijke invrijheidstelling te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

Hoogachtend,

M.A. Collet

bijlage: uitspraak Rechtbank d.d. 9 januari 2008

Collet International Lawyers & Associates B.V. is registered at the Chamber of Commerce under number: 17180419.
The general terms and conditions have been deposited with the Chamber of Commerce and a copy can be obtained from our website: www.colletinternational.com. All our services shall be subject to these terms and conditions.