Raad van State

200708336/1
Datum uitspraak: 4 februari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/43524 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 26 november 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris klaagt in de enige grief dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat hij onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling heeft gewerkt, omdat volgens hem voldoende is gebleken van zijn handelingen gericht op die uitzetting.

2.1.1. Op zaterdag 17 november 2007 heeft een nader verhoor van de vreemdeling plaatsgevonden. Op dinsdag 20 november 2007 is het dossier van de vreemdeling overgedragen aan de Dienst Terugkeer & Vertrek en de vreemdeling geplaatst in de detentieboot te Dordrecht. Op vrijdag 23 november 2007 heeft de staatssecretaris aan de vreemdeling medegedeeld dat hij de daarop volgende week zal worden gehoord door evengenoemde dienst.

2.1.2. Gelet op hetgeen hiervoor vermeld is, bestaat geen grond voor het oordeel dat tussen het opleggen van de maatregel van bewaring en de zitting bij de rechtbank in het geheel geen uitzettingshandelingen hebben plaatsgevonden. Hoewel niet is gebleken dat in dit geval de staatssecretaris op onderdelen van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, is wat betreft het verloop van de hiervoor beschreven handelingen in zijn geheel echter geen sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestond voor de rechtbank de voortduring van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten. De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd.

2.3. Aan de hiervoor niet besproken bij de rechtbank voorgedragen beroepsgronden komt de Afdeling niet toe. Over die gronden is door de rechtbank uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel gegeven,

waartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Evenmin doet zich de situatie voor dat het oordeel over die gronden, dan wel onderdelen van het bij de rechtbank bestreden besluit waarop ze betrekking hebben, onverbrekelijk samenhangen met hetgeen in hoger beroep aan de orde is gesteld. Deze beroepsgronden vallen thans dientengevolge buiten het geding.

2.4. Het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 16 november 2007 van de staatssecretaris dient derhalve ongegrond te worden verklaard. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het hoger beroep gegrond;
II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 26 november 2007 in zaak nr. 07/43524;
III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. M.G.J. Parkins-de Vin en mr. T.M.A. Claessens, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

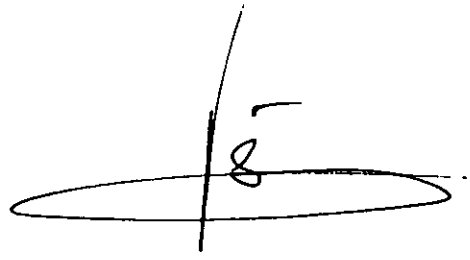
w.g. Lubberdink
voorzitter

w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 februari 2008

279
Verzonden: 4 februari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

9

POLITIE

• Utrecht

Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door T.P.S Elbertse
Telefoon 030-8591400
Fax 030-8591297
V-nummer / Zaak / Zaak - 16/11/2007
Datum 16/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Theodorus Petrus Sybrandus Elbertse, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

---

de vreemdeling, zich noemende:

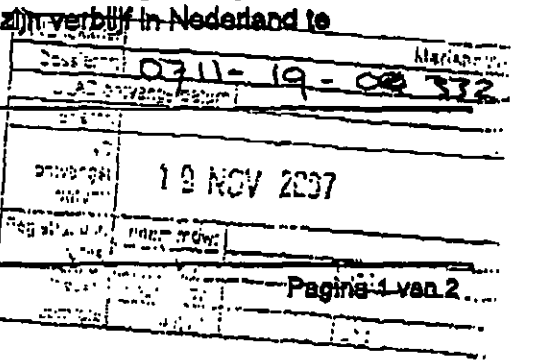
Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Somalia
Nationaliteit(en)	: Somalische
Geslacht	: mannelijk

---

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan; geen melding heeft gedaan van illegaal verblijf; onvoldoende inspanning heeft verricht zijn verblijf in Nederland te legaliseren.



De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht

V.hr.

Ontvangst tijd 19. Nov. 12:09

Datum : 16/11/2007
Tijd : 18:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
T.P.S Elbertse

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangst tijd 19. Nov. 12:09
ONTVANGEN 21-11-2007 10:47 VAN-+31388886144 NAAR-VK UTRECHT BEWARING PAG'S 008

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/43524 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 26 november 2007

inzake

geboren op van Somalische nationaliteit,
eiser, verblijvende op de detentieboot te Dordrecht,
gemachtigde: mr. P.E.J.M. Bartels, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. C.L. Tienstra-van der Boom, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding
1.1 Verweerder heeft op 16 november 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 19 november 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Dit beroep strekt ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 26 november 2007, waar eiser is verschenen. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen
2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en heeft daartoe aangevoerd dat hij niet is veroordeeld terzake een misdrijf. Voorts zijn volgens eiser de gronden dat hij zich niet heeft gemeld bij de korpschef en geen melding heeft gemaakt van illegaal verblijf ten onrechte aan de maatregel ten grondslag gelegd, nu niet zeker is of eiser hier onrechtmatig verblijft. Eiser heeft tevens aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend werkt aan zijn uitzetting. Hiertoe heeft eiser aangevoerd dat er een groot aantal stukken in het dossier aanwezig is waaruit blijkt dat eiser rechtmatig verblijf heeft in Engeland en de Engelse autoriteiten dit reeds op 16 november 2007 hebben bevestigd. Eiser heeft in dit kader tevens gesteld dat verweerder onvoldoende



voortvarend handelt, nu hij eerst deze week zal worden gehoord.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft voorts ter zitting aangegeven dat de grond dat eiser is veroordeeld terzake een misdrijf aan de maatregel is komen te ontvallen.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. Eiser heeft gesteld dat hij als EU-onderdaan mogelijk rechtmatig in Nederland verblijft. De rechtbank verwijst hieromtrent naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 23 juni 2005, JV 2005/316, waarin is overwogen dat, ook als de identiteit van een vreemdeling vast staat, bij het niet overleggen van een origineel van een geldige identiteitskaart of geldig paspoort om aanspraken op een verblijfsrecht aan het EG-Verdrag te staven de gestelde nationaliteit niet vast staat. Derhalve was op het moment van inbewaringstelling niet aangetoond dat eiser aanspraken kon ontlenen aan het EG-Verdrag of dat hij rechtmatig in Nederland verbleef. De rechtbank is op grond hiervan van oordeel dat eiser op grond van het bepaalde in artikel 59, eerste lid en onder a, Vw in bewaring kon worden gesteld.

2.5 Met betrekking tot de gronden van de maatregel overweegt de rechtbank allereerst dat, zoals reeds hierboven is aangegeven, verweerder de grond dat eiser is veroordeeld terzake een misdrijf heeft ingetrokken. Ten aanzien van eisers stelling dat de gronden dat hij zich niet heeft gemeld bij de korpschef en geen melding heeft gemaakt van illegaal verblijf ten onrechte aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd, nu niet zeker is of eiser hier onrechtmatig verblijft, verwijst de rechtbank naar hetgeen zij onder 2.4 heeft overwogen. Naar het oordeel van de rechtbank kunnen deze gronden de maatregel dan ook mede dragen.

2.6 De rechtbank overweegt omtrent de voortvarendheid dat naar aanleiding van de door eiser in kopie overgelegde stukken alsmede de verklaring van de Engelse Immigration and Nationality Department reeds op 16 november 2007, de dag van de inbewaringstelling, vaststond dat eiser rechtmatig verblijf heeft in Engeland. De rechtbank verwijst hierbij naar de uitspraak van de AbRS van 16 juli 2007 (JV 2007/417) waarin is geoordeeld dat het betoog van verweerder dat hij in beginsel, ongeacht de in een individuele zaak voorliggende feiten en omstandigheden, een periode van veertien dagen de tijd heeft om met de uitzettingshandelingen aan te vangen, zich niet verdraagt met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. Gelet op bovengenoemde omstandigheden kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat in casu een periode van tien dagen om met de uitzettingshandelingen te beginnen zich verdraagt met de voortvarendheid. Nu verweerder ter zitting heeft aangegeven dat eerst op 20 november 2007 eisers dossier is overgedragen aan de Dienst Terugkeer en Vertrek en eiser deze week zal worden gehoord, is de rechtbank dan ook van oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser heeft gewerkt.

2.7 De daarop aansluitende bewaring is echter eerst onrechtmatig, indien de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. In dit kader overweegt de rechtbank allereerst dat eiser heeft nagelaten originele documenten over te leggen, waaruit zijn identiteit en nationaliteit blijken. De rechtbank neemt voorts in aanmerking dat eiser niet is veroordeeld terzake een misdrijf

en niet ongewenst is verklaard. Voorts heeft de Engelse Immigration and Nationality Department reeds op 16 november 2007 bevestigd dat eiser rechtmatig verblijf heeft in Engeland en hebben eisers vrienden op 17 november 2007 diverse kopieën van documenten van eiser overgelegd. Op grond hiervan is de rechtbank van oordeel dat de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser vanaf heden onrechtmatig is.

2.9 Het beroep dient derhalve gegrond verklaard te worden. De rechtbank beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 26 november 2007.

2.10 Ingevolge artikel 106 Vw kan de rechtbank, indien zij de opheffing van de maatregel van bewaring beveelt, dan wel de bewaring reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan eiser een schadevergoeding ten laste van de Staat toekennen.

2.11 Nu de bewaring eerst onrechtmatig is geworden op de dag dat ook de opheffing van de maatregel is bevolen, ziet de rechtbank geen aanleiding om schadevergoeding ten laste van de Staat toe te kennen. Het verzoek wordt derhalve afgewezen.

2.12 De rechtbank ziet in dit geval wel aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.
Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644 (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322 en wegingsfactor 1). Aangezien ten behoeve van eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb te geschieden aan de griffier.



Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep gegrond;

beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 26 november 2007;

wijst het verzoek om schadevergoeding af;

veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden die deze kosten dient te vergoeden aan de griffier van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Utrecht.

Aldus vastgesteld door mr. C.M. Dijksterhuis en in het openbaar uitgesproken op 26 november 2007.

De griffier: De rechter:

mr. A.E. Veldhoen mr. C.M. Dijksterhuis

afschrift verzonden op: 26 NOV. 2007

Rechtsmiddel
Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.
Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

Justitie

Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
30 NOV 2007
ZAAKNR. 20070 8331
AAN: V3
BEHANDELD: DD: PAR:

6560-C

Postadres: Postbus 40052, 8004 DB Zwolle

Bezoekadres
Zuiderzeelaan 43-51
Zwolle

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Proces	Procesvertegenwoordiging
Contactpersoon	D.A. Riezebos
Doorkiesnummer(s)	038 – 888 64 62
Datum	30 november 2007
Ons kenmerk	IND-dossiernummer: 0711.19.0332
Uw kenmerk	-.-
Bijlage(n)	- Hoger beroepschrift - Schriftelijke machtiging
Onderwerp	Hoger beroep van de Staatssecretaris van Justitie /

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift van de Staatssecretaris van Justitie tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 26 november 2007, met kenmerk Awb 07/43524 VRONTN.

Hoogachtend,

Mr. A.H. Straatman, senior procesvertegenwoordiger

Justitie Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
30 NOV. 2007
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant(e)
gemachtigde: mr. A.H. Straatman
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage
nevenzittingsplaats Utrecht
van 26 november 2007
met kenmerk Awb 07/43524 VRONTN

Inzake:
de vreemdeling:
met IND-kenmerk: 0711.19.0332
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. P.E.J.M. Bartels
advocaat te Utrecht

Procesvertegenwoordiging
Zwolle
Zuiderzeelaan 43-51
8017 JV Zwolle

Postbus 40052
8004 DB Zwolle

D.A. Riezebos
038 - 888 6462

1 Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 26 november 2007, verzonden op diezelfde dag, met kenmerk Awb 07/43524 VRONTN *(productie 1)*, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 16 november 2007 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring heeft bevolen en de Staatssecretaris heeft veroordeeld in de proceskosten.

2 Achtergronden

2.1 Bij besluit van 16 november 2007 heeft de Staatssecretaris aan verweerder een maatregel van bewaring opgelegd ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw).

2.2 Bij de thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Standpunt van de Staatssecretaris van Justitie

3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 16 november 2007 rechtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.

3.2 De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak.

Ten aanzien van deze grief:

3.3 Ten onrechte overweegt de rechtbank in haar rechtsooverweging 2.6:

> *"(...) Gelet op bovengenoemde omstandigheden kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat in casu een periode van tien dagen om met de uitzettingshandelingen te beginnen zich verdraagt met de voortvarendheid. Nu verweerder ter zitting heeft aangegeven dat eerst op 20 november 2007 eisers dossier is overgedragen aan de Dienst Terugkeer en Vertrek en eiser deze week zal worden gehoord, is de rechtbank dan ook van oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser heeft gewerkt."*

Toelichting op grief 1:

3.4 De Staatssecretaris is van oordeel dat de rechtbank zich ten onrechte heeft beperkt tot een enge interpretatie van het begrip uitzettingshandelingen en heeft daardoor ten onrechte de opgelegde maatregel van bewaring onrechtmatig beoordeeld. Hiertoe wordt het volgende opgemerkt.

3.5 Onomstreden is dat een opgelegde maatregel van bewaring ex artikel 59 Vw dient ter fine van uitzetting van de betreffende vreemdeling. In het verlengde hiervan is het alleszins redelijk en begrijpelijk dat, voordat de feitelijke uitzetting plaats vindt, verschillende op die (feitelijke) uitzetting gerichte voorbereidende handelingen dienen te worden uitgevoerd. Hierbij dient onder andere gedacht te worden aan het onderzoek naar de persoonsgegevens van de betreffende vreemdeling, casu quo wie hij stelt te zijn en/of uit welk land hij stelt te komen of naar kan terugkeren.

3.6 In aansluiting op vorenstaande blijkt uit het onderhavige dossier niet enkel dat verweerder op 16 november 2007 in vreemdelingenbewaring is gesteld, maar ook dat hem op 17 november 2007 door de vreemdelingenpolitie een (zogenoemd) identiteitsgehoor is afgenomen, waarvan de transcriptie in het dossier aanwezig is (dossierstuk 5). Bovendien blijkt uit het dossier dat verweerder op 20 november 2007 werd geplaatst in de detentieboot te Dordrecht. Daarnaast blijkt dat enkel fotokopieën van documenten zijn overgelegd en ontbreken de originele reisdocumenten. Dit impliceert dat verweerder gepresenteerd dient te worden aan de autoriteiten van Engeland, opdat een voorlopig reisdocument kan worden verkregen. In de lijn van deze mogelijke presentatie wordt opgemerkt dat in ieder geval al op 23 november 2007 bekend was dat verweerder in week 48 – in casu de periode vanaf maandag 26 november tot en met vrijdag 30 november 2007 – zou worden gehoord.

3.7 Nu verweerder bovendien al op de eerste dag na de inbewaringstelling met het oog op de nadere vaststelling van zijn identiteit en ten behoeve van de uitzetting is gehoord, is de Staatssecretaris reeds daarom van oordeel dat de rechtbank ten onrechte in haar uitspraak heeft overwogen dat appellant gedurende de eerste tien dagen van de inbewaringstelling geen uitvoeringshandelingen heeft verricht.

Zie ook:
- *AbRS, 6 november 2007, 200706730/1, r.o. 2.2.3 en 2.2.4 (productie 2).*

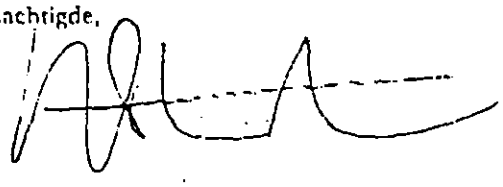
3.8 Gelet op het vorenstaande is de Staatssecretaris van oordeel dat het dossier voldoende blijk geeft van al uitgevoerde handelingen of nog geplande handelingen, die zijn gericht op de voorbereiding van de uitzetting van verweerder, waardoor de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat appellant onvoldoende voortvarend heeft gehandeld.

3.9 Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de overige rechtsoverwegingen op pagina's 3 en 4 van die uitspraak. Gegrond bevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid aan van deze rechtsoverwegingen.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding af te wijzen en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

Zwolle, 30 november 2007
Gemachtigde,



Mr. A.H. Straatman, senior procesvertegenwoordiger