Raad van State

200707938/1.
Datum uitspraak: 4 februari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/28929 en 07/25670 van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 19 oktober 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 juni 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van _____ (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

De staatssecretaris heeft een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen de vreemdeling met zijn hoger beroep kennelijk nastreeft, is bereikt, aangezien de staatssecretaris het besluit van 20 juni 2007 op 15 januari 2008 heeft ingetrokken en te kennen heeft gegeven dat de asielaanvraag van de vreemdeling alsnog inhoudelijk zal worden beoordeeld.

Voor het oordeel dat de vreemdeling niettemin nog belang heeft bij de beoordeling van het hoger beroep, bestaat geen grond.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.3. Aangezien de intrekking van het besluit van 20 juni 2007 geen verband hield met het door de vreemdeling ingestelde hoger beroep, bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

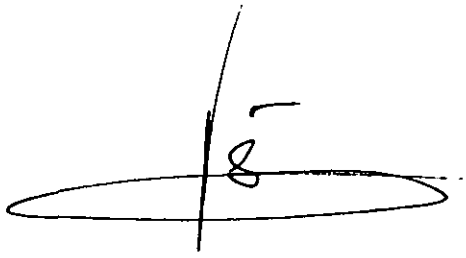
w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 februari 2008

480.
Verzonden: 4 februari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter
Registratienummer: Awb 07/25670 (voorlopige voorziening)
Awb 07/28929 (beroep)

Uitspraak
in het geding tussen:

geboren op
van Somalische nationaliteit,
IND dossiernummer 0702.19.0385,
verzoeker,
gemachtigde mr. H.J. van Balen, advocaat te Groningen;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. H.P. Kallenbach,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Op 19 februari 2007 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 20 juni 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen omdat Malta verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

Bij brief van 17 juli 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling daarvan niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 21 juni 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist.

Bij uitspraak van de voorzieningenrechter van deze rechtbank en nevenzittingsplaats van 30 juli 2007 is dit verzoek niet-ontvankelijk verklaard. Bij uitspraak van heden van de voorzieningenrechter van deze rechtbank en nevenzittingsplaats (Awb 07/25670) is de uitspraak van 30 juli 2007 vervallen verklaard.

Het verzoek is voorzien van gronden bij brief van 31 juli 2007. Op 3 augustus 2007 zijn nadere stukken ingediend. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het verzoek is ter zitting van 16 oktober 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat wordt voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De voorzieningenrechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.

2.2 Op 17 maart 2003 is in werking getreden Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (Vo 343/2003). Vo 343/2003 is van toepassing op asielverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.

2.3 Ingevolge artikel 30, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

2.4 Malta heeft niet tijdig gereageerd op het terugnameverzoek, zodat Malta op grond van artikel 20, eerste lid, aanhef en onder c, Vo 343/2003 wordt geacht in te stemmen met terugname van verzoeker. Op 21 mei 2007 heeft Malta het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, onder c, Vo 343/2003 alsnog expliciet aanvaard.

2.5 De voorzieningenrechter overweegt allereerst dat de stelling van verzoeker dat hij drie maanden buiten het grondgebied van de lidstaten heeft verbleven niet bij de beoordeling van het onderhavige verzoek wordt betrokken, nu verzoeker dit eerst ter zitting naar voren brengt.

2.6 Verzoeker beroept zich op artikel 15, derde lid juncto artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 en heeft daartoe aangevoerd dat verweerder onvoldoende heeft weersproken dat verzoeker met honderden anderen zonder asielprocedure, zonder inhoudelijk gehoor en zonder schriftelijke gegevens door Malta is teruggezonden naar Libië, vanwaar hij is teruggezonden naar Somalië. Zo'n ketenuitzetting naar landen die de mensenrechten onvoldoende waarborgen is niet slechts een concrete aanwijzing, maar ook een evidente schending van het Vluchtelingenverdrag en refoulement, met een reëel risico van schending van het (Europees) Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM). Malta heeft eveneens honderden asielzoekers in strijd met artikel 3 EVRM uitgezet naar landen als Eritrea. Verzoeker overlegt hiertoe het volgende schrijven: 'Libya: fear of forcible return/health concurn/fear of torture' van 24 augustus 2006. Bij gebreke van schriftelijke asielstukken heeft verzoeker geen bewijsmogelijkheid. Malta gaf enkel mondeling aan dat er te veel asielzoekers waren en dat ze terug moesten naar Libië. Verweerder geeft een onvoldoende motivering inzake de noodkreten van Malta, dat het de grote toestroom van asielzoekers niet aankan. Verzoeker verwijst naar de Resolutie van het Europees Parlement van april 2006, een rapport van Amnesty International van mei 2007 en naar de UNHCR, die volgens hem Malta's gevangenhouding van onwettig ingereisde asielzoekers in onmenselijke omstandigheden bekritiseren. De Organisation for Aid to Refugees in Malta verklaarde op 12 december 2005 dat minder dan één procent van de asielzoekers asiel krijgt.

Verzoeker geeft verder aan dat de commissaris van de Europese Unie (EU), Frattini, evenals het Europees Parlement en het ECRE-rapport van maart 2006, de EU-landen verzocht een deel van de asielzoekers van Malta over te nemen. Verzoeker beroept zich voorts op humanitaire redenen, namelijk dat hij niemand anders heeft in Europa dan zijn zus en tante in Nederland. Tenslotte verzoekt verzoeker hem in ieder geval categoriaal te beschermen.

2.7 De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

2.8 Ter zitting heeft verzoeker een beroep gedaan op artikel 6 Vo 343/2003. Voor zover dit beroep moet worden gezien als een nadere onderbouwing van de eerdere verklaring van verzoeker dat zijn zus en tante in Nederland zijn, overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

2.9 Ingevolge artikel 6 Vo 343/2003 berust, indien de asielzoeker een niet begeleide minderjarige is, de verantwoordelijkheid voor de behandeling van het asielverzoek bij de lidstaat waar een lid van zijn gezin zich wettig ophoudt, voorzover dit in het belang van de minderjarige is.

2.10 Op grond van artikel 2, onder i, Vo 343/2003 wordt verstaan onder "gezinsleden", voor zover het gezin reeds in het land van herkomst bestond, de volgende leden van het gezin die op het grondgebied van de lidstaat aanwezig zijn:
a) de echtgenoot van de asielzoeker of de ongehuwde partner met wie een duurzame relatie wordt onderhouden, indien in de wetgeving of de praktijk van de betrokken lidstaat ongehuwde paren en gehuwde paren op een vergelijkbare manier worden behandeld in het kader van het vreemdelingenrecht;
b) de minderjarige kinderen van paren zoals bedoeld onder a, of van de asielzoeker, mits zij ongehuwd en afhankelijk zijn, ongeacht of zij volgens de nationale wetgeving wettige, buitenechtelijke of geadopteerde kinderen zijn;
c) de vader, moeder of voogd wanneer de asielzoeker of vluchteling minderjarig en ongehuwd is.

Reeds omdat geen sprake is van gezinsleden als bedoeld onder a, b of c, faalt het betoog van verzoeker omtrent artikel 6 Vo 343/2003.

2.11 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.

2.12 In zijn algemeenheid mag ervan worden uitgegaan dat de lidstaten het beginsel van non-refoulement eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval wat betreft Malta anders is.

2.13 Hetgeen verzoeker heeft aangevoerd is daartoe onvoldoende, nu dit enkel algemene informatie betreft en niet aannemelijk maakt dat verzoeker persoonlijk een dergelijke behandeling staat te wachten. Daarbij komt dat verzoeker geen stukken uit de procedure in Malta heeft overgelegd, terwijl verzoeker heeft aangegeven aldaar asiel te hebben aangevraagd en gehoord te zijn omtrent zijn afkomst en reisroute. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden die niet aan de orde kunnen worden gesteld in een (herhaalde) procedure in Malta.

Daarbij komt dat de stelling van verzoeker omtrent de honderden asielzoekers die door Malta zijn uitgezet naar Libië reeds niet kan slagen nu deze uitzettingen, volgens verzoeker ter zitting, plaatsvonden in 2002 en Malta eerst met ingang van 1 mei 2004 gebonden is aan Vo 343/2003.

2.14 Ten aanzien van verzoekers beroep op het bepaalde in artikel 3, tweede lid, juncto artikel 15 Vo 343/2003, vanwege de aanwezigheid van zijn zus en tante in Nederland overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

2.15 Op grond van artikel 15, eerste lid, Vo 343/2003 kan iedere lidstaat, ook wanneer hij met toepassing van de in deze verordening vastgestelde criteria niet verantwoordelijk is voor de behandeling, gezinsleden en andere afhankelijke familieleden herenigen op humanitaire gronden, in het bijzonder op grond van familiebanden of op culturele gronden. In dat geval behandelt deze lidstaat op verzoek van een andere lidstaat het asielverzoek van de betrokkene. De beide betrokkenen moeten hun instemming geven.

2.16 In paragraaf C1/2.4.2.3 Vreemdelingencirculaire 2000 is vermeld dat hereniging van gezinsleden en andere afhankelijke familieleden in de zin van Vo 343/2003 alleen van toepassing is op asielzoekers. Voorts blijkt uit dit beleid dat de gezinsleden en/of andere afhankelijke familieleden als bedoeld in artikel 15 Vo 343/2003 dienen te zijn toegelaten op grond van artikel 29, eerste lid, onder b tot en met d, Vw 2000. De voorzieningenrechter is van oordeel dat gelet op het doel en de strekking van Vo 343/2003 dit beleid niet als onredelijk kan worden aangemerkt.

2.17 Aangezien verzoeker heeft verklaard dat zijn zus en tante zijn genaturaliseerd tot Nederlander en geen asielzoeker (meer) zijn, behoeft verweerder, gelet op het vorenstaande, reeds hierom geen aanleiding te zien om de behandeling van het asielverzoek van verzoeker op grond van artikel 3, tweede lid, juncto artikel 15 Vo 343/2003 aan zich te trekken.

2.18 Dat Nederland ten aanzien van bepaalde groepen asielzoekers afkomstig uit Somalië een categoriaal beschermingsbeleid voert, is geen concrete aanwijzing aan de hand waarvan verzoeker aannemelijk heeft gemaakt dat Malta de op dat land rustende internationale verplichtingen jegens verzoeker niet zal nakomen. Verweerder is derhalve evenmin gehouden de behandeling van het asielverzoek om deze reden aan zich te trekken.

2.19 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen, zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.20 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen af;
- verklaart het beroep ongegrond.

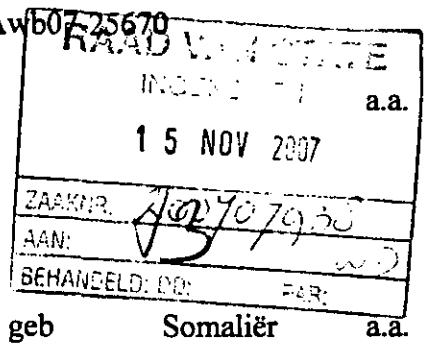
Deze uitspraak is gedaan door mr. W.J.B. Cornelissen en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. A. Korporaal-Wisman als griffier, op 19 OKT. 2007

ADVOGATENBURO VAN BALEN
Per 24-6-05 Aweg 19, 9718 CV, fax 050 - 3138202
post uitsluitend: Postbus 1068 E-mail: H.J.vanBalen@gmail.com
9701 BB Groningen, 13 november 2007

Mr H.J. van Balen,
advocaat en procureur
lid van de Vereniging
van Letselschade Advocaten
Tel. 050 - 3142800

I

Inz: /IND.hbRvSt
Uw Ref: 0702.19.0385 V271.526.0217Awb07/25670



Fax 070-3651380
Afd Vreemdelingenzaken
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

a.a.

, geb Somaliër a.a.

Fax 038-4609152/3
IND-UPV mr H.P. Kallenbach

Fax 010-4808668
S.Vilters-Boer@Nidos.nl
Nidos Mw. S.Vilters-Boer
Eudokiaplein 34
3037 BT Rotterdam

Verzoek om Voorlopigige Voorziening en Hoger Beroep tegen de Dublin-asielafwijzingen verzonden 21-6-07 en die van de Rechtbank Zwolle dd 19-10-07

van dhr geb Somaliër, i.c. gekozen woonplaats bij mr H.J. van Balen, bepaaldelijk tot dit VoVo-verzoek en Hoger Beroep gevolmachtigd advocaat

contra de IND.

Belang bij de VoVo: de vreemdelingenpolitie zei de voogd aan om begin week 46 te zullen oppakken en gevangen zetten ter overdracht aan Malta. Het Nidos protesteerde 6-11-07 tot gevangenhouding van deze minderjarige. Er is geen bevestiging dat de IND en vreemdelingenpolitie hiermee zelfs maar rekening zal houden.

heeft, temeer als minderjarige, een spoedeisend belang om VoVo te verzoeken ter voorkoming van gevangenneming, overdracht aan Malta, terwijl het hoger beroep nog loopt, en daar naar Maltees gebruik met meerder- en minderjarigen door elkaar en zonder minderjarigenbegeleiding ca 1,5 jaar te worden gevangengezet alvorens de straat te worden opgestuurd.

Grief 1: Ten onrechte bevatten de gewraakte uitspraak en beschikking geen enkele overweging inz zijn minderjarigheid en het Maltees gebruik, asielzoekers eerst ca 1,5 jaar gevangen te zetten zonder adequate bescherming en begeleiding ivm zijn leeftijd. Op de verwijzing in de Toelichting op 16-10-07 naar deze humanitaire kant van de zaak, is geen enkele overweging gevolgd. Dit is een motiveringsgebrek.
Ten onrechte stelt de uitspraak a quo in r.o. 2.5, dat verzoekers stelling dat hij 3 maanden buiten de EU heeft verbleven pas ter zitting naar voren brengt. Verzoeker stelde dit reeds in Gehoor, in Zwaarwegend Advies – en de IND vermeldt in zijn Terugnameformulier 5 de route van Malta naar Libië naar Somalië en dan naar Turkije naar Duitsland naar Nederland, zodat die 3 maanden inderdaad niet onaannemelijk zijn. Verzoeker's Aanvullende Gronden dd 7-8-07 zijn uitdrukkelijk "aanvullend aan", dus met handhaving van het Zwaarwegend Advies zonder dit nader te hoeven herhalen.
Nieuw feit is bijgaand bewijs van verzoeker's gevangenschap in Libië naast zijn aanvraag in Malta. Hij kon dit pas verkrijgen door veel navraag via Somalische verenigingen, ter opsporing van oude contacten in Libië destijds.
Grief 2: Ten onrechte overwegen uitspraak en beschikking met geen woord de schending van het Eur. Verdrag van de Rechten van het Kind, zijn minderjarigheid, en bedreiging daarvan door de in Malta gebruikelijke opsluiting zonder enige begeleiding en bescherming als minderjarige.
Grief 3: Ten onrechte overwegen uitspraak en beschikking met geen woord het dringende beroep van de EU-commissaris van Justitie, Frattini en ECRE, over de verantwoordelijkheid van m.n. de noordelijke EU-staten, m.n. als die al familieleden herbergen, om de grote toestroom van asielzoekers naar de zuidelijke grensstaten te delen. Het niet delen van de verantwoordelijkheid en het niet gehoor geven aan het aandringen van de EU werkt onmenselijke behandeling van asielzoekers, in strijd met 3 EVRM, in de hand, zoals die nu

Griekenland, zoals die reeds door de Griekse ombudsman, Amnesty International, en de UNHCR en de Eur. Commissie is aangekaart. Door dit egoïstisch niet-delen van verantwoordelijkheid werkt ook NL EVRM-schendingen in de hand door m.n. zuidelijke EU-grensstaten.

TOELICHTING dd 16-10-07:
Krachtens art 6 DublinVo berust de verantwoordelijkheid voor de asielbehandeling van een onbegeleide minderjarige asielzoeker bij het EUland waar een lid van zijn gezin zich wettig ophoudt. I.c is NL het enige EUland waar een lid van zijn gezin, nl zijn zus in Dordrecht, wettig woont. Overeenkomstige toepassing is het belang van de minderjarige.
Onzorgvuldig, en een motiveringsgebrek is: de IND wijdt geen woord aan de uitspraken van de EU-commissaris van Jusititie, , de EC dd 6-6-07 en het het EU-parlement, dat de noordelijke lidstaten de overstroomde zuidelijke lidstaten moeten ontlasten door asielzoekers over te nemen, juist naar de maatstaf, dat het noordelijke land reeds een naast familielid herbergt.
Warsame verklaart na uitzetting naar Libië tenminste 3 maanden buiten de EU te hebben verbleven.
Van minder belang is, of hij zich vergist in het jaar van zijn eerste asielverzoek: 2004 of 2005.
Warsame's argumentatie steunt niet alleen op algemene stukken, maar ook op zijn individuele ondervinding, van uitzetting naar Libië.
Het dringend beroep van de EU-commissaris van justitie en het EU-parlement, dat (noordelijke) EU-staten met familieleden, asielzoekers van overstroomde zuidelijke staten overnemen, doet verwachten dat de EU mogelijk tot nadere regelingen daarin zal komen. Als Noord-Europa behoorlijke minimum-normen voor asielbehandelingen voorstaat, vraagt Zuid-Europa overname van asielzoekers door noordelijke staten.
Dit is een reden om niet "door te pakken."
De onevenredige grote toestroom-druk op Zuid-Europa leidde reeds tot een onmenselijke behandeling van asielzoekers door Griekenland, een onderzoek door de Eur. Commissie sinds 2005 naar verdragsinbreuk, en sterk onderbouwde ernstige aanmerkingen door Amnesty en de UNHCR en ook de Griekse ombudsman zelf. Van Malta is bekend dat dit asielzoekers anderhalf jaar gevangen houdt in gevangenkampen en ingeval van niet-verwijdering, dan laat zwerven op straat.
Het is – humanitair- een onduldbare hardheid van wonen bij zijn zus, hem over te dragen aan Malta, dat asielzoekers anderhalf jaar gevangen houdt in gevangenkampen en ingeval van niet-verwijdering, dan laat zwerven op straat.

Eiser handhaaft zijn AANVULLENDE GRONDEN, aanvullend aan het Zwaarwegend Advies:
Malta is met zijn ca 316 km2 kleiner dan de 337 km2 van Zuid-Beveland, en nog geen 2 x groter dan de 162 km2 van Texel, maar heeft ca 400.000 inwoners: is ca 2 ½ x : dus veel dichter bevolkt dan NL. Het aantal asielzoekers komt ongeveer overeen met de helft van het geboortecijfer. Malta geeft noodkreten, dat het de grote toestroom absoluut niet aan kan en dat andere EU landen asielzoekers moeten overnemen.
Malta heeft honderden asielzoekers in strijd met 3 EVRM uitgezet naar Libie, dat uitzette naar landen als Eritrea, ondanks de gevangennemingen en schending van Mensenrechten daar.
Het EU-Parlement in zijn bijgaande Resolutie april 2006, Amnesty mei 2007 en UNHCR kritiseren Malta's anderhalf jaar gevangenhouding van onwettig ingereisde asielzoekers in onmenselijke omstandigheden in overvolle gevangeniscentra.
De Organisation for Aid to Refugees in Malta verklaart 12 dec 2005 dat minder dan 1 % van de asielzoekers asiel krijgt.
EU-commissaris Frattini van Justitie beval evenals het EU-Parlement en ECRE-rapport- samenvatting blz. 25 van maart 2006 de EU-landen aan, een deel van de asielzoekers, die Malta niet aankan, over te nemen, m.n. op grond van de maatstaf, dat dat land reeds familieleden herbergt.
De IND heeft slechts in wat algemeenheden, dus onvoldoende weersproken dat verzoeker met vele anderen zonder asielprocedure, zonder inhoudelijk gehoor, en zonder schriftelijke gegevens door Malta is teruggezonden naar Libië, waar vandaan hij is teruggezonden naar Somalië. In zowel Libië als Somalië zijn de mensenrechten onvoldoende gewaarborgd. Zo'n ketenuitzetting is niet slechts een concrete aanwijzing, doch ook een evidente schending van het Vluchtelingverdrag en refoulement, met een reëel risico van schending van het EVRM.
De massa-uitzettting zonder asielprocedure en voornoemde bronnen weerleggen IND's fictie -die bijv ook inz Griekenland door de rechtspraak is weerlegd- dat alle EU-staten hun verdragsverplichtingen zouden nakomen.
Nu Malta zonder inhoudelijk gehoor, zonder asielprocedure en zonder schriftelijke gegevens verzoeker en [illegible] is IND's zijs onredelijk, dat zal moeten blijken, welke feiten en omstandigheden in

de procedure in Malta naar voren zijn gebracht. Dat zijn alleen het verhoor van zijn afkomst en reisroute. Bij gebreke van schriftelijke asielstukken, heeft hij geen bewijsmogelijkheid.
Malta's slechts mondeling gegeven overweging was: er zijn veel te veel asielzoekers: jullie moeten terug naar Libië.
De uitzetting van honderden asielzoekers zonder asielprocedure ziet wel degelijk op het onderhavige geval: hij was één van die velen.

IND geeft een onvoldoende motivering inz de noodkreten van Malta en aanbevelingen van EU-commissaris Frattini evenals Resolutie april 2006 van het EU-Parlement dat Malta als vooruitgeschoven kleine voorpost van de EU de grote toestroom absoluut niet aankan, en dat andere EU landen, waar reeds familieleden wonen, asielzoekers moeten overnemen, in combinatie met de humanitaire redenen, dat Warsame niemand anders heeft in Europa dan alleen zijn zus en tante in NL.

Onder voorbehoud van aanvulling.

SLOTSOM: tot de voorlopige voorziening tot verbod van verwijdering van : uit NL tot in hoogste aanleg hierop zal zijn beslist, en vernietiging van de uitspraak en beschikking a quo, doch toelating tot de NLse asielprocedure, en verlening van asiel/subsidiair bescherming, met veroordeling van de IND in de proceskosten van alle instanties.

H.J. van Balen

06-NOV-2007 16:52 FROM STICHTING NIDOS TO 0503138202 P.02

Sandra Vilters-Boer

Aan: gert.roelofs@zuid-holland.politie.nl
CC: H.J.vanBalen@gmail.com; Erik Polet
Onderwerp:

Geachte heer Roelofs,

Na overleg met mijn regiomanager dhr. E. Polet wil ik Balen weten dat wij van mening zijn dat zolang hij minderjarig is niet zonder armoedig opgehaald mag worden en uitgezet in een uitzetcentrum. Uitzetcentra zijn niet ingericht op het huisvesten van minderjarigen. Uitzetcentra mogen minderjarigen daarom ook niet zonder volwassen begeleiders worden vastgezet in uitzetcentra. Daar moeten in jeugddetentiecentra indien nodig. Vanuit onze wettelijke verantwoordelijkheid zijn wij verplicht contact te hebben met degene die verantwoordelijkheid over gaat hebben in en buiten Nederland (Malta) zolang hij nog geen 18 jaar is, dus voordat hij uitgezet kan worden naar Malta moeten wij contact hebben met de persoon of instantie die de verantwoordelijkheid over van ons overneemt. Dit is een wettelijke eis van de rechter aan Nidos. Graag vernemen wij nadere informatie hierover opnemen.

Met vriendelijke groet,

Sandra Vilters-Boer
Stichting Nidos