Raad van State

200800498/1.
Datum uitspraak: 1 februari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/265 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 17 januari 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 januari 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 januari 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

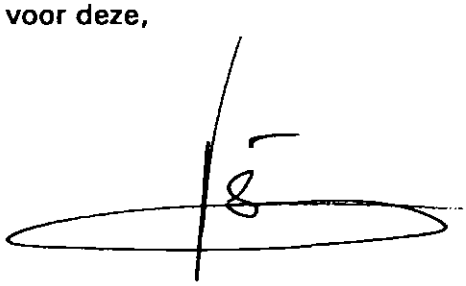
w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 februari 2008

345.
Verzonden: 1 februari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



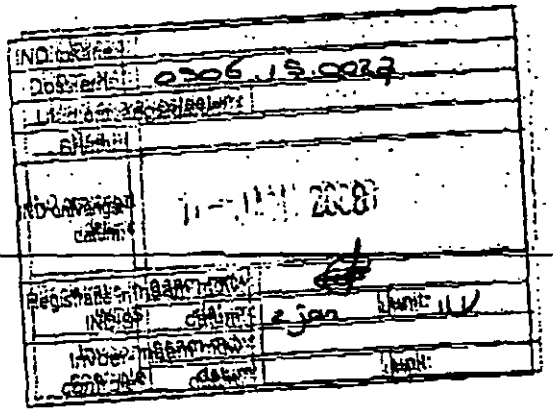
mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

POLITIE

• Haaglanden

Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door RCL Hartevelt
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 01/01/2008
Datum 01/01/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring



Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Rene Cornelis Leonardus Hartevelt, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, let met het oog op de uitzetting aan

---

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Marokko
Nationaliteit(en)	: Marokkaanse
Geslacht	: mannelijk

---

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de *Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf)*.

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Den Haag
Datum	: 01/01/2008

Tijd : 15:50 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
RCL Hartevelt

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 08/265, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. S. Jankie, advocaat te Hoofddorp,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. W. Fairweather, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 2 januari 2008 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 1 januari 2008 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 10 januari 2008 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer.
Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde.
Verweerder is verschenen bij gemachtigde.
Voorts is ter zitting verschenen N.M.I. Hashim, tolk in het Arabisch.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. Eiser stelt dat hij geen aanzegging om Nederland te verlaten heeft ontvangen. Eiser voert aan dat de eerdere vreemdelingenbewaring is opgeheven omdat er geen zicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestond. In dit verband merkt eiser op dat hij al eerder is gepresenteerd bij de autoriteiten van Marokko maar dat er toen door de Marokkaanse autoriteiten gezegd is dat zij geen laissez-passer zullen afgeven. Tevens voert eiser aan dat er geen nieuwe feiten en/of omstandigheden zijn en is daarom van mening dat de bewaring onrechtmatig is. Voorts merkt eiser op dat hij de detentie niet aan kan, gezien zijn psychische gesteldheid.

Tevens stelt eiser dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt, nu niet gebleken is dat er een laisser-passer aanvraag is ingediend door verweerder.

Voorts stelt eiser dat er geen wettelijke grondslag is voor het uitlezen van zijn mobiele telefoon. Eiser verwijst in dit verband naar artikel 54, eerste lid, van de Vw 2000 en artikel 4.45 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000). Derhalve is eiser van mening dat dit een ernstige inbreuk op zijn privacy is en dat het in strijd is met een goede procesorde.

2.3. Verweerder voert aan dat er op 3 januari 2006 een vertrektermijn is gegeven, waarin staat dat eiser binnen 24 uur Nederland moet verlaten. Verweerder is van mening, gezien de lange tijdsperiode tussen deze inbewaringstelling en de vorige inbewaringstelling, dat er geen nieuwe feiten en/of omstandigheden nodig zijn om de bewaring te rechtvaardigen. Tevens is verweerder van mening dat de privacy niet is geschonden met het uitlezen van zijn mobiele telefoon. Ten aanzien van de medische situatie van eiser, merkt verweerder op dat hij dit dient te onderbouwen door middel van medische stukken. Voorts merkt verweerder op dat de laissez-passer aanvraag zo spoedig mogelijk gestart zal worden.

2.4. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt en dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft het voornemen om eiser ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding te presenteren bij de autoriteiten van Marokko. Tevens is uit het verhandelde ter zitting gebleken dat eiser op 2 januari 2008 is gehoord en dat eiser op 3 januari 2008 is overgeplaatst naar de detentieboot te Dordrecht. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat geen geldig document voor grensoverschrijding zal worden verkregen. Voorts is de rechtbank van oordeel dat het feit dat eiser eerder in bewaring is gesteld niet zonder meer met zich meebrengt dat er geen zicht op uitzetting zou bestaan. Gezien het tijdsverloop is de rechtbank van oordeel dat er geen sprake hoeft te zijn van nieuwe feiten en omstandigheden ten aanzien het opleggen van de maatregel van bewaring.

Ingevolge van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak d.d. 5 juni 2007 (200703139/1) is de rechtbank van oordeel dat eiser door het uitlezen zijn de mobiele telefoon niet zodanig in zijn privacy is geschaad dat dit moet leiden tot opheffing van de bewaring.

Voor zover eiser stelt dat hij de detentie niet aan kan, gezien zijn psychische gesteldheid, en de bewaring om die reden moet worden opgeheven, is de rechtbank niet gebleken dat eiser vanwege zijn psychische gesteldheid detentieongeschikt is verklaard.

2.5. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.
Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.6. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. F.H.J.G. Brekelmans, rechter, en door deze en H. Philips, griffier, ondertekend.

De griffier, De rechter,

Uitgesproken in het openbaar op: 17 januari 2008

Afschrift verzonden op: 17 JAN. 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Mr S. Jankie, advocaat en procureur

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
20 JAN 2008
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

HOGER-BEROEP BIJ DE AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Aan de Afdeling
Bestuursrechtspraak
van de Raad van State,
(hoger beroep
vreemdelingenzaken)
's-Gravenhage

Geeft eerbiedig te kennen:

Naam :
Voornamen :
Geboortedatum:
Woonplaats : gedetineerd te Dordrecht
Adres : Detentieboot Dordrecht
Kerkeplaat 23 Dordrecht

te dezer zake domicilie kiezende te Hoofddorp (2132 TL) aan de Vrijbuiterhof 2, ten kantore van de advocaat en procureur Mr S. JANKIE, die bepaaldelijk is gevolmachtigd om dit hoger beroep in te stellen en die bepaaldelijk hiertoe gevolmachtigd dit stuk indient en ondertekent;
De gemachtigde-advocaat verklaart tot het instellen van dit hoger beroep in het bijzonder/ bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd;

Appellant stelt middels deze hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht d.d. 17 januari 2008, procedurenr. AWB 08/265, waarbij het beroepschrift tegen de maatregel van bewaring ongegrond is verklaard.
Appellant overlegt hierbij een afschrift van deze uitspraak.
Deze uitspraak is verzonden op 17 januari 2008.

Vrijbuiterhof 2
2132 TL Hoofddorp
t. 023-7110366
f. 023-7110372

Mr S. Jankie, advocaat en procureur

dat appellant zich niet met de uitspraak kan verenigen.

A. Dat appellant voor de gronden dienaangaande in de eerste plaats wenst te verwijzen naar hetgeen in de procedure in eerste aanleg is aangevoerd. Al hetgeen in de loop van de procedure in eerste aanleg is aangevoerd moet als hierbij overgenomen en ingelast worden beschouwd.

I. Ten onrechte overweegt de rechtbank onder nr. 2.4.;
"De rechtbank is van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt en dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft het voornemen om eiser ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding te presenteren bij de autoriteiten van Marokko. Tevens is uit het verhandelde ter zitting gebleken dat eiser op 2 januari 2008 is gehoord en dat eiser op 3 januari 2008 is overgeplaatst naar de detentieboot te Dordrecht. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat geen geldig document voor grensoverschrijding zal worden verkregen. Voorts is de rechtbank van oordeel dat het feit dat eiser eerder in bewaring is gesteld niet zonder meer met zich meebrengt dat er geen zicht op uitzetting zou bestaan. Gezien het tijdsverloop is de rechtbank van oordeel dat er geen sprake hoeft te zijn van nieuwe feiten en omstandigheden ten aanzien het opleggen van de maatregel van bewaring"

De rechtbank heeft daarmee miskend dat verweerder geen nova heeft aangevoerd op grond waarvan een hernieuwde inbewaringstelling gerechtvaardigd was. Ook was er nog geen nieuwe L.p-procedure opgestart op de dag van de zitting bij de Rechtbank.
De vorige inbewaringstelling was opgeheven omdat er geen zicht op uitzetting was. Ook heeft hij op de dag

Vrijbuiterhof 2
2132 TL Hoofddorp
t. 023-7110366
f. 023-7110372

Mr S. Jankie, advocaat en procureur

van zijn vorige vrijlating (2 januari 2006) geen aanzegging ontvangen om Nederland te verlaten.
Het was nog geen twee jaar toen hij weer opnieuw in Vreemdelingenbewaring is gesteld. Het tijdsverloop was dus nog niet zo lang. Er moesten dus wel degelijk nieuwe feiten en omstandigheden worden aangevoerd door verweerder. Ook ter zitting is niet gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden die een nieuwe inbewaringstelling rechtvaardigden.
Hoewel appellant niet zo lang geleden ruim een half jaar in Vreemdelingenbewaring heeft gezeten en toen ook is gepresenteerd aan de Marokkaanse autoriteiten is geen LP afgegeven.
II: Ten onrechte overweegt de Rechtbank: "Ingevolge de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak d.d. 5 juni 2007 is de rechtbank van oordeel dat eiser door het uitlezen zijn de mobiele telefoon niet zodanig in zijn privacy is geschaad dat dit moet leiden tot opheffing van de bewaring"
De rechtbank heeft daarmee miskend dat de Raad van State daarmee heeft beslist op grond van een rechtens onjuiste interpretatie van het begrip doorzoeking in art. 50 van de Vreemdelingenwet. Doorzoeken van bagage is namelijk iets geheel anders dan het uitlezen van een mobiele telefoon. De Raad van State komt wel tot een heel ruime uitleg van het begrip doorzoeken. Ook in het Vreemdelingenbesluit waarin omtrent art. 50 Vw nadere regels moeten zijn gesteld kent geen regeling omtrent het uitlezen van mobiele telefoons.
Appellant doet in deze uitdrukkelijk een beroep op art. 8 EVRM. De Rechtbank heeft door aan het uitlezen van mobiele telefoons geen sanctie te verbinden art. 8 EVRM geschonden. Er is sprake geweest van een ernstige inbreuk op de privacy van appellant en er is in ieder

Vrijbuiterhof 2
2132 TL Hoofddorp
t. 023-7110366
f. 023-7110372

Mr S. Jankie, advocaat en procureur

geval gehandeld in strijd met de beginselen van een goede procesorde.
Naar de mening van appellant dient het uitlezen van mobiele telefoons gebaseerd te zijn op een uitdrukkelijk wettelijke regeling. De Raad van State is daarbij geheel voorbijgegaan aan art. 50 zesde lid van de Vw 2000. Dit terwijl hier uitdrukkelijk een beroep op is gedaan in de voormelde procedure bij de Raad van State.
Terzake van de voormelde uitspraak van de Raad van State is een klacht ingediend bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens. De Raadsman is van mening dat de klacht bij het EHRM een goede kans van slagen heeft.

III: Ten onrechte overweegt de rechtbank onder 2.5:
"Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten"
De Rechtbank is daarbij geheel voorbijgegaan aan het verweer van appellant dat hij geen aanzegging heeft ontvangen om Nederland te verlaten. Hij is op 2 januari 2006 in vrijheid gesteld met overhandiging van een stuk waaruit blijkt dat de vreemdelingenbewaring is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Andere stukken heeft hij niet gekregen. Op 3 januari 2006 was hij al vrij. En heeft toen ook geen contact gehad met de Vreemdelingendienst.
Er is dus geen vertrektermijn aan hem gegeven. Hij verkeerde in de veronderstelling dat hij niet weg moest uit Nederland. Hij vertrouwde erop dat hij niet meer in Vreemdelingenbewaring zou worden gesteld.
Er is gehandeld in strijd met het vertrouwensbeginsel.
Verder wenst appellant op te merken dat zijn hele familie in Marokko is overleden bij een aardbeving. En dat

Vrijbuiterhof 2
2132 TL Hoofddorp
t. 023-7110366
f. 023-7110372

Mr S. Jankie, advocaat en procureur

hij psychische klachten heeft en de detentie voor hem onhoudbaar is.
Hier is onvoldoende op ingegaan door de Rechtbank in r.o. 2.4. laatste alinea en r.o. 2.5.

REDENEN:

waarom appellant u verzoekt dit hoger beroep gegrond te verklaren en voornoemde uitspraak te vernietigen en de vreemdelingenbewaring alsnog op te heffen met toekenning van een schadevergoeding aan de vreemdeling.
dat appellant in deze in persoon of bij raadsman wenst te worden gehoord door de Raad van State. Daar hij Arabisch spreekt en verstaat is een tolk in de Arabische taal gewenst.
Tevens wordt aan uw Voorzitter verzocht om een last tot toevoeging af te geven waarbij de toevoeging van ondergetekende raadsman/gemachtigde wordt gelast aan de Raad voor Rechtsbijstand in deze procedure bij de Raad van State.

Plaats: Hoofddorp
Datum : 20 januari 2008

Mr S. Jankie,
Gemachtigde.

Vrijbuiterhof 2
2132 TL Hoofddorp

t. 023-7110366
f. 023-7110372