Raad van State

200800363/1.
Datum uitspraak: 31 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/47178 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 9 januari 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 januari 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

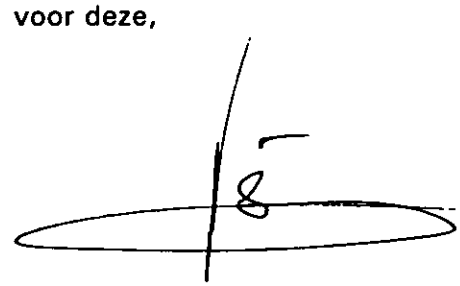
w.g. Van der Beek-Gillessen
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 januari 2008

393.
Verzonden: 31 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

POLITIE

• Noord-en Oost-Gelderland

Postadres Postbus 20086
7302HB APELDOORN

Regio Noord-en Oost-Gelderland
Korpsonderdeel 6 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A. Schurink
Telefoon 055 - 548 29 42
Fax 055 - 548 29 49
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/12/2007
Datum 18/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Aaldert Schurink, inspecteur van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	: Onbekend
Geboorteland	: Noord-Korea
Nationaliteit(en)	: Noordkoreaanse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Apeldoorn
Datum	: 18/12/2007
Tijd	: 13:40 uur.

Ontvangen d.d.
19 DEC 2007
Centraal Intake Bureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur
A. Schurink

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Ontvangen
19 DEC. 2008
Centraal Intakebureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

AFSCHRIFT



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/47178 VRONTN S4

Uitspraak van 9 januari 2008 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van (gestelde) Noordkoreaanse nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0706.15.0352,
V-nummer:
verblijvende in het detentiecentrum Zeist,
eiser,
gemachtigde: mr. J.G. Wiebes, advocaat te Dronten,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. C. Bijsterbosch,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 18 december 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 19 december 2007 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 2 januari 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Chinese (Mandarijn) taal.

Motivering

Eiser is op 16 december 2007 te Apeldoorn tijdens een zogenaamde controle in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen aangehouden als verdachte van het overtreden van een misdrijf, waarna hij in verzekering is gesteld voor de tijd van ten hoogste drie dagen. Na zijn invrijheidsstelling is eiser aansluitend op 18 december 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

De procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig.

De rechtbank stelt vast dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft, zodat eiser valt onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag.

Ter zitting heeft verweerder medegedeeld dat de verdenking van het plegen van een misdrijf aan de bewaringsmaatregel is komen te ontvallen. De rechtbank is echter van oordeel dat de overige gronden die verweerder aan de maatregel ten grondslag heeft gelegd, deze kunnen dragen nu eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl hij tevens geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Bovendien heeft eiser zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn. Overigens heeft eiser deze gronden niet of nauwelijks bestreden. Het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, kan de rechterlijke toets doorstaan.

De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat het dossier van eiser op 21 december 2007 door verweerder is overgedragen aan de Dienst Terugkeer & Vertrek, alwaar het op 27 december 2007 is ontvangen. De regievoerder heeft op 28 december 2007 een vertrekgesprek met eiser gehouden. Tijdens deze gelegenheid is tevens een formulier ter verkrijging van een laissez-passer ingevuld. Nu de identiteit en nationaliteit van eiser niet vaststaan, dient verweerder enige tijd te worden gegund om hiernaar nader onderzoek te verrichten. Tijdens dat onderzoek dient tevens uitgezocht te worden voor welk land de laissez-passer wordt aangevraagd. Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Beslissing
De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;

- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gewezen door mr. W.P. Claus, rechter, in tegenwoordigheid van B. de Vogel, griffier.

, griffier. , rechter.

Uitgesproken in het openbaar op - 9 JAN 2008

Verzonden: - 9 JAN 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

Meeuwis Advocaten

mr drs. Th.H. Meeuwis
mr J.G. Wiebes
mr A. Stoel
mr P.A.J. van Putten
advocaten en procureurs

Jupiterweg 21
8251 AW Dronten
Telefoon 0321-317247
Telefax 0321-318920

Postbus 293
8250 AG Dronten

RAAD VAN STATE
INGEK.
15 JAN 2008
ZAAK:
AAN:
BEHANDELD:
162-A

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Per Fax: 070 – 36 51 380 en per gewone post

Inzake: /Staat
Onderwerp: Hoger beroep vreemdelingenzaken
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 08.0019/W/HB
Dronten, 15 januari 2008

VERZOEKT OM LAST TOT TOEVOEGING TE VERSTREKKEN.

Hoogedelgestrenge Heer/Vrouwe,

Appellant,

1. de heer geboren op te Noord-Korea, van Noord-Koreaanse nationaliteit, thans gedetineerd op het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,

te dezer zake woonplaats kiezende te 8251 AW Dronten aan de Jupiterweg 21, ten kantore van Meeuwis Advocaten van wie mr. J.G. Wiebes, daartoe als advocaat/gemachtigde *daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd* tot het indienen van onderhavig hoger beroepschrift, doet u het volgende meedelen.

Bij uitspraak d.d. 9 januari 2008, verzonden op 9 januari 2008 van Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Assen, Sector Bestuursrecht onder nummer: Awb 07 / 47178 (**productie 1**), is het namens Appellant ingediende beroepschrift d.d. 19 december 2007, gericht tegen het besluit van 18 december 2007, waarbij Appellant in vreemdelingenbewaring is gesteld, ongegrond verklaard.

Appellant kan zich met de inhoud van genoemde uitspraak niet verenigen en is van mening dat het namens hem ingediende beroepschrift gegrond verklaard had dienen te worden. Reden waarom ondergetekende, thans hoger beroep instelt bij uw Afdeling.

Apellant acht de maatregel tot vreemdelingenbewaring onevenredig zwaar en onrechtmatig.

Het hoger beroep berust op onderstaande grieven:

GRIEF I:
De rechtbank overweegt ten onrechte: *''Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voorvarend aan de uitzetting werkt.''*

Appellant is op 18 december 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld. Op 21 december 2007 is het dossier overgedragen aan de Dienst Terugkeer & Vertrek, alwaar het op 27 december 2007 is ontvangen. Op 28 december 2007 is door de regievoerder een vertrekgesprek met Appellant gehouden. De rechtbank overweegt voorts dat bij deze gelegenheid tevens een formulier ter verkrijging van een laissez-passer is ingevuld.

Hoewel voor het opstarten van uitzettingshandelingen een termijn van maximaal veertien dagen redelijk is (zie: uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 16 juli 2007, nr. 200703728/1, JV 2007/417) dient de rechtbank bij de beoordeling van de voortvarendheid de individuele feiten en omstandigheden bij de zaak te betrekken (zie: uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 29 oktober 2007, nr. 200706826/1 JV 2007/542).

Hoewel de rechtbank inderdaad overgaat tot inhoudelijke toetsing van de feiten en omstandigheden, gaat de rechtbank ten onrechte voorbij aan het feit dat de overdracht van het dossier, de periode van 21 december tot 27 december 2007 in beslag heeft genomen. Verweerder heeft geen enkele reden aangevoerd die tot rechtvaardiging van een dergelijk lange overdrachtsperiode kan leiden waarbij geen enkele uitzettingshandeling is verricht. De gemachtigde van verweerder heeft reeds ter zitting verklaard dat de feestdagen geen verschoonbare reden vormen voor de vertraging. Voorts bleek ter zitting dat de gemachtigde van verweerder niets kon verklaren, over de verdere voortgang van de zaak, nu geen contact was gelegd met de regievoerder. Een verslag van het gesprek van 28 december 2007 was niet beschikbaar.
Dat Appellant mogelijk een laissez-passer heeft ingevuld, betreft informatie welke van hemzelf afkomstig is, doch hij heeft hieromtrent geen zekerheid. Hij weet alleen dat hij een handtekening heeft geplaatst. In dit kader is relevant dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat nog niet vaststaat, naar welk land Appellant kan worden verwijderd. Aangezien ambassades verschillende laissez-passer formulieren hanteren, is in het geheel niet duidelijk wat Appellant heeft ondertekend.

Nu verweerder niet in staat is gebleken om nadere gegevens te overleggen met betrekking tot het ''vertrekgesprek'' van 28 december 2007, heeft deze naar de mening van Appellant niet aangetoond dat in casu voortvarend aan het vertrek van laatstgenoemde wordt gewerkt.

GRIEF II:
De rechtbank overweegt voorts ten onrechte dat: *''De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting.''*
Appellant heeft ter zitting uitvoerig betoogd dat geen sprake is van zicht op uitzetting.

In deze zaak staat de vreemdelingenbewaring van Appellant centraal en niet zijn reeds afgesloten asielprocedure. Toch is Appellant van oordeel dat verweerder in het kader van het vertrek rekening dient te houden met de eerdere asielzaak. Immers een schending van artikel 3 EVRM dreigt.
Verwezen wordt naar de pleitnota, waarbij van belang is dat verweerder niet bestrijdt dat Noord-Koreanen die in het buitenland asiel aanvragen, na terugkeer worden bedreigd met een onmenselijke behandeling strijdig met artikel 3 EVRM.
Met betrekking tot de landen van eerder verblijf China, Mongolië en de Russische Federatie is aangegeven dat China, Noord-Koreanen refouleert naar Noord-Korea. Mongolië en de Russische Federatie verwijderen niet naar Noord-Korea doch wel naar China, zodat indirect refoulement dreigt.

Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder aangegeven dat Noord-Korea, China en Zuid-Korea in onderzoek zijn. Geen enkele reactie wordt gegeven met betrekking tot aspecten gerelateerd aan artikel 3 EVRM.
Gelet op schending van artikel 3 EVRM kan van verwijdering naar Noord-Korea geen sprake zijn. Verweerder dient immers ook in het kader van vreemdelingenbewaring en verwijdering deze bepaling in acht te nemen.
Voorts zou dit impliceren dat verweerder, anders dan in de eerdere asielprocedure, wel geloof hecht aan de Noord-Koreaanse afkomst van betrokkene.
Met betrekking tot China – voor zover Appellant al zou worden toegelaten – geldt, dat Noord-Koreanen door dit land worden verwijderd naar China. Verwijdering naar China is derhalve eveneens strijdig met artikel 3 EVRM.

De rechtbank heeft ter zitting nog de vraag gesteld hoe verwijdering van Noord-Koreanen naar Zuid-Korea kan worden geregeld. Appellant merkt op dat uit verwijderingsacties in de richting van Zuid-Korea wederom impliciet volgt dat verweerder wel uitgaat van zijn Noord-Koreaanse nationaliteit. Zuid-Korea betreft in casu een derde land waar Appellant nimmer is geweest. De rechtbank betrekt ten onrechte deze materie niet bij de besluitvorming.
Zuid-Korea beschouwt Noord-Koreanen niet als staatsburgers. Appellant verwijst naar:

- Intrekkingsmemo van de IND d.d. 1 oktober 2007 (**productie 2**), waarin wordt aangegeven dat Noord-Koreanen geen vestigingsalternatief in Zuid-Korea wordt tegengeworpen;
- Individueel ambtsbericht van het Ministerie van Buitenlandse Zaken d.d. 25 januari 2006, Zuid Korea geeft alleen na een veiligheidsonderzoek staatsburgerschap aan Noord-Koreanen. Over dit onderzoek is verder niets bekend Over het afstand doen van Noord-Koreaans Staatsburgerschap bestaat geen duidelijkheid (**productie 3**);
- Uitspraak d.d. 26 september 2005 van rechtbank Amsterdam, Awb 04/12854, rechtsoverweging 5 en 6 (**productie 4**);
- Uitspraak d.d. 5 juli 2005 van rechtbank Leeuwarden, Awb 05/28080 en 05/28076, rechtsoverweging 2.8 t/m 2.10 (**productie 5**);
- Uitspraak d.d. 12 juni 2006 van rechtbank Amsterdam, Awb 06/24535, en 06/24534, rechtsoverweging 12 t/m 14 (**productie 6**);

Appellant concludeert dat verwijdering naar Zuid-Korea geen realistische mogelijkheid betreft c.q. de rechtbank onvoldoende heeft onderzocht of in casu sprake is van zicht op uitzetting.

GRIEF III:
Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2, laatste alinea en pagina 3:

"Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen."

"De rechtbank:

- *verklaardt het beroep ongegrond;*

- *wijst het verzoek om schadevergoeding af."*

Onderhavige grief dient in samenhang te worden bezien in de context van bovenstaande grieven en mist zelfstandige betekenis.

Op grond van het bovenstaande verzoekt Appellant voornoemd u:

I.
de uitspraak van Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen d.d. 9 januari 2008, Awb 07 / 47178 te vernietigen en te bevelen dat:

- de maatregel tot vreemdelingenbewaring met ingang van 18 december 2007, dan wel een door u te bepalen datum dient te worden opgeheven c.q. onrechtmatig wordt verklaard;

- het verzoek tot schadevergoeding toe te wijzen met ingang van 18 december 2007 dan wel een door u vast te stellen datum;

II.
Verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Hoogachtend,

J.C. Wiebes

Producties: zes

N.B. Afschrift van deze brief (met bijlagen) zond ik heden aan verweerder.