Raad van State

200800335/1.
Datum uitspraak: 30 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/47136 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 9 januari 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 december 2007 is . (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 januari 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. *bevestigt de aangevallen uitspraak;*
II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

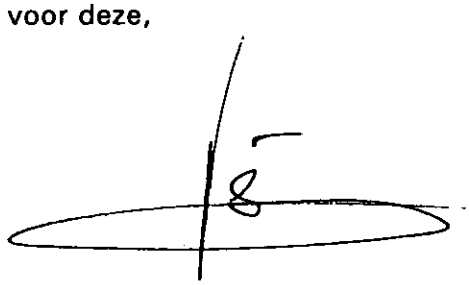
w.g. Van der Beek-Gillessen
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 januari 2008

393.
Verzonden: 30 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0384963380

5

POLITIE • IJsselland

Postadres Postbus 611
8000AP ZWOLLE

Regio IJsselland
Korpsonderdeel 4 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Vis
Telefoon 038- 498 33 55
Fax 038 498 33 80
V-nummer / Zaak / Zaak - 16/12/2007
Datum 16/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

C. Amalia Muller
33V
18 dec 2007
18 DEC
0712-10-023A
33V
18/12

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Antoon Vis, inspecteur van het regionaal politiekorps IJsselland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

---

de vreemdeling, zich noemende:

| | |
|---|---|
| Achternaam | : |
| Voorna(a)m(en) | : |
| Geboortedatum | : |
| Geboorteplaats | : |
| Geboorteland | : China |
| Nationaliteit(en) | : Chinese |
| Geslacht | : mannelijk |

---

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende duurzame en zelfstandige middelen van bestaan

---

De maatregel is opgelegd:

| | |
|---|---|
| Plaats | : Zwolle |
| Datum | : 16/12/2007 |
| Tijd | : 20:00 uur. |

---

0384963380

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.A. Vis

Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

AFSCHRIFT

# uitspraak

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

**Nevenzittingsplaats Assen**

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/47136 VRONTN S4

**Uitspraak van 9 januari 2008** op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Chinese nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0712.18.0237,
V-nummer:
verblijvende op de detentieboot te Zaandam,
eiser,
gemachtigde: mr. P.L.E.M. Krauth, advocaat te Zwolle,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. C. Bijsterbosch,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

**Procesverloop**

Bij besluit van 16 december 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 18 december 2007 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 2 januari 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Chinese (Mandarijn) taal.

**Motivering**

Eiser is op 16 december 2007 te IJsselmuiden tijdens een zogenoemde H.I.T.-controle op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf ingevolge artikel 50 Vw 2000 staande gehouden en vervolgens overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aldaar opgehouden, waarna hij in vreemdelingenbewaring is gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

De procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig.

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 26 juli 2001, JV 2001/234 en de uitspraak van 17 juni 2002, JV 2002/338) is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. De bevoegdheid van de bijzondere rechter in vreemdelingenzaken is in de Vw 2000 beperkt tot de beoordeling van op die wet gebaseerde vrijheidsontneming. Die wet biedt de rechtbank derhalve geen ruimte om zich een oordeel te vormen over de rechtmatigheid van aan de bewaring voorafgaande aanwending van bevoegdheden in een ander wettelijk kader, zoals de controle op de naleving van de voorschriften gesteld bij of krachtens de Wet Arbeid Vreemdelingen (hierna: Wav). Daartoe moet men zich wenden tot de ter zake van toetsing van dit optreden aangewezen rechter of tot een rechter met algemene bevoegdheid. Meer specifiek met betrekking tot de Wav-controle heeft de Afdeling bij uitspraak van 8 juli 2002 (JV 2002/297) nog overwogen dat de Wav-controle dient te worden aangemerkt als een feitelijke handeling, niet zijnde een besluit, zodat de rechtmatigheid van die controle niet ter beoordeling van de vreemdelingenrechter staat. De rechtbank stelt op grond van het op ambtsbelofte en -eed opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 16 december 2007 vast dat de controle in het [redacted] te [redacted] op 16 december 2007 in het kader van de Wav is verricht, omdat deze controle door de vreemdelingenpolitie in samenwerking met o.a. de arbeidsinspectie is verricht. Daaraan doet de vermelding in het proces-verbaal dat er sprake is geweest van een H.I.T.-controle (Horeca Interventie Team) niet aan af, omdat dit in de praktijk een veel gebezigde benaming is voor een Wav-controle. Nu eiser aldaar tijdens de Wav-controle bezig was met werkzaamheden en hij zich niet kon legitimeren en tevens aangaf niet in het bezit te zijn van enig document, is er naar het oordeel van de rechtbank op dat moment een redelijk vermoeden van illegaliteit ontstaan, op grond waarvan eiser krachtens artikel 50, eerste lid, Vw 2000 staande kon worden gehouden.

De rechtbank stelt vast dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft, zodat eiser valt onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag.

Verweerder heeft vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl hij voorts geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Daarnaast beschikt eiser over onvoldoende duurzame en zelfstandige middelen van bestaan. Bovendien heeft hij zich niet aangemeld bij de korpschef en heeft hij eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven. Deze gronden zijn door eiser niet betwist.

De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat het dossier van eiser op 20 december 2007 door verweerder is overgedragen aan de Dienst Terugkeer & Vertrek, alwaar het dossier op 28 december 2007 is ontvangen. De regievoerder zal eiser op 3 januari 2008 in persoon gaan horen. De rechtbank acht dit – mede gelet op de afgelopen feestdagen – niet dusdanig laat, dat dit de bewaring onrechtmatig maakt. Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

**Beslissing**
De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;

- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

**Rechtsmiddel**
Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gewezen door mr. W.P. Claus, rechter, in tegenwoordigheid van B. de Vogel, griffier.

, griffier. , rechter.

Uitgesproken in het openbaar op - 9 JAN 2008

Verzonden: - 9 JAN 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

Fax: 070 - 365 13 80

Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

RAAD ...
14 JAN 2008
ZAAKNR 200800335
VAN: V3
BEHANDELD: DD: PAR:
136-A

Datum : 14 januari 2008
Inzake : VIND

**BEROEPSCHRIFT hoger beroep vreemdelingenbewaring**

Geeft eerbiedig te kennen

van Chinese nationaliteit, geboren op . IND-nummer 0712.18.0237, te dezer zake domicilie kiezende te 8013 PE ZWOLLE aan de Marsweg 55(Postbus 488, 8000 AL ZWOLLE) ten kantore van zijn raadsman, de advocaat en procureur mr. P.L.E.M. Krauth, die ten deze door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd
onderhavig beroepschrift in te dienen en die te dezer zake tot gemachtigde wordt gesteld met het recht van substitutie;

1) dat appellant kennis heeft genomen van de uitspraak van 9 januari 2008 van de rechtbank te 's-Gravenhage, Vreemdelingenkamer, zittinghoudende te Zwolle onder nummer Awb 07/47136, welke uitspraak in afschrift hierbij is gevoegd;
2) dat appellant zich niet kan verenigen met eerdergenoemde uitspraak en dat hij daarom onderhavig hoger beroepschrift indient;
3) dat appellant op 16 december 2007 in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, lid 1, onder a, Vreemdelingenwet 2000;
4) dat appellant zich op grond van het navolgende met name niet kan verenigen met de overwegingen van de rechtbank:

**Grief 1**
ten onrechte overweegt de Rechtbank dat "Eiser is op 16 december.....in vreemdelingenbewaring is gesteld."(**Motivering** alinea 1) .

**toelichting**
Het redelijk vermoeden van illegaal verblijf dient te worden vastgesteld door de verbalisant omdat deze anders in zijn proces-verbaal niet er over kan relateren als zijn eigen ervaring. Zo dit proces-verbaal tracht te relateren wat door anderen ervaren is en wat door samenwerkende opsporingsambtenaren wordt vastgesteld dient dit in het proces-verbaal tot uiting te komen in dier voege dat daarin benoemd dient te worden wie wat vaststelde. In dat geval dient het dan ook door alle

opsporingsambtenaren gerelateerd te worden door ondertekening van dat proces-verbaal. Uit het onderhavige proces-verbaal is niet af te leiden wie van de ambtenaren met gebruik van welke bevoegdheden tot welke conclusies kwam. Dit voldoet niet. Het abstractieniveau van een proces-verbaal dient voor de bewijskracht dusdanig te zijn dat vastgesteld kan worden hoe de feitelijke gang van zaken was die tot het redelijk vermoeden van illegaal verblijf leidde. Nu het strafrechtelijk voortrajekt niet door de vreemdelingenrechter getoetst kan worden dient helder te zijn wat de het onderscheid is tussen het strafrechtelijk voortrajekt en het vreemdelingenrechtelijk trajekt. In de bestreden uitspraak staat helder omschreven dat geen oordeel gevormd kan worden over de voorafgaande aan de bewaring aangewende bevoegdheden(**Motivering** alinea 4,pagina 2). Dit impliceert dat de scheiding helder dient te zijn. De uitspraak is derhalve innerlijk tegenstrijdig en derhalve niet naar behoren gemotiveerd.

**Grief 2**
ten onrechte overweegt de Rechtbank dat "De rechtbank acht dit –mede gelet op de afgelopen feestdagen- niet dusdanig laat, dat dit de bewaring onrechtmatig maakt."(**Motivering** alinea 7,pagina 2).

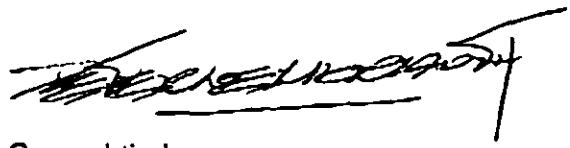
**toelichting.**
De Rechtbank had de werkdagen en niet de feestdagen dienen te beschouwen. De overdracht van het dossier duurde alleen al meer dan een week. Dit is niet begrijpelijk nu de overdracht van appellant zoveel sneller geschiedde. Te meer is niet begrijpelijk dat het horen op 3 januari 2008, meer dan twee weken na de bewaring hetwelk aldus de stukken niet afhankelijk was van het bezit van het dossier niet dusdanig laat zou zijn. Voor een Habeas corpus zaak zijn feestdagen geen criterium maar reële dagen dienen geteld te worden nu het vrijheidsbeneming betreft.

**REDENEN WAAROM**

appellant verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak, alsmede de daaruit voortvloeiende rechtsgevolgen, te vernietigen;

appellant uitdrukkelijk verzoekt te worden gehoord op onderhavig hoger beroep;

appellant ten slotte verzoekt om met toepassing van artikel 8:73, 8:74 en 8:75 Algemene wet bestuursrecht verweerder te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding voor iedere dag welke appellant vanaf 16 december 2007 zijn vrijheid ontnomen is geweest, alsmede om verweerder te veroordelen in de kosten voor deze procedure gevallen aan de zijde van appellant;



Gemachtigde.