Raad van State

200800243/1.
Datum uitspraak: 1 februari 2008

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/46540 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 4 januari 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 januari 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ambtshalve wordt het volgende overwogen.

2.1.1. Ingevolge artikel 94, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, vindt de zitting bij de rechtbank uiterlijk op de veertiende dag na ontvangst van het beroepschrift plaats. De rechtbank roept de vreemdeling op om in persoon, dan wel in persoon of bij raadsman en de staatssecretaris om bij gemachtigde te verschijnen, teneinde te worden gehoord.

Ingevolge het vierde lid verklaart de rechtbank het beroep gegrond, indien zij bij het beroep van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel in strijd is met deze wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. In dat geval beveelt de rechtbank de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van de tenuitvoerlegging daarvan.

2.1.2. Artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000 is een voorschrift dat zich direct tot de rechtbank richt en een uitwerking van hetgeen ter bescherming van de vreemdeling, van wie de vrijheid is ontnomen, is bepaald in artikel 15, tweede lid, van de Grondwet en artikel 5, vierde lid, van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. De daarin bepaalde termijn strekt tot waarborging van een recht van zo fundamentele aard, dat grond bestaat om ook zonder dat dit door partijen aan de orde is gesteld de naleving van deze termijn te beoordelen.

2.1.3. Bij brief, bij de rechtbank binnengekomen op 13 december 2007, heeft de vreemdeling tegen de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel beroep ingesteld. De rechtbank heeft de vreemdeling opgeroepen om te verschijnen op 28 december 2007 en hem in persoon op die dag ter zitting gehoord.

Het niet-tijdig horen van de vreemdeling uiterlijk op de veertiende

dag na ontvangst van het beroepschrift leidt met ingang van de dag volgend op de dag waarop de termijn eindigt tot strijd met artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000 en tot onrechtmatigheid van de maatregel. Nu deze termijn in dit geval eindigde op 27 december 2007, is de maatregel met ingang van 28 december 2007 onrechtmatig.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. Hetgeen de vreemdeling heeft aangevoerd, behoeft geen bespreking. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, verklaart de Afdeling het inleidende beroep gegrond wegens schending van artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000. De bewaring dient te worden opgeheven.

2.3. Aan de vreemdeling wordt met toepassing van artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 een vergoeding toegekend voor de periode van 28 december 2007 tot 1 februari 2008, de dag van de opheffing van de bewaring, ten bedrage van € 2450,00.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het hoger beroep gegrond;
II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 4 januari 2008 in zaak nr. 07/46540;
III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
IV. bepaalt dat de vrijheidsontnemende maatregel ingevolge artikel 59 van de Vw 2000 ingaande heden wordt opgeheven;
V. veroordeelt de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) om aan de vreemdeling te betalen een vergoeding van € 2.450,00 (zegge: tweeduizend vierhonderdvijftig euro).

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, voorzitter, en mr. A.W.M. Bijloos en mr. C.H.M. van Altena, leden, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

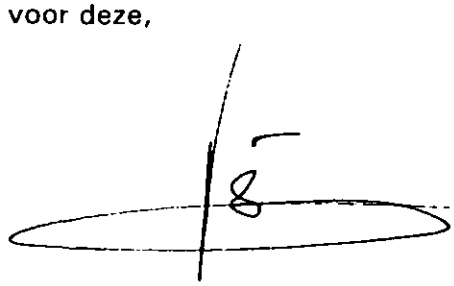
w.g. Van der Spoel
voorzitter

w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 februari 2008

345-562.
Verzonden: 1 februari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

(5)

POLITIE

Limburg-Noord

Postadres Postbus 62
5900AB VENLO

Regio Limburg-Noord
Korpsonderdeel 23 Vreemdelingentoezicht
Behandeld door P.G.M. De Krom
Telefoon 077 - 327 18 88
Fax 077 - 327 18 89
V-nummer / Zaak / Zaak - 12/12/2006
Datum 11/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Petrus Gerardus Maria De Krom, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Noord, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Burundi
Nationaliteit(en)	: Onbekend, Burundische
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Venlo
Datum	: 11/12/2007
Tijd	: 12:00 uur.

Ontvangst tijd 13. Dec. 2007 15:09 Nr. 4896

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P.G.M. De Krom

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/46540 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van gestelde Burundese nationaliteit,
verblijvende aan boord van detentieboot Stockholm te Rotterdam,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. Z.M.K.J. Berger, advocaat te Venlo,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: mr. R.L.F. Zandbelt, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 december 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 13 december 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 28 december 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door mr. Z.M. Alaca, plaatsvervanger van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn.

Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen.

2.3 Eiser heeft aangevoerd dat het opleggen van de maatregel disproportioneel is, aangezien hij zich gehouden heeft aan de meldplicht en er geen sprake is van onttrekking aan de uitzetting.

2.4 De rechtbank stelt vast dat bij besluit van 31 oktober 2006 eisers asielaanvraag voor bepaalde tijd is afgewezen en dat bij uitspraak van 17 augustus 2007 (AWB 06/57887) van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen ingestelde beroep ongegrond is verklaard. Voorts stelt de rechtbank vast dat van een rechterlijke beslissing inhoudende dat uitzetting achterwege dient te blijven niet is gebleken. Daarbij merkt de rechtbank op dat het indienen van hoger beroep geen schorsende werking heeft en geen rechtmatig verblijf in de zin van artikel 8 van de Vreemdelingenwet 2000 kan opleveren. Ook staat vast dat eiser zich niet gehouden heeft aan zijn vertrekplicht tot uiterlijk 15 september 2007 en dat hij niet wil meewerken aan zijn terugkeer.

2.5 Gelet op het voorgaande bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat onder de gegeven omstandigheden geen aanleiding bestond voor het toepassen van een lichter middel dan de aan eiser opgelegde maatregel van vreemdelingenbewaring. Eiser heeft geen feiten of omstandigheden gesteld die grond vormen voor het oordeel dat ook met een minder belastend middel kan worden bereikt dat zijn uitzetting is verzekerd. Verweerder heeft aldus het risico dat eiser niet meer voor uitzetting beschikbaar zou zijn, zodra deze in zicht zou komen, niet hoeven aanvaarden. Evenmin is gebleken van bijzondere feiten en omstandigheden met betrekking tot eisers persoonlijke belangen die leiden tot het oordeel dat deze belangen het opleggen van de maatregel van vreemdelingenbewaring onevenredig bezwarend maken.

2.6 De rechtbank is niet gebleken dat - zoals eiser heeft gesteld - dat de maatregel is opgelegd bij wijze van punitieve sanctie.

2.7 De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten.

2.8 In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat eiser op 12 december 2007 is gehoord en dat op 20 december 2007 een vertrekgesprek gevoerd is met eiser, waarbij eiser geweigerd heeft een laissez-passer aanvraag in te vullen. Aan de hand van de bekend zijnde gegevens is voorts op laatstgenoemde datum een laissez-passer aanvraag voor Burundi ingevuld en verzonden aan de LP-kamer van verweerders Dienst Terugkeer & Vertrek.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.10 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. Tj. Gerbranda en in het openbaar uitgesproken op 4 januari 2008 in tegenwoordigheid van mr. F.J. Wissels als griffier.

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: 04 JAN 2008

LAWYERS OFFICE
Mr. Z.M.K.J. Berger *
Mw. Mr. M.M. Setiaman * *
Mr. M.F.M. Geeratz
Mr. A.J T.M. Oudenhoven
Mr. Z.M. Alaca
Advocaten en procureurs

BERGER ADVOCATEN

Postbus 347
5900 AH Venlo
Goltziusstraat 39
5911 AT Venlo
077-3510331
077-3510051
info@bergeradvocaten.nl
www bergeradvocaten.nl

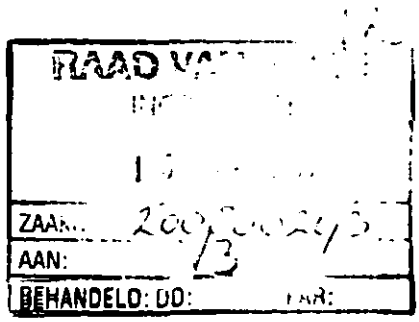
Datum: 10 januari 2008

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: /IND
061190_015hb

Typecode: ma
direct:

PER TELEFAX: 070-365 13 80
Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
te Den Haag



HOGER BEROEPSCHRIFT

Hoogedelgestreng College,

Op grond van bijgaande machtiging stel ik bij deze hoger beroep in tegen de daarin vermelde uitspraak van de rechtbank, welke hierbij in afschrift wordt overgelegd.
Daartegen wordt de volgende grief aangevoerd.

Grief
De grief is gericht tegen de rechtsoverweging op pagina 2, waarin de Rechtbank overweegt:
"De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten."

Toelichting:
Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding blijkt dat appellant tijdens de wekelijkse meldplicht in het asielzoekerscentrum is staandegehouden. Appellant verblijft in het kader van zijn asielprocedure in het asielzoekerscentrum. Appellant is niet uitgeprocedeerd daar er onder nummer 200706797/1/V2 hoger beroep is ingesteld bij uw Afdeling tegen de uitspraak van de rechtbank. Appellant heeft zich gedurende zijn asielprocedure gehouden aan zijn meldplicht. Dit was niet anders op 11 december 2007, de dag waarop appellant werd staandegehouden. De plaatselijke vreemdelingendienst was met dat hoger beroep toen niet bekend en heeft zich niet gerealiseerd dat appellant nog niet was uitgeprocedeerd. Een voorlopige voorzieningsprocedure was juridisch eerder niet mogelijk omdat uitzetting in die fase niet aan de orde was. Hieruit blijkt dat appellant zich niet onttrekt aan het toezicht van verweerder c.q. de vreemdelingendienst. Derhalve is door appellant wel degelijk de grond van de inbewaringstelling betwist. Op grond van het voorgaande is appellant van mening dat de maatregel disproportioneel is. Verweerder had in dit geval kunnen volstaan met het continueren van het lichter middel in de vorm van de wekelijkse meldplicht. De rechtbank heeft derhalve ten onrechte geconcludeerd dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

Appellant heeft, zo blijkt uit de bestreden uitspraak, bij de rechtbank aangevoerd dat de maatregel van bewaring disproportioneel is, aangezien hij zich heeft gehouden aan de meldplicht en er geen sprake is van onttrekking aan de uitzetting. Uit de bestreden uitspraak blijkt niet dat de rechtbank een overweging heeft gewijd aan dit argument van appellant. Derhalve heeft de rechtbank een essentiële beroepsgrond volledig buiten beschouwing gelaten in strijd met artikel 8:69 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht. Reeds op grond hiervan komt de bestreden uitspraak van de rechtbank voor vernietiging in aanmerking.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u dit hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van de rechtbank te vernietigen, met veroordeling van de Staatssecretaris van Justitie in de kosten van deze procedure.

In afwachting.

Met de meeste hoogachting,

Mr. Z.M. Alaca

BERGER ADVOCATEN

Machtiging
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000,

verklaart ondergetekende, Mr. Z.M. Alaca
advocaat te Venlo
door [naam en voorletters van vreemdeling]
verblijvende te [adres]

bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen bijgaande uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 4 januari 2008, met het kenmerk AWB 07/46540 VRONTN.

Plaats: Venlo Datum: 10 januari 2008

Handtekening:

Indien u hoger beroep instelt, kunt u dit formulier gebruiken.
Het dient dan ingevuld en ondertekend gelijktijdig met het hoger beroepschrift te worden ingediend.