Raad van State

200800200/1.
Datum uitspraak: 29 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/45978 van de rechtbank 's-Gravenhage van 2 januari 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 januari 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebracht standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Derhalve is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

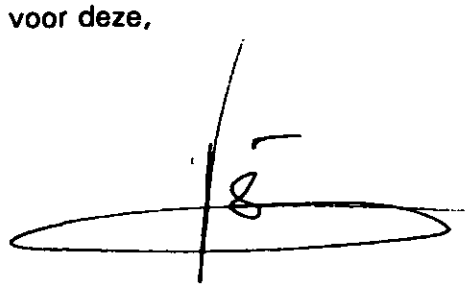
w.g. Roemers
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 januari 2008

347-550.
Verzonden: 29 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

15

POLITIE

• Amsterdam-Amstelland

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.L. Doornekamp
Telefoon 020-5596161
Fax 020-6696280
V-nummer / Zaak ! / Zaak - 18/12/2006
Datum 07/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Lodewijk Doornekamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

0712.10.0336

Achternaam	:
Vooma(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Albanië
Nationaliteit(en)	: Onbekend
Geslacht	: mannelijk

19 DEC 2007

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Amsterdam
Datum	: 07/12/2007
Tijd	: 11:16 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,

namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.L. Doornekamp



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangst tijd 9. Dec. 13:14

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/45978 VRONTN

Inzake : V-nummer hierna te noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. E. Tahitu, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. F. Boone, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 10 december 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2. Op 18 december 2007 is de bewaring opgeheven en is de vreemdeling uitgezet naar zijn land van herkomst.

3. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 21 december 2007. De vreemdeling is aldaar vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II. OVERWEGINGEN

1. De rechtbank stelt vast dat de maatregel van bewaring na de indiening van het beroepschrift is opgeheven. Gelet hierop is nog slechts in geschil of de maatregel van bewaring eerder had moeten worden opgeheven en zo ja, of er aanleiding is een schadevergoeding op grond van artikel 106 Vw 2000 toe te kennen.

2. Namens de vreemdeling is aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend aan de uitzetting heeft gewerkt. Eerst op 18 december 2007 is de uitzetting geëffectueerd, terwijl het paspoort van de vreemdeling reeds tijdens zijn strafrechtelijke detentie voorhanden was.

3. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

4. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd was met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd was. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Verweerder heeft in zijn beleid, Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000, hoofdstuk A6/5.3.7.1, neergelegd dat zoveel als mogelijk voorkomen dient te worden dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring gesteld moeten worden. Gelet op dit uitgangspunt van beleid, dat een inspanningsverplichting behelst en niet een garantie aan de vreemdeling dat na strafrechtelijke detentie geen vreemdelingenbewaring meer zal worden toegepast, is de rechtbank van oordeel dat de enkele omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat de vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, de bewaring niet onrechtmatig maakt. Verwezen wordt naar de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS), onder meer de uitspraak van 11 februari 2002, JV 2002, 141. Niet gebleken is dat de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Hierbij neemt de rechtbank nog in aanmerking dat de vreemdeling is veroordeeld wegens het plegen van een misdrijf en hij bij beschikking van 13 december 2007, welke hem op 17 december 2007 in persoon is uitgereikt, ongewenst is verklaard. Nu voorts verweerder enige tijd dient te worden gegund de voorgenomen uitzetting van de vreemdeling administratief te verwerken en zorg te dragen voor escorts ter begeleiding van de vreemdeling, is de rechtbank van oordeel dat de periode waarin de vreemdeling in bewaring heeft verbleven niet onredelijk lang heeft geduurd.

5. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;

2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E. Kouwenhoven en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 2 januari 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.

RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.
De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.
Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.
Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 02 JAN. 2008

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

WATTILETE
advocaten

mr. J.G. Wattilete
mr. M.O. Wattilete
dr. mr. E. Tahitu

Achillesstraat 95-97 hs
1076 PX Amsterdam
Telefoon: 020 6760266
Telefax: 020 6764848
wattilete-advocaten@hetnet.nl

PER TELEFAX: 070-365 13 80

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
09 JAN 2008
ZAAKNR: 200800200
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

Amsterdam, 9 januari 2008

Betreft: hoger beroep van tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage

BEROEPSCHRIFT

Appellant van Albanese nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Achillesstraat nrs. 95-97 hs (1076 PX) ten kantore van de advocaat en procureur dr. mr. E. Tahitu, welke door appellant bepaaldelijk daartoe is gevolmachtigd en namens hem dit beroepschrift ondertekent en indient.

Appellant heeft op 10 december 2007 beroep ingesteld tegen het besluit van Staatssecretaris van Justitie tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Het beroep is ter zitting van 21 december 2007 door de rechtbank 's Gravenhage behandeld.

De rechtbank heeft op 2 januari 2008 uitspraak gedaan waarbij het beroep ongegrond is verklaard (bijlage 1).

Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van voornoemde uitspraak en stelt middels deze daartegen hoger beroep in.

Stichting Beheer Derdengelden Wattilete Advocaten, Postbank 9274779
Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidverzekeraar wordt uitbetaald.

WATTILETE
advocaten

Grief

Appellant is van oordeel, dat de rechtbank ten onrechte niet onrechtmatig heeft geacht de omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat appellant na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld. Uit het dossier blijkt dat reeds op 6 december 2006 de expiratiedatum van de detentie bij verweerder bekend was, te weten 7 december 2007. Het beleid van verweerder in dit kader is weliswaar een inspanningsverplichting, maar de wetenschap (reeds 1 jaar van te voren) dat appellant op genoemde datum vrij zou komen, had verweerder ertoe moeten bewegen tijdig de nodige handelingen te verrichten. Bovendien beschikte verweerder reeds over het paspoort van appellant. Dat verweerder gedurende de vreemdelingenbewaring eerst pas de ongewenstverklaring heeft voorbereid, getuigt niet van tijdig genomen inspanningen. Mocht verweerder dit wel tijdig gedaan hebben, dan had appellant niet van 7 tot en met 18 december 2007 onnodig in vreemdelingenbewaring gezeten. Derhalve heeft de rechtbank ten onrechte aan verweerder de tijd gegund om de voorgenomen uitzetting administratief te verwerken.

REDENEN

waarom Appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de rechtbank Utrecht van 2 januari 2008 en verzoekt het beroep gegrond te verklaren.

Gemachtigde

E. Tahitu

Bijlage: Uitspraak van 2 januari 2008 van de rechtbank 's Gravenhage

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidverzekeraar wordt uitbetaald.