Raad van State

200800155/1.
Datum uitspraak: 29 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/46270 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 28 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 december 2007, verzonden op 2 januari 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

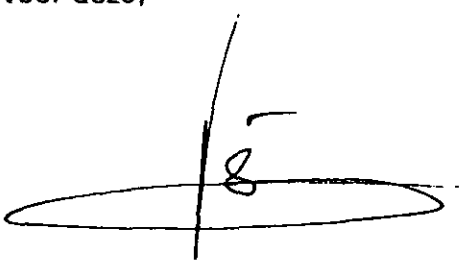
w.g. Van der Beek-Gillessen
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 januari 2008

513.
Verzonden: 29 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

POLITIE
• Haaglanden

Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door D. Duit
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 11/12/2007
Datum 11/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Dick Duit, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Suriname
Nationaliteit(en)	: Surinaamse, Surinaamse
Geslacht	: mannelijk

IND lokatie:
Dossiernr: 67200 19233
Uiterl ontvangstdatum:
Brieinr:
IND ontvangst datum: 11 DEC. 2007
Registratie in INDIS: naam mdw: SD
datum: 11/12 unit:
Invoer-controle: naam mdw:
datum: unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

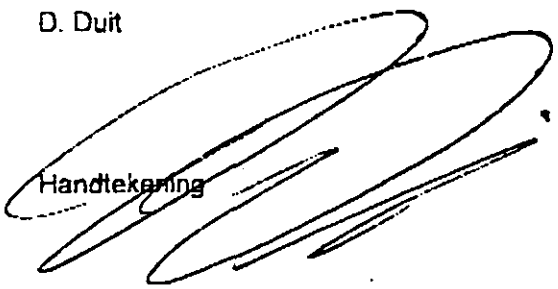
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Den Haag
Datum	: 11/12/2007
Tijd	: 12:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
D. Duit



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/46270, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. O.C. Bondam, advocaat te Wassenaar,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. P.J. Lamfers, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 11 december 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 11 december 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 21 december 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer.
Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde.
Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. Eiser stelt dat de piketcentrale te laat is ingelicht. Op 10 december 2007 is hij om 23.30 uur, strafrechtelijk heengezonden en op 11 december 2007 heeft het gehoor plaatsgevonden De piketmelding had op 10 december 2007 naar de advocaat gefaxt had kunnen worden. Derhalve is eiser van mening dat hij hiermee in zijn belangen is geschaad.
Voorts vraagt eiser zich af waarom het gehoor pas op 11 december 2007 om 10.25 uur heeft plaatsgevonden terwijl eiser op 10 december 2007 strafrechtelijk is heengezonden.

2.3. Verweerder merkt op hij zich aan de termijnen heeft gehouden, nu er niet meer dan tien uur verstreken zijn voordat eiser op de plaats van gehoor is aangekomen. Verweerder is van mening dat eiser niet in zijn belangen is geschaad, nu hij heeft aangegeven geen advocaat te

willen bij het gehoor.

2.4. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Met betrekking tot de stelling van eiser dat hij in zijn belangen is geschaad omdat er pas op 11 december 2007 een fax vanuit de piketcentrale naar zijn raadsman is verzonden, is de rechtbank van oordeel dat eiser hiermee niet zodanig in zijn belangen is geschaad dat dit moet leiden tot opheffing van de bewaring, nu uit het op ambtseed opgemaakte proces-verbaal van 11 december 2007 is gebleken dat eiser geen raadsman aanwezig wilde bij het gehoor. Tevens blijkt uit het op ambtseed opgemaakt proces-verbaal dat direct na het gehoor de advocatenpiketdienst/piketadvocaat alsnog ingelicht is.

Tevens is de rechtbank van oordeel dat verweerder binnen de termijnen is gebleven zoals deze staat vermeld in artikel 50 lid 3 van de Vw 2000. Derhalve ziet de rechtbank geen gronden om de bewaring onrechtmatig te achten.

2.5. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.
Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.6. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.7. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. F.H.J.G. Brekelmans, rechter, en door deze en H. Philips, griffier, ondertekend.

De griffier, De rechter,

Uitgesproken in het openbaar op: 28 december 2007

Afschrift verzonden op: 2 JAN. 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

RAAD VAN STATE
DEN
07 JAN 2008
200800155
BEHANDELD DOOR: PAR:

Bondam Advocatenpraktijk

Advocatus ®

Advocatenkantoor – law office

Schoolstraat 4
2242 KH Wassenaar
Nederland - The Netherlands

tel. +31 (0)70 5141531
fax +31 (0)70 5142365
e-mail info.1@bondam.nl
website www.bondam.nl

Afzender / sender: postbus 336 - 2240AH Wassenaar Nederland / the Netherlands

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Datum (date)	:	maandag 7 januari 2008
Uw kenmerk (your ref.)	:	
Ons kenmerk (our ref.)	:	2249
Behandeld door (from the desk of)	:	mr O. C. Bondam - advocaat
Telefoon direct (direct phone)	:	+31 (0)653444683
Inzake (subject)	:	
Verzonden per (sent by)	:	Per fax 070 3651380 EN post

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

LS

Appellant	
Geboren op	
nationaliteit	Suriname
verblijvend	detentieboot Rotterdam

voor deze zaak woonplaats kiezende

op het adres	Schoolstraat 4, 2242 KH Wassenaar
ten kantore van de advocaat	mr O. C. Bondam

die als zijn bepaaldelijk daartoe gemachtigde gevolmachtigde optreedt en als zodanig dit hoger beroepschrift tekent en indient

geeft eerbiedig te kennen:

Het hoger beroep richt zich tegen:

De beslissing van	de rechtbank 's - Gravenhage
zittingsplaats	Dordrecht
van datum	28 december 2007
verzonden op	2 januari 2008
met als kenmerken	AWB 07/46270
	IND 6720.00.1923

zijnde een beslissing op een beroep

waarvan aangehecht een kopie als bijlage 1.

De algemene voorwaarden van Bondam Advocatenpraktijk – Advocatus zijn te vinden op de website en onder nummer 3552 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Den Haag. De beroepsaansprakelijkheid is beperkt. // The general conditions of Bondam law office – Advocatus can be found on the website and are deposited under number 3552 at the chamber of commerce in the Hague. Professional liability is limited. //
raghunath hoger beroep rvst 20080107

Appellant kan zich niet verenigen met de hiervoor genoemde uitspraak. Appellant heeft daartoe de navolgende grief ontwikkeld.

GRIEF 1
Ten onrechte heeft de rechtbank de door eiser aangevoerde grond, dat verweerder in strijd met artikel 3.5.2. lid j van de Procesregeling Vreemdelingenkamers en artikel 8:31 AWB geen stukken naar de griffie heeft gestuurd die inzicht geven in de uitzetbaarheid van eiser, ongemotiveerd gepasseerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel.

Toelichting:
De procesregeling is geen vrijblijvende regeling. In de kop daarvan staat vermeld dat de rechtbank slechts in bijzondere omstandigheden daarvan af kan wijken. De rechtbank pleegt de vreemdeling daaraan te houden. In dit geval heeft de rechtbank geheel ongemotiveerd, en dus ook zonder te motiveren wat de bijzondere omstandigheden zijn, de genoemde grond verworpen.

Verweerder heeft kennis van en inzage in de mogelijkheden om vreemdelingen naar het land van herkomst van eiser uit te zetten. Deze informatie dient door verweerder kenbaar te worden gemaakt omdat deze voor de beoordeling van de kans op uitzetting van belang is. Het maakt nogal wat uit of normaal gesproken binnen drie weken een laissez passer wordt gekregen of dat dat in 99% van de gevallen na meer dan een half jaar nog niet is gelukt. Als de rechtbank daar geen kennis van kan dan wel wil nemen dan is er geen sprake van een zorgvuldige behandeling die recht doet aan de belangen van de vreemdeling. Als de rechtbank een dergelijke grond wenst te passeren dan dient dit op zijn minst te worden gemotiveerd, hetgeen ook niet is gedaan.

In casu is dat van extra groot belang omdat er aanwijzingen zijn dat Suriname pesterig traag is bij het faciliteren van lp's. Verweerder had dit kenbaar moeten maken waardoor er wellicht alternatieven voor de bewaring meer opportuun waren gebleken.

REDENEN WAAROM

De hiervoor genoemde uitspraak dient te worden vernietigd, en het beroep alsnog gegrond dient te worden verklaard,

Wassenaar, 7 januari 2008

Mr O. C. Bondam
Advocaat - gemachtigde