Raad van State

200800154/1.
Datum uitspraak: 29 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/46280 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 28 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 december 2007, verzonden op 2 januari 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

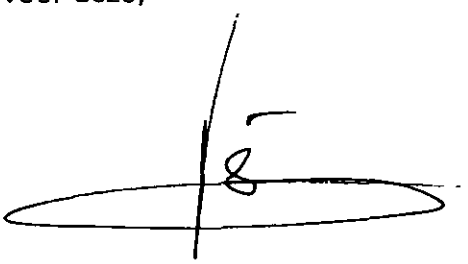
w.g. Van der Beek-Gillessen
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 januari 2008

513.
Verzonden: 29 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

VR POL HAAGLANDEN

10

POLITIE

Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. van der Starre
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 05/12/2007
Datum 07/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:		
Dossiernr:	07.12.10.0565	
Ulad ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	07 DEC. 2007	
Registratie in IND/S	naam mdw:	
	datum:	unit:
Invoer-controle	naam mdw:	
	datum:	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter van der Starre, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	:
Nationaliteit(en)	: Turkse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

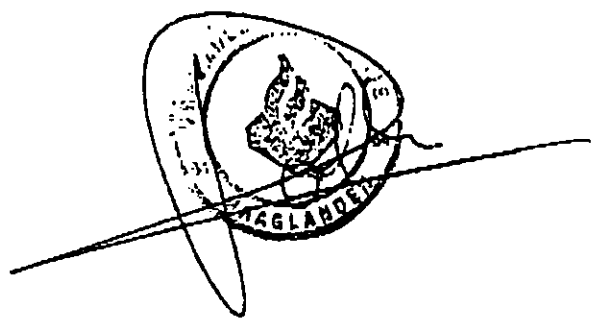
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Den Haag
Datum	: 07/12/2007
Tijd	: 09:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P. van der Starre

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/46280, V-nummer

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. O.C. Bondam, advocaat te Wassenaar,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. P.J. Lamfers, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 11 december 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 7 december 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 21 december 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer.
Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde.
Verweerder is verschenen bij gemachtigde.
Voorts is ter zitting verschenen M. Salkimli, tolk in het Turks.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. Eiser stelt dat hij de stukken mist ten aanzien van de inschakeling advocaat via de piketcentrale. Eiser merkt hierbij op dat het van belang is dat de advocaat zo spoedig mogelijk op de hoogte wordt gesteld van de staandehouding, zodat hij bezocht kan worden door een advocaat. Eiser merkt op dat hij al overgeplaatst was naar de detentieboot voordat hij bezocht was door een advocaat. Tevens stelt eiser dat de voorgenomen uitzettingshandelingen, zoals een datum presentatie en laissez-passer aanvraag nog niet bekend zijn. Derhalve is eiser van mening dat verweerder niet voortvarend handelt. Voorts merkt eiser op dat hij op 18 december 2007 een asielaanvraag heeft ingediend maar dat er nog geen categoriewijziging heeft plaatsgevonden.

2.3. Verweerder merkt op dat er in het dossier een fax zit die verzonden is aan de piketcentrale in het kader van de staandehouding en dat hiervoor geen termijn in het beleid vermeld staat. Tevens heeft eiser aangeven geen advocaat bij het gehoor te willen. Verweerder geeft aan dat er op 11 december 2007 een identiteitsgehoor heeft plaatsgevonden en dat er op 17 december 2007 een vertrekgesprek heeft plaatsgevonden. Tevens heeft er op 18 december 2007 een categoriewijziging plaatsgevonden. Voorts heeft verweerder contact opgenomen met Bureau Dublin om na te gaan of eiser bekend is in Duitsland. Bureau Dublin heeft aangegeven dat eiser hier niet bekend is.

2.4. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Gelet op hetgeen verweerder naar voren heeft gebracht en hetgeen dat naar voren komt uit de dossierstukken, is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt ten einde eiser uit te zetten. Nu ter zitting en uit de stukken duidelijk is geworden dat op 11 december 2007 een identiteitsgehoor met eiser heeft plaatsgevonden en op 17 december 2007 een vertrekgesprek treft de stelling van eiser dat verweerder geen uitzettingshandelingen heeft verricht en bijgevolg niet voortvarend handelt geen doel. Tevens blijkt uit de maatregel van bewaring van 18 december 2007 dat er een categoriewijziging heeft plaatsgevonden.

Met betrekking tot de stelling van eiser dat hij al overgeplaatst was naar de detentieboot voordat hij door een advocaat bezocht was, overweegt de rechtbank dat uit geen enkele regeling valt af te leiden dat alvorens eiser over te plaatsen naar de detentieboot hij door een advocaat dient te worden bezocht. De advocaat kan eiser ook op de detentieboot bezoeken. Voorts wijst de rechtbank erop dat eiser zelf heeft aangeven geen advocaat bij het gehoor te willen. Derhalve ziet de rechtbank geen gronden om de bewaring onrechtmatig te achten.

2.5. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.
Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.6. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.7. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. F.H.J.G. Brekelmans, rechter, en door deze en H. Philips, griffier, ondertekend.

De griffier, De rechter,

Uitgesproken in het openbaar op: 28 december 2007

Afschrift verzonden op: 2 JAN. 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

RAAD VAN STATE
INGEK.
07 JAN 2008
ZAAKNR 200800154
AAN:
AFGEHAALD DOOR:

Bondam Advocatenpraktijk

Advocatus

Advocatenkantoor – law office

Schoolstraat 4
2242 KH Wassenaar
Nederland - The Netherlands

tel. +31 (0)70 5141531
fax +31 (0)70 5142365
e-mail info.1@bondam.nl
website www.bondam.nl

Afzender / sender: postbus 335 - 2240AH Wassenaar Nederland / the Netherlands

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Datum (date)	:	maandag 7 januari 2008
Uw kenmerk (your ref.)	:	
Ons kenmerk (our ref.)	:	2249
Behandeld door (from the desk of)	:	mr O. C. Bondam - advocaat
Telefoon direct (direct phone)	:	+31 (0)653444683
Inzake (subject)	:	
Verzonden per (sent by)	:	*Per fax 070 3651380 EN post*

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

LS

Appellant
Geboren op
nationaliteit Turkije
verblijvend *detentieboot Rotterdam*

voor deze zaak woonplaats kiezende

op het adres Schoolstraat 4, 2242 KH Wassenaar
ten kantore van de advocaat mr O. C. Bondam

die als zijn bepaaldelijk daartoe gemachtigde gevolmachtigde optreedt en als zodanig dit hoger beroepschrift tekent en indient

geeft eerbiedig te kennen:

Het hoger beroep richt zich tegen:

De beslissing van	de rechtbank 's - Gravenhage
zittingsplaats	Dordrecht
van datum	28 december 2007
verzonden op	2 januari 2008
met als kenmerken	AWB 07/46280
	IND 0712.10.0565

zijnde een beslissing op een beroep

waarvan aangehecht een kopie als bijlage 1.

De algemene voorwaarden van Bondam Advocatenpraktijk – Advocatus zijn te vinden op de website en onder nummer 3552 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Den Haag. De beroepsaansprakelijkheid is beperkt. // The general conditions of Bondam law office – Advocatus can be found on the website and are deposited under number 3552 at the chamber of commerce in the Hague. Professional liability is limited. //
gul hoger beroep rvst 20080107

Appellant kan zich niet verenigen met de hiervoor genoemde uitspraak Appellant heeft daartoe de navolgende , voor zover eventueel in onderlinge samenhang te lezen grieven ontwikkeld.

GRIEF 1
Ten onrechte heeft de rechtbank de door eiser aangevoerde grond, dat verweerder in strijd met artikel 3.5.2. lid j van de Procesregeling Vreemdelingenkamers en artikel 8:31 AWB geen stukken naar de griffie heeft gestuurd die inzicht geven in de uitzetbaarheid van eiser, ongemotiveerd gepasseerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel.

Toelichting:
De procesregeling is geen vrijblijvende regeling. In de kop daarvan staat vermeld dat de rechtbank slechts in bijzondere omstandigheden daarvan af kan wijken. De rechtbank pleegt de vreemdeling daaraan te houden. In dit geval heeft de rechtbank geheel ongemotiveerd, en dus ook zonder te motiveren wat de bijzondere omstandigheden zijn, de genoemde grond verworpen.

Verweerder heeft kennis van en inzage in de mogelijkheden om vreemdelingen naar het land van herkomst van eiser uit te zetten. Deze informatie dient door verweerder kenbaar te worden gemaakt omdat deze voor de beoordeling van de kans op uitzetting van belang is. Het maakt nogal wat uit of normaal gesproken binnen drie weken een laissez passer wordt gekregen of dat dat in 99% van de gevallen na meer dan een half jaar nog niet is gelukt. Als de rechtbank daar geen kennis van kan dan wel wil nemen dan is er geen sprake van een zorgvuldige behandeling die recht doet aan de belangen van de vreemdeling. Als de rechtbank een dergelijke grond wenst te passeren dan dient dit op zijn minst te worden gemotiveerd, hetgeen ook niet is gedaan.

GRIEF 2
Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat uit geen enkele regeling valt af te leiden dat alvorens eiser over te plaatsen naar de detentieboot hij door een advocaat dient worden bezocht omdat de advocaat eiser ook op de detentieboot kan bezoeken. Het recht op spoedige rechtsbijstand is immers een elementair recht dat haar steun vindt in artikel 6 EVRM, artikel 15 en 17 van de Grondwet en de in de Staatscourant gepubliceerde regeling Piketorganisatie Raad voor Rechtsbijstand Den Haag. De laatstgenoemde vermeldt: " De piketcentrale wijst een melding toe aan één van de dienstdoende advocaten. De aangewezen advocaat handelt de melding met bekwame spoed doch uiterlijk binnen 4 uur na het doorgeven van de melding persoonlijk af, met dien verstande dat binnen 4 uur een aanvang wordt gemaakt met de verlening van rechtsbijstand".

Toelichting:
Het recht op rechtsbijstand wordt feitelijk ontnomen als verweerder wordt toegestaan om vreemdelingen weg te werken uit het arrondissement waar de advocaat kantoor houdt en piketdienst heeft. De piketregeling is beperkt tot het arrondissement. Het is onmogelijk voor de vreemdelingenpiketadvocaat om – zeker als er meerdere meldingen zijn – vreemdelingen tijdig (binnen 4 uur) te bezoeken als deze direct na melding aan de piketcentrale worden afgevoerd naar locaties buiten het arrondissement. De voor Den Haag gangbare locaties, de detentieboten van Rotterdam, Dordrecht en Zaandam, alsmede de locaties in Alphen aan de Rijn en Zeist liggen allen ver buiten het arrondissement Den Haag en zijn bovendien niet buiten kantoortijden of in het weekeinde te bezoeken. Hierdoor zijn zij niet geschikt voor de normale piket rechtsbijstand.

Dat eiser zelf zou hebben aangegeven geen advocaat bij het verhoor te willen maakt dat niet anders; de rechtbank zou ook moeten weten dat dit een standaardtekst is die in elk bewarings pv staat, en daarmee iedere geloofwaardigheid heeft verloren.

De grondrechten zoals in het EVRM en de grondwet zijn vastgelegd om met spoed tegen de opgelegde vrijheidsbeneming op te komen kunnen overigens in de praktijk alleen door een advocaat worden uitgeoefend al is het maar door het simpele feit dat dit slechts per fax via het CIV kan geschieden. De in bewaring gestelde vreemdeling heeft geen fax.

REDENEN WAAROM

De hiervoor genoemde uitspraak dient te worden vernietigd, en het beroep alsnog gegrond dient te worden verklaard.

Wassenaar, 7 januari 2008

Mr O. C. Bondam
Advocaat - gemachtigde