Raad van State

200800094/1.
Datum uitspraak: 25 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/46488 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 28 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Sevenster, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

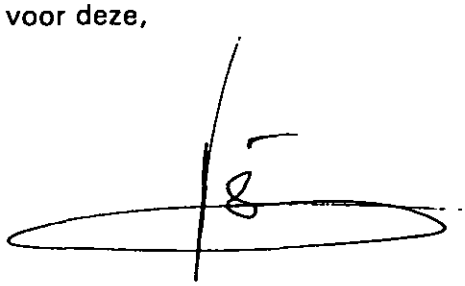
w.g. Sevenster
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 januari 2008

513.
Verzonden: 25 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

8

POLITIE

Postadres Postbus 811
8000AP ZWOLLE

Regio IJsselland
Korpsonderdeel 4 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Vis
Telefoon 038- 486 33 55
Fax 038 486 33 60
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/01/2007

Datum 12/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IJsselland

13 DEC. 2007

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Antoon Vis, Inspecteur van het regionaal politiekorps IJsselland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

---

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Iran
Nationaliteit(en)	: Iraanse, Onbekend
Geslacht	: mannelijk

---

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 (aanvraag verblijfsvergunning).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- onvoldoende duurzame en zelfstandige middelen van bestaan, frustratie vrijwillige terugkeer

---

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Deventer
Datum	: 12/12/2007

Tijd : 16:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie
de inspecteur
J.A. Vis



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage

nevenzittingsplaats Groningen
Vreemdelingenkamer

Postadres: Postadres postbus 150, 9700 AD Groningen

Bezoekadres
Guyotplein 1 Groningen
Telefoon (050) 588 67 77
Fax algemeen (050) 588 67 10
Fax bewaring (050) 588 67 20

[X] AANTEKENEN
[ ] PER FAX ((0512) 58 30 77)

Advocatenkantoor Spijkstra
tav de heer mr. W. Spijkstra
Stationsweg 94
9201 GR Drachten

Onderdeel	Bewaring
Contactpersoon	Griffie
Doorkiesnummer(s)	(050) 588 67 17
Faxnummer afdeling	(050) 588 67 20
Datum	28 december 2007
Ons kenmerk	procedurenummer 07 / 46488 VRONTN JANS BG WERF
Uw kenmerk	
Bijlage(n)	
Onderwerp	de procedure van
Justitienummer	

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/46488

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op .
van Iraanse nationaliteit,
V-nummer: .
eiser,
gemachtigde: mr. W. Spijkstra, advocaat te Drachten.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 12 december 2007 aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000.

1.2. Eiser heeft hiertegen op beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Bij faxbericht van 19 december 2007 heeft eiser de gronden van beroep aangevuld.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 21 december 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen drs. M.L. Hekker.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of de maatregel in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Hiertoe is aangevoerd dat eiser op 17 november 2006 een asielaanvraag heeft ingediend. Eiser heeft derhalve rechtmatig verblijf. Op 6 februari 2007 schrijft de Immigratie- en naturalisatiedienst (Ind) dat het voor eiser geldende besluit- en vertrekmoratorium voor Christenen in Iran van toepassing is en dat de termijn van artikel 42 Vw 2000 met één jaar is verlengd. Het is dan ook verbazingwekkend dat verweerder actief bezig is met de uitzetting van eiser. Eiser is van mening dat deze

activiteiten onrechtmatig zijn omdat eiser rechtmatig verblijf in Nederland heeft en ook geen vertrektermijn had. Voorts is de vervolging van eiser wegens het niet opvolgen van een bevel of vordering niet ontvankelijk omdat Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) deze documenten onrechtmatig gevorderd heeft.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

2.4. Eiser is op 12 december 2007 aangehouden wegens het opzettelijk niet voldoen aan een vordering, te weten zijn Iraans id-boekje en of zijn militaire kaart te overhandigen. Op 12 december 2007 om 15.50 uur werd eiser tijdens het strafrechtelijk onderzoek vreemdelingrechtelijk gehoord. Vervolgens is op 12 december 2007 om 16.30 uur, aansluitend aan het strafrechtelijk onderzoek, aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd.

2.5. In verband met hetgeen namens eiser is aangevoerd omtrent de aanhouding van eiser overweegt de rechtbank dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) blijkt dat het niet aan de vreemdelingenrechter is te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. De rechtbank is derhalve niet bevoegd om zich uit te laten over het strafrechtelijk voortraject.

2.6. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

2.7. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, niet beschikt over voldoende duurzame en zelfstandige middelen van bestaan en niet vrijwillig terug willen keren naar zijn land van herkomst. Hetgeen eiser heeft aangevoerd omtrent de vervolging van eiser kan de rechtbank niet volgen, nu het bestaan van een verdenking, die genoegzaam uit het dossier blijkt, niet in de vreemdelingrechtelijke procedure ter beoordeling staat. De rechtbank is van oordeel dat het vermoeden dan ook gerechtvaardigd is dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken.

2.8. De rechtbank is van oordeel dat de het voortduren van de bewaring niet onrechtmatig geacht kan worden, nu niet is gebleken dat verweerder niet binnen de in artikel 59, lid 4, Vw 2000 gestelde termijn na de inbewaringstelling op eisers aanvraag zal beslissen. De rechtbank stelt in dit verband vast dat het besluit- en vertrekmoratorium op 19 mei 2007 is geëindigd, zodat dit niet aan het nemen van een beslissing op de asielaanvraag in de weg staat. Voorts is de rechtbank niet gebleken dat verweerder uitzettingshandelingen zal verrichten alvorens op de asielaanvraag te beslissen. Hetgeen namens eiser is aangevoerd omtrent de vrees voor mensenrechtenschending bij terugkeer naar Iran staat in deze procedure niet ter beoordeling doch zal in de asielprocedure beoordeeld moeten worden.

2.9. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

3. Beslissing

De rechtbank
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. L.W. Janssen en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M. van der Werff als griffier op 28 december 2007.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 28 DEC 2007

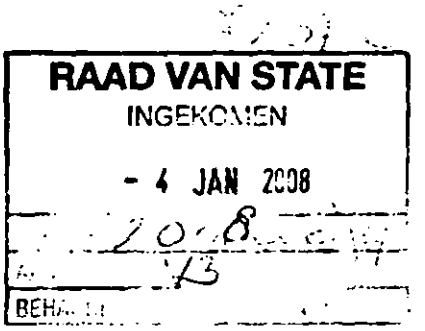
SPIJKSTRA

advocatenkantoor

Stationsweg 94, 9201 GR Drachten
tel. (0512) 58 30 70, fax (0512) 58 30 77, mobiel 06 12 99 74 49
e-mail: mr.w.spijkstra@wxs.nl

Per telefax 070-3651380
en per post

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's - Gravenhage



Drachten, 4 januari 2008

Inzake 'Staat
Dossiernr. :2004.128
Uw. Ref. :

Geachte Heer, Mevrouw,

In bovenvermelde zaak doe ik u bijgaand toekomen een appelschrift d.d heden en de uitspraak in beroep d.d 28 december 2007

Hoogachtend,

Mr. W. Spijkstra

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het betreffend geval door

SPIJKSTRA

advocatenkantoor

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
- 4 JAN 2008
ZAAKNR:
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Zaaknummer:

Appelschrift

Inzake:

Geboren op van Iraanse nationaliteit;
Appellant

Thans verblijvende in het detentiecentrum Rotterdam, te dezer zake uitdrukkelijk woonplaats kiezende te 9201 GR Drachten aan de Stationsweg 94, ten kantore van Mr. W. Spijkstra advocaat en procureur;
Advocaat, Mr. W. Spijkstra, kantoorhoudende te 9201 GR Drachten aan de Stationsweg 94 , die hierbij verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot indiening van dit appelschrift.

Contra:

De Staatssecretaris van Justitie
Verweerder

Gemachtigde: Drs. M.I. Hekker, werkzaam te departemente.

Achtergronden
1.

Appellant komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank te Den Haag (nevenzittingsplaats Groningen) van 28 december 2007 , verzonden op 28 december 2007 ontvangen op 3 januari 2008, registratienummer AWB 07/46488, in welke zaak de Rechtbank het door appellant op 13 december 2007 ingesteld beroep tegen de maatregel van bewaring d.d. 12 december 2007 kenmerk IND 0008.01.2132, ongegrond heeft verklaard.

Procedure
2
Bij besluit van 12 december 2007 is appellant op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vreemdelingenwet in bewaringgesteld. Op 13 december 2007

heeft appellant beroep ingesteld tegen de maatregel van bewaring d.d. 12 december 2007 en heeft appellant ook op 13 december 2007 een verzoek om schadevergoeding ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van 21 december 2007. Op 28 december 2007 heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard.

Grieven

3.
Grief I.

Ten onrechte heeft de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen, in haar uitspraak van 28 december 2007, (AWB 07/46488)) pagina 2 , punt 2.4 en 2.5 het volgende overwogen:

"2.4 Eiser is op 12 december 2007 aangehouden wegens het opzettelijk niet voldoen aan een vordering , te weten zijn Iraans –id-Boekje en of zijn militaire kaart te overhandigen. Op 12 december 2007 om 15.50 uur werd eiser tijdens het strafrechtelijk onderzoek vreemdelingenrechtelijk gehoord. Vervolgens is op 12 december 2007 om 16.30 uur aansluitend aan het strafrechtelijk onderzoek , aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd."

2.5 In verband met hetgeen namens eiser is aangevoerd omtrent de aanhouding van eiser overweegt de rechtbank dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) blijkt dat het niet aan de vreemdelingenrechter is te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. De rechtbank is derhalve niet bevoegd om zich uit te laten over het strafrechtelijke voortrjaect."

Toelichting.

Appellant is van oordeel dat de uitspraak van de rechtbank Groningen d.d 28 december 2007 in strijd is met het recht en met name artikel 6 EVRM lid 1 en 2 en artikel 33 Vluchtelingeverdrag. Appellant is van mening dat verweerder op grond van artikel 33 Vluchtelingenverdrag appellant niet mag uitzetten. Appellant is van mening dat de rechtbank als eerste had moet onderzoeken of verweerder appellant mocht uitzetten. Immers verweerder was al bezig met uitzettingshandeling waardoor verweerder zelf een situatie creëerde waarin de vreemdelingbewaring van appellant in de ogen van verweerder mogelijk werd Omdat verweerder appellant niet mag uitzetten diende verweerder zich van elke handeling te onthouden die met de uitzetting te maken heeft zodat er geen sprake is van met het oog op de uitzetting in de zin van artikel 59 lid 1 Vw 2000. Een en ander blijkt uit het vertrekgesprek van 15 november 2007 (prod.1) In casu heet verweerder dit niet gedaan. Verweerder heeft de uitzettingshandelingen in het extreme doorgevoerd. Omdat appellant in een eerdere procedure een Iraans id-boekje en een Iraans militaire kaart bij de IND had ingediend en hij deze documenten van de IND een geruime tijd geleden had terug gekregen wilde de vreemdelingendienst op grond van de hier bovengenoemde uitzettingsbevoegdheid kost wat het kost bovengenoemde documenten weer in bezit te krijgen. Appellant is van mening dat dit uitzettingshandelingen zijn. Daarbij werd zelfs de gemachtigde van appellant, zoals bij appellant zelf, onder bedreiging van het

begaan van strafbaar feit, gevorderd deze documenten te overleggen (prod.2) Appellant kon niet voldoen aan de vordering omdat hij deze documenten waarschijnlijk heeft verloren in de periode dat hij dakloos was. Hij heeft zelfs zijn gemachtigde gevraagd of hij toevallig deze documenten nog had . Zijn gemachtigde heeft hem op 20 november 2007 geantwoord dat hij deze documenten niet in zijn bezit heeft (prod.3) Uit bovengenoemde blijkt dat appellant alles heeft gedaan om bovengenoemde documenten op te sporen. De vreemdelingendienst heeft zelf voor gezorgd dat appellant van een misdrijf wordt verdacht. De vreemdelingendienst heeft van appellant gevorderd dat hij bovengenoemde documenten te overleggen . Terwijl appellant de vreemdelingendienst heet laten weten dat hij alles heeft gedaan om deze documenten te krijgen wordt hij toch door dezelfde dienst gedagvaard. Naar mening van appellant is dit ten onrechte. Appellant heeft dan ook een bezwaarschrift tegen de dagvaarding ingediend (prod.4) en dit bezwaarschrift wordt op 13 februari 2008 door de raadkamer van de rechtbank Zwolle behandeld. (prod.5)
De strafrechtelijk procedure is niet door een rechtelijk instantie getoetst op rechtmatigheid alvorens appellant in bewaring werd gesteld. Een dergelijke toetsing is nu nog meer dan ooit gewenst nu dezelfde dienst van politie zowel het strafrechtelijk voortraject als de vreemdelingenrechterlijk bewaring heeft geïnitieerd, zodat er sprake van belangen verstrengeling, en dus in strijd met artikel 6 EVRM is. Pas op 13 februari 2008, door toedoen van appellant zelf, vindt een rechterlijk toetsing plaats van het strafrechtelijke voortraject. Appellant is van mening dat de vreemdelingenrechter, gezien het bovengenoemde, wel dient te oordelen over het strafrechtelijk voortraject om dat een rechterlijke toetsing van het strafrechtelijke straftraject niet heeft plaatsgevonden. Indien de vreemdelingenrechter niet in staat is het strafrechtelijke voortraject te toetsen dan dient verweerder zelf voor een toetsing van het strafrechtelijke voortraject te zorgen alvorens het strafrechtelijke voortraject te mogen gebruiken bij een vreemdelingenbewaring.

Grief II

Ten onrechte heeft de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen, in haar uitspraak van 28 december 2007, (AWB 07/46488)) pagina 2 , punt 2.7 het volgende overwogen

"2.7 Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert . Inde maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfsplaats heeft, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, verdacht wordt van een misdrijf, niet beschikt over voldoende duurzame en zelfstandige middelen van bestaan en niet vrijwillig terug wil keren naar zijn land van herkomst. Hetgeen eiser heeft aangevoerd omtrent de vervolging van eiser kan de rechtbank niet volgen, nu het bestaan van een verdenking , die genoegzaam uit het dossier blijkt, niet in de vreemdelingenrechtelijke procedure ter beoordeling staat. De rechtbank is van oordeel dat het vermoeden dan ook gerechtvaardigd is dat eiser zich , indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal ontrekken."

SPIJKSTRA

advocatenkantoor

Toelichting.

Appellant is van oordeel dat de uitspraak van de rechtbank Groningen d.d 28 december 2007 in strijd is met het recht en me name artikel 59 Vw en artikel 63 Vw . Appellant is van mening dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat verweerder appellant rechtens kon uitzetten omdat er nog niet is beslist op zijn asielaanvraag en er dus ook geen vertrek termijn is gegeven. Verweerder bezit wel degelijk kopieën van het id-boekje en militaire kaart. Appellant had deze al in 2001 bij de IND ingeleverd en daarna van de IND terug heeft gekregen. Uit het voorlichtingsgesprek met de DT&V van 15 november 2007 (vide prod 1) blijkt duidelijk dat wel een vaste woon en verblijfplaats heeft. Zelfs twee: AZC Schalkaar en in Verder blijkt uit dit gesprek dat hij van de COA elke week 53 euro leefgeld ontvangt en verzekerd is . Hij meldt zich verder elke week bij de Vreemdelingendienst. Appellant heeft enkele weken geleden nog een nieuw w-document van de Vreemdelingendienst uitgereikt gekregen. Dit w-document heeft de Vreemdelingendienst ingenomen in verband de onderhavige vreemdelingenbewaring. Met betrekking tot het feit dat hij verdacht wordt van een strafbaar feit verwijst appellant naar hetgeen daarover onder Grief I naar voren is gebracht. Uit bovengenoemde blijkt duidelijk dat hij zich niet aan de, naar mening van appellant, ten onrechte voorgenomen uitzetting zal onttrekken. Appellant heeft zich negatief uitgelaten over vrijwillige tergkeer naar zijn land omdat er nog geen beslissing is genomen op zijn asielaanvraag. Gezien het bovengenoemde is appellant van mening dat er geen sprake is van het belang van openbare orde in de zin van artikel 59 Vw.

Grief III

Ten onrechte heeft de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen, in haar uitspraak van 28 december 2007, (AWB 07/46488)) pagina 2 , punt 2.8 het volgende overwogen:
"
2.8 de rechtbank is van oordeel dat het voortduren van de bewaring niet onrechtmatig geacht kan worden, nu niet is gebleken dat verweerder niet binnen de in artikel 59,lid 4Vw 2000 gestelde termijn na de inbewaringstelling op eisers aanvraag zal beslissen. De rechtbank stelt in dit verband vast dat het besluit- en vertrekmoratorium op 19 mei 2007 is geëindigd, zodat dit niet aan het nemen van een beslissing op de asielaanvraag in de weg staat. Voorts is de rechtbank niet gebleken dat verweerder uitzettingshandelingen zal verrichten alvorens op de asielaanvraag te beslissen . Hetgeen namens eiser is aangevoerd omtrent de vrees voor mensenschending bij terugkeer naar Iran staat in deze procedure niet ter beoordeling doch zal in de asiel procedure moeten worden."

Appellant verzoekt Uw afdeling, op grond van bovenstaande grieven, de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen, d.d 28 december 2007 te vernietigen en het beroep van appellant d.d. 13 december 2007 tegen het besluit van verweerder d.d 12 december 2007 alsnog gegrond te verklaren en het verzoek om een schade vergoeding toe te kennen, met veroordeling van verweerder in de kosten in beide instanties.

SPIJKSTRA

advocatenkantoor

Conclusie

Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen d.d. 28 december 2007, registratienummer Awb 07/46488 en gegrondverklaring van het op 13 december 2007 ingestelde beroep tegen het besluit van de Staatssecretaris van Justitie d.d 12 december 2007 strekkende tot opheffing van de vreemdelingenbewaring onder toekenning van de gevraagde schadevergoeding.

Drachten, 4 januari 2008

Mr. W. Spijkstra