Raad van State

200800041/1.
Datum uitspraak: 30 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 06/59168 van de rechtbank 's-Gravenhage van 30 november 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 april 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van
(hierna: de vreemdeling) om op de voet van artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) haar uitzetting achterwege te laten, afgewezen.

Bij besluit van 23 november 2006 heeft de minister het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 november 2007, verzonden op 7 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond (kennelijk bedoeld: niet-ontvankelijk) verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vw 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van Staat.

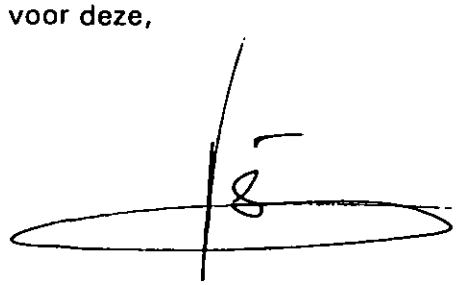
w.g. Van der Beek-Gillessen
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Zwinkels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 januari 2008

91-555.
Verzonden: 30 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht

Reg.nr : AWB 06/59168 BEPTON

Inzake : eiseres, V-nummer
woonplaats kiezende ten kantore van haar gemachtigde,
mr. P.J. de Bruin, advocaat te Rotterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. A.M.C. de Haan, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Eiseres stelt te zijn geboren op en staatloos te zijn. Zij verblijft als vreemdeling in Nederland.
Bij schrijven van 2 januari 2002 heeft zij een aanvraag ingediend tot verlening van een vergunning tot verblijf voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Op deze aanvraag is door verweerder op 2 juli 2002 afwijzend beslist. Bij uitspraak van 26 juli 2005 heeft de rechtbank, zittingsplaats Roermond, het beroep ter zake ongegrond verklaard.

Op 17 januari 2006 heeft eiseres een beroep gedaan op artikel 64 Vw 2000. Bij besluit van 10 april 2006 is aan eiseres medegedeeld dat zij niet in aanmerking komt voor opschorting van vertrek op grond van artikel 64 Vw. Eiseres heeft tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend. Op 23 november 2006 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

2. Bij schrijven van 1 december 2006 heeft eiseres tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden en een verweerschrift ingediend.

3. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 12 november 2007. Eiseres is verschenen bij haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II. OVERWEGINGEN

1. In dit geding dient te worden beoordeeld of het bestreden besluit in het licht van de daartegen aangedragen beroepsgronden de toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.

2. Eiseres stelt dat verweerder in het bestreden besluit ten onrechte de afwijzing van het beroep op artikel 64 Vw 2000 heeft gehandhaafd.

3. Verweerder stelt zich primair op het standpunt dat eiseres geen procesbelang meer heeft bij de onderhavige procedure.

4. De rechtbank overweegt het volgende.
De rechtbank verenigt zich met het standpunt van verweerder dat eiseres geen proces-belang meer heeft. Eiseres heeft in verband met haar zwangerschap een beroep gedaan op artikel 64 Vw 2000. Nu eiseres op 30 juni 2006 is bevallen, ontbreekt het belang bij de verdere behandeling van haar beroep. Het beroep dient dan ook niet-ontvankelijk verklaard te worden.

5. De rechtbank merkt ten overvloede nog het volgende op.
Op grond van artikel 64 Vw blijft uitzetting achterwege zolang het gelet op de gezondheidstoestand van de vreemdeling niet verantwoord is om te reizen.
Blijkens het BMA-advies van 5 april 2006 is eiseres in staat om te reizen. De medisch adviseur concludeert bovendien in zijn advies dat eiseres ook tijdens haar zwangerschap in staat was om te reizen. Eiseres heeft geen medische gegevens overgelegd waaruit blijkt dat zij dat niet kan.

6. Gelet op het vorengaande is het beroep derhalve niet-ontvankelijk.

7. De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskosten-veroordeling.

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage,

RECHT DOENDE:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. T. Sleeswijk Visser - de Boer en in het openbaar uitgesproken op 30 november 2007, in tegenwoordigheid van R.A.A. Strietman, griffier.

RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na de verzending van de uitspraak door de griffier.
Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 07 DEC 2007

Mr P. J. de Bruin
Mauritsweg 32a
Tel.: 31-(0)10-433 1192
Bank [redacted]

advocaat en procureur
3012 JT Rotterdam
Fax: 31-(0)10-4138771
Postbank [redacted]

Rotterdam, 2 januari 2008

de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Uw kenmerk:

Inzake: / Staat

Fi89-C

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
- 2 JAN 2008
ZAAKNR.
AAN: VZ
BEHANDELD: DD: PAR:

Geeft te kennen :

wonende te op het adres voor wie als gemachtigde optreedt de advocaat mr P. J. de Bruin, kantoorhoudend te Rotterdam aan de Mauritsweg 32 a, te dezer zake bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van (dit) hoger beroep:

1. Bij uitspraak van 30 november 2007, verzonden op 7 december 2007 heeft de rechtbank Sector bestuursrecht te 's-Gravenhage, het beroep van ongegrond verklaard.
./. Een copie van de betreffende uitspraak wordt bijgevoegd.

2. is het niet eens met deze uitspraak en komt hiertegen in beroep bij de Raad van State. Hij wenst tegen deze uitspraak de volgende grieven aan te voeren.

3. GRIEVEN

3.1 De rechtbank stelt dat het bestreden besluit getoetst moet worden aan geschreven en ongeschreven regels. Dit is juist. Vervolgens verklaart de rechtbank het beroep niet ontvankelijk omdat het belang bij behandeling van het beroep ontbreekt. Dit is niet juist.
Het is een regel van ongeschreven recht dat uitzetting naar een land dat niet bestaat niet mogelijk is. Het is niet alleen een regel van ongeschreven recht maar ook een feitelijke onmogelijkheid om iemand die geen nationaliteit heeft uit te zetten.
Toetsing aan die regel is wel degelijk een belang. heeft geen nationaliteit en er is geen land waarheen zij kan worden uitgezet. De rechtbank had aan deze regel behoren te toetsen.
Het feit dat de BMA geconstateerd heeft dat in staat was om te reizen, wil niet zeggen dat zij ook werkelijk kon reizen. Er was nl. geen land waar zij heen zou kunnen reizen hetgeen betekende dat zij niet in staat was te reizen.
De beslissing van de Staatssecretaris van justitie kan niet anders dan zonder gevolg blijven en is derhalve onjuist. Hetzelfde geldt voor de uitspraak van de rechtbank.

3.2 De rechtbank gaat er van uit, zo blijkt uit de wijze waarop in de rechtsmiddelclausule wordt aangegeven dat beroep mogelijk is, dat van zijn uitspraak beroep op een onafhankelijk rechtsprekend orgaan openstaat. Dit is een vergissing. acht de Raad van State geen onafhankelijk rechtsprekend orgaan. Ten onrechte wordt door de rechtbank in de uitspraak een beroepsmogelijkheid op een onafhankelijk orgaan voorgespiegeld.

Mr P. J. de Bruin
Maritsweg 32a
Tel.: 31-(0)10-4331 92
Bank: [redacted]

advocaat en procureur
3012 JT Rotterdam
Fax: 31-(0)10-4133 77
Postbank: [redacted]

DAAROM

verzoekt zij de Raad van State de grieven gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank Sector bestuursrecht te 's-Gravenhage te vernietigen.

De bepaaldelijk gevolmachtigde tot het instellen van het onderhavige (hoger) beroep

mr P.J. de Bruin.

