Raad van State

200709183/1.
Datum uitspraak: 1 februari 2008

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/45829 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 27 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

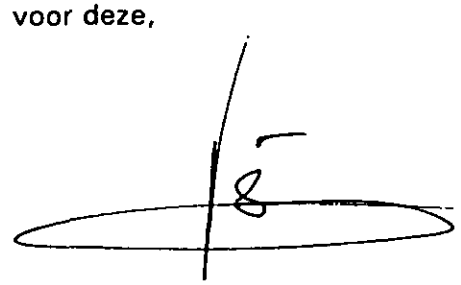
w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 februari 2008

347-562.
Verzonden: 1 februari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

15

POLITIE

Portadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. Groen
Telefoon 020-5598181
Fax 020-5598240
V-nummer / Zaak / Zaak - 05/12/2007
Datum 05/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

• Amsterdam-Amstelland

Meldkamer

07 DEC 2007

Registratie in: naam mpv:
INDIS datum: uur:
Inverz. opname in:
centrale datum: uur:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter Groen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

---

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Suriname
Nationaliteit(en)	: Onbekend
Geslacht	: mannelijk

---

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliassen
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam

ONTVANGST TIJD 11 DEC 15:00

Datum : 05/12/2007
Tijd : 18:27 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
P. Groen

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

ONTVANGST TIJD 11 DEC 15:00

ONTVANGEN 27 DEC. 2007 16:40 Nr. 9342

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/45829

V-nr.:

Inzake: , geboren op van (gestelde) Surinaamse nationaliteit, alias , geboren op van (gestelde) Franse nationaliteit, alias , geboren op van (gestelde) Surinaamse nationaliteit, verblijvende in het Huis van Bewaring te Zaandam, eiser,
gemachtigde: mr. R.H. Wonnhoudt, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E.G. Groenendijk, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 5 december 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 7 december 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 18 december 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voormelde gemachtigde.

Vervolgens heeft de rechtbank het onderzoek ter zitting geschorst om verweerder de gelegenheid te geven om op de door eiser ter zitting overgelegde stukken te reageren en om eiser de gelegenheid te geven om op de reactie van verweerder te reageren.

Bij faxbericht van 19 december 2007 heeft verweerder op de door eiser overgelegde stukken gereageerd en toestemming verleend om de zaak zonder nadere zitting af te doen. Bij faxbericht van 19 december 2007 heeft eiser gereageerd op de reactie van verweerder en eveneens toestemming gegeven om de zaak zonder nadere zitting af te doen.

De rechtbank heeft het onderzoek op 20 december 2007 gesloten.

ESA. VREEMDELING ZKN

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.
De vrijheidsontnemende maatregel dient te worden opgeheven. Er bestaat veel onduidelijkheid over de identiteit van eiser. Op 22 november 2007 moest eiser voor de politierechter verschijnen in verband met zijn gestelde ongewenstverklaring. Vervolgens heeft de politierechter de voorlopige hechtenis van eiser geschorst om hem in de gelegenheid te stellen om een paspoort bij de Surinaamse autoriteiten aan te vragen, zodat eiser zijn identiteit kan aantonen en zodat kan blijken of eiser daadwerkelijk ongewenst is verklaard. Vervolgens is eiser op 4 december 2007 wederom aangehouden en in verzekering gesteld. Op 5 december 2007 heeft de rechter-commissaris (RC) de voorlopige hechtenis wederom geschorst om eiser in de gelegenheid te stellen om zich op 6 december 2007 tot het Surinaams consulaat te wenden in verband met zijn identiteitspapieren. Aansluitend op de schorsing van de RC is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld. Eiser vindt deze handelswijze van verweerder onbegrijpelijk, omdat hiermee het bevel van de RC genegeerd wordt.
Voorts handelt verweerder onvoldoende voortvarend ter fine van de uitzetting van eiser en is er geen sprake van zicht op uitzetting. Tot op heden is eiser slechts één keer gehoord, hetgeen te weinig is. Voorts is in het verleden reeds gebleken dat eiser op de naam Monaou en op de naam Misidja niet uitzetbaar is.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.
De oplegging en voortduring van de vrijheidsontnemende maatregel zijn niet onrechtmatig. De omstandigheid dat het bevel van de RC is doorkruist doet niet af aan de rechtmatigheid van de opgelegde maatregel. Bovendien is het voor eiser ook mogelijk om contact op te nemen met de Surinaamse autoriteiten vanuit de vreemdelingenbewaring. Indien blijkt dat eiser niet de persoon is die ongewenst is verklaard dan zijn de overige gronden voldoende om de maatregel te dragen.
Voorts handelt verweerder voldoende voortvarend ter fine van de uitzetting van eiser. Tevens is er sprake van zicht op uitzetting. Op 5 december 2007 heeft er een identiteitsgesprek met eiser plaatsgevonden en op 12 december 2007 een gesprek met betrekking tot het invullen van een aanvraag voor een laissez passer (lp). De vorige lp-aanvragen van eiser zijn afgewezen omdat eiser klaarblijkelijk valse namen had opgegeven.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Duidelijk is dat de beslissing van verweerder om de maatregel van bewaring aan eiser op te leggen de strafrechtelijke beslissing van de RC tot schorsing van de voorlopige hechtenis doorkruist. Er dient evenwel rekening gehouden te worden met het feit dat er twee trajecten, een vreemdelingrechtelijk en een strafrechtelijk, zijn, waarvan de belangen verschillen en tegengesteld aan elkaar kunnen zijn. Anders dan eiser meent is dan ook geen sprake van een onbegrijpelijke beslissing van verweerder. Bovendien doet dit, gelet op de gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd, niet af aan de rechtmatigheid van de vrijheidsontnemende maatregel. Zelfs indien eiser niet de persoon is die ongewenst is verklaard, blijven er nog voldoende gronden over om de maatregel te dragen.

Niet gebleken is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt. Gebleken is dat eiser sinds zijn inbewaringstelling twee keer is gehoord en dat hij een lp voor de Surinaamse autoriteiten heeft ingevuld. Verweerder dient voorafslag in de gelegenheid gesteld te worden om het onderzoek door de Surinaamse autoriteiten naar de identiteit en nationaliteit van eiser af te wachten.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd

is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 27 december 2007 door mr. O.S. Crince le Roy, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.L. van Leer, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier is buiten staat de uitspraak te ondertekenen

Afschrift verzonden op: [illegible]

Kopie conform de griffier van de Rechtbank Amsterdam

Conc.: ML
Coll: FW
D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het te erleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Hoger beroepschrift tegen uitspraak rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, vreemdelingenkamer d.d. 27 december 2007 met kenmerk AWB 07/45829 BEPTDN 185 AS G256

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
31 DEC 2007
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD: DO: PAR:

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken / vreemdelingenbewaring
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , van Surinaamse nationaliteit, alias
geboren op van (gestelde) Franse nationaliteit, thans verblijvende op de Detentieboot te Zaandam, te dezer zake domicilie kiezende te (1075 XH) Amsterdam aan de Amstelveenseweg 4, ten kantore van de advocaat Mr. R.H. Wormhoudt, die door betrokkene bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het indienen en ondertekenen van dit hoger beroep en als gemachtigde zal optreden in zowel de onderhavige als de hiermede samenhangende procedures;

dat appellant hiermede hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de vreemdelingenkamer van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, d.d. 27 december 2007, verzonden op gelijke datum, in verband waarmede afschrift van de uitspraak als bijlage wordt aangehecht en waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd:

dat de grieven waarop het beroep berust de navolgende zijn:

Grief 1.

De rechtbank heeft, naar het oordeel van appellant, ten onrechte geconcludeerd: *'anders dan eiser meent is dan ook geen sprake van een onbegrijpelijke beslissing van verweerder.'*

Toelichting:
Op 22 november 2007 moest appellant verschijnen ter terechtzitting van de Politierechter te Amsterdam in verband zijn (gestelde) ongewenstverklaring. De Politierechter heeft de voorlopige hechtenis geschorst om appellant in staat te stellen een paspoort aan te vragen bij de Surinaamse autoriteiten hier te lande, mede om de onduidelijkheid omtrent zijn identiteit (én zijn ongewenstverklaring) te doen opheffen.

../2

Op 4 december 2007 is appellant aangehouden en in verzekering gesteld in verband met de (gestelde) ongewenstverklaring; op 5 december 2007 heeft de rechter-commissaris de voorlopige hechtenis geschorst om betrokkene in de gelegenheid te stellen op 6 december 2007 naar de Surinaamse autoriteiten te gaan in verband met de identiteitspapieren.

Nadat betrokkene op last van de rechter-commissaris in vrijheid was gesteld, werd betrokkene door de Dienst Vreemdelingenpolitie in bewaring gesteld, daarmee de beslissing van de rechter-commissaris tot schorsing van de voorlopige hechtenis doorkruisend. Ter zitting is namens appellant aangevoerd dat die handelwijze van het bestuursorgaan onbegrijpelijk moet worden geoordeeld, omdat daarmee het bevel van de RC wordt genegeerd.

Ten onrechte heeft de rechtbank die handelwijze van de Staatssecretaris van Justitie gesanctioneerd door te overwegen 'Er dient evenwel rekening gehouden te worden met het feit dat er twee trajecten, een vreemdelingenrechtelijk en een strafrechtelijk, zijn, waarvan de belangen verschillen en tegengesteld aan elkaar kunnen zijn.' Appellant meent dat (ook) de beslissing van de rechtbank in verband hiermede onbegrijpelijk én in strijd met het recht dient te worden geoordeeld.

Er van uitgaande dat het bestuursorgaan (in casu het Ministerie van Justitie) één en ondeelbaar is en, er vanuit gaande dat het bestuursorgaan gehouden is beslissingen van de rechter te respecteren en na te leven, is onbegrijpelijk hoe het vreemdelingenrechtelijke onderdeel van het bestuursorgaan het strafrechtelijke onderdeel van het bestuursorgaan buiten werking kan stellen door de beslissing van de rechter te negeren. Immers, op grond van de beslissing van de rechter heeft het strafrechtelijke onderdeel van het bestuursorgaan betrokkene in vrijheid gesteld; de rechter heeft niet zelf in vrijheid gesteld; de rechter heeft de vordering van de officier van justitie tot strafrechtelijke inbewaringstelling afgewezen respectievelijk niet afgewezen, maar bepaald dat er termen zijn om betrokkene toch niet langer van zijn vrijheid beroofd te zijn en daarmee uitgemaakt dat het bestuursorgaan betrokkene moet vrijlaten, aan welke verplichting het strafrechtelijk onderdeel van het bestuursorgaan heeft voldaan door betrokkenen daadwerkelijk vrij te laten.

Reeds in verband met het voorgaande dient de uitspraak van de rechtbank te worden vernietigd.

Grief 2.

De rechtbank heeft ten onrechte overwogen: *'Niet is gebleken dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt.'*

Toelichting:
De rechtbank is van oordeel dat ten tijde van de zitting nog niet kon worden gezegd dat de Staatssecretaris van Justitie onvoldoende voortvarend te werk gaat. Daartoe acht de rechtbank redengevend 'dat eiser sinds zijn inbewaringstelling twee keer is gehoord en dat hij een lp voor de Surinaamse autoriteiten heeft ingevuld.'

../3

De omstandigheid dat betrokkene een ip-aanvraag heeft ingevuld, maakt niet dat daarmee kan worden gesteld dat de Staatssecretaris van Justitie met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting werkt, temeer gelet op het feit dat het - naar de ervaring leert - vaak nog weken zoniet maanden duurt voordat een dergelijke aanvraag daadwerkelijk wordt verstuurd naar de autoriteiten van het land van herkomst. Om die reden is het thans nog te vroeg, om het maar zo te zeggen, om te concluderen dat er wél voldoende voortvarend wordt gehandeld.

De rechtbank heeft niets overwogen aangaande het zicht op uitzetting althans zulks niet gemotiveerd, in verband waarmede ook om die reden de beslissing dient te worden vernietigd wegens strijd met het motiveringsbeginsel, omdat de uitspraak onvoldoende met redenen is omkleed.

Betrokkene vermag echter niet in te zien waarom zelfs na negen dagen nog niets is gedaan. Om die reden is betrokkene van oordeel dat niet gezegd kan worden dat de Staatssecretaris van Justitie niet onvoldoende voortvarend te werk gaat.

Grief 3.

De rechtbank heeft ten in de uitspraak onrechte niets overwogen omtrent het er zitting aangevoerde dat verweerder had kunnen volstaan met oplegging van een lichter middel.

Toelichting:
Ter zitting is namens appellant naar voren gebracht dat volstaan kan worden met een lichter middel dan dat van de bewaring. Voorgesteld is om betrokkene in vrijheid te stellen, onder oplegging van een meldplicht en onder oplegging van de aanzegging om Nederland te verlaten, nadat aan betrokkene een Surinaams paspoort is afgegeven door de Surinaamse autoriteiten hier te lande. Gelet op de presentaties bij de Surinaamse autoriteiten, welke - uitgaande van de datum van de zitting - eerst in juni 2008 plaatsvinden, is een lichter middel temeer gerechtvaardigd, gelet op de omstandigheid dat appellant heeft laten weten zelf weg te willen en Nederland te willen verlaten. Ter zitting is nog aandacht gevraagd voor de omstandigheid dat betrokkene, tot het moment dat hij daadwerkelijk naar Suriname kan afreizen, bij zijn tante kan verblijven op het in het dossier vermelde adres, bij welke tante hij inmiddels al jaren verbleef. Mede als gevolg daarvan is de vrees dat betrokkene zich aan zijn vertrek naar Suriname zal onttrekken ongegrond en niet reëel. Betrokkene is steeds te traceren geweest voor de autoriteiten, welke situatie onveranderd zou blijven indien het appellant vergund zou worden weer bij zijn tante te verblijven.

Onbegrijpelijk acht appellant het waarom de rechtbank hieromtrent niets heeft overwogen in de uitspraak. Ook in verband met deze grief dient de uitspraak van de rechtbank te worden vernietigd.

dat voortzetting van de bewaring in redelijkheid geenszins gerechtvaardigd is te achten;

dat appellant meent dat de beslissing van de rechtbank in verband met het voorgaande niet naar behoren met redenen is omkleed en mitsdien dient te worden vernietigd;

dat, gelet op het voorgaande, de thans bestreden uitspraak niet in stand kan blijven;

../4

REDENEN WAAROM:

appellant uw College moge verzoeken de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage zittinghoudende te Amsterdam d.d. 27 december 2007 te vernietigen.

Amsterdam, 31 december 2007

gemachtigde