Raad van State

200709119/1.
Datum uitspraak: 1 februari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/45549 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 24 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

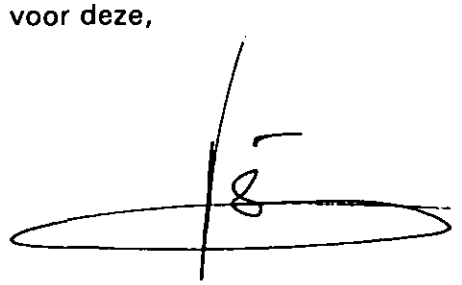
w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 februari 2008

347-551.
Verzonden: 1 februari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

8

POLITIE

• Limburg-Noord

Postadres Postbus 52
5900AB VENLO

Regio Limburg-Noord
Korpsonderdeel 23 Vreemdelingentoezicht
Behandeld door H.J.A. Jacobs
Telefoon 077 - 327 18 66
Fax 077 - 327 18 66
Vernummer / Zaak ..... / Zaak - 30/11/2007
Datum 03/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hendrikus Johannes Antonius Jacobs, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Noord,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

---

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Frankrijk
Nationaliteit(en)	: Algerijnse
Geslacht	: mannelijk

---

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Venlo
Datum	: 03/12/2007
Tijd	: 11:55 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
H.J.A. Jacobs

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB 07 / 45549 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

, thans verblijvende in de Detentieboot Dordrecht te Dordrecht, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 3 december 2007.
Kenmerk: 0309.11.0030.
V-nummer:

Behandeling ter zitting: 17 december 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op en de Algerijnse nationaliteit te bezitten, is op 3 december 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 5 december 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 17 december 2007. Eiser is in persoon verschenen in de ruimte bestemd voor videoconferencing (kortweg telehoren) van de Detentieboot te Dordrecht, ter zitting van de rechtbank bijgestaan door zijn gemachtigde mr. Z.M. Alaca, advocaat te Venlo.
Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. A.M.H.W. van Heerebeek, ambtenaar ten departemente.
Tevens, in de telehoorruimte in de Detentieboot Dordrecht, is verschenen H. Zannoudi, tolk in de Arabische taal.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

In het kader van het gehoor als bedoeld in artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000, is eiser door middel van videoconferentie op afstand gehoord in de daartoe bestemde ruimte in de Detentieboot Dordrecht. Blijkens artikel 97 van de Vw 2000 kunnen nadere regels worden vastgesteld ten aanzien van de wijze van horen van de vreemdeling. Bij Koninklijk Besluit van 8 mei 2006, Stb. 2007, 275 "Besluit houdende algemene eisen ten aanzien van het horen van personen per videoconferentie" is de mogelijkheid geïntroduceerd om de

vreemdeling op afstand, per videoconferentie, te horen in een beroepsprocedure tegen een vrijheidsontnemende maatregel.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat er volstaan had kunnen worden met een lichter middel nu eiser bij verweerder bekend is en een vast woonadres heeft in Venlo. Derhalve dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 3 december 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, zich niet heeft gemeld bij de korpschef, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en onvoldoende middelen van bestaan heeft. Tevens is eiser ongewenst verklaard.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Bovendien wordt eiser verdacht van het plegen van een misdrijf en is eiser veroordeeld voor het plegen van een misdrijf.

Voor zover eiser stelt dat er volstaan had kunnen worden met een lichter middel, overweegt de rechtbank als volgt. Ter zitting heeft gemachtigde van eiser medegedeeld dat eiser woonachtig is in , maar dat hij aldaar niet staat ingeschreven in de Gemeentelijke Basisadministratie. Gelet hierop volgt de rechtbank verweerder in zijn standpunt dat er geen reden is voor het oordeel dat er volstaan had kunnen worden met een lichter middel. De rechtbank neemt daarbij bovendien in overweging dat uit de gedingstukken blijkt dat eiser al meerdere keren is uitgezet en ongewenst is verklaard.

Ter zitting heeft verweerder medegedeeld dat eiser op 5 december 2007 is geplaatst in de Detentieboot Dordrecht en dat op 10 december 2007 het dossier is overgedragen. Voorts heeft verweerder medegedeeld dat het gehoor op 17 december 2007 is verplaatst naar 18 december 2007 omdat eiser ter zitting van de rechtbank moest verschijnen. De rechtbank stelt vast dat 14 dagen na de inbewaringstelling op 3 december 2007, er nog geen gehoor heeft plaatsgevonden. Gelet hierop ziet de rechtbank zich voor de vraag gesteld of er voldoende voortvarend is gehandeld om de uitzetting van eiser te effectueren. In dit kader overweegt de rechtbank als volgt

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 16 juli 2007, geregistreerd onder nummer 200703728/1, is overwogen dat het uitgangspunt dat de staatssecretaris, ongeacht de in de individuele zaak voorliggende feiten en omstandigheden in beginsel een periode van veertien dagen de tijd heeft om met de uitzettingshandelingen aan te vangen, zich niet verdraagt met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. De rechtbank neemt in overweging dat hoewel deze uitspraak doet vermoeden dat er in het kader van de bij de uitzetting vereiste voortvarendheid er een beoordeling gemaakt dient te worden op grond van de individuele zaak betrekking hebbende feiten en omstandigheden, er geen reden is voor het oordeel dat er onvoldoende voortvarend is gehandeld om de uitzetting van eiser te effectueren. De rechtbank verwijst daarbij naar de uitspraak van de Afdeling van 21 november 2007, geregistreerd onder nummer 200707283/1, waarin het volgende is overwogen. "Hoewel niet is gebleken dat in dit geval de staatssecretaris op dit onderdeel van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, vormt het tijdsverloop in zijn geheel geen inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestaat de voortduring van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten". Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat ook in casu niet gesteld kan worden dat er onvoldoende voortvarend is gehandeld.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. R.J.G.H. Seerden in tegenwoordigheid van mr. G. de Keijzer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 24 DEC. 2007

w.g. G. de Keijzer w.g. Seerden

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:

Afschrift verzonden op: 24 DEC. 2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

LAWYERS OFFICE
Mr. Z.M.K.J. Berger *
Mw. Mr. M.M. Setiaman * *
Mr. M.F.M. Geeratz
Mr. A.J.T.M. Oudenhoven
Mr. Z.M. Alaca
Advocaten en procureurs

BERGER ADVOCATEN

Postbus 347
5900 AH Venlo
Goltziusstraat 39
5911 AT Venlo
☎ 077-3510331
🖷 077-3510051
info@bergeradvocaten.nl
www.bergeradvocaten.nl

Datum: 27 december 2007

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: IND
has078110_hb
Typecode: ME
☎ direct:

PER TELEFAX: 070-365 13 80
Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
te Den Haag

RAAD VAN STATE
27 DEC 2007
PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

586-A

Hoogedelgestreng College,

Op grond van bijgaande machtiging stel ik bij deze hoger beroep in tegen de daarin vermelde uitspraak van de rechtbank, welke hierbij in afschrift wordt overgelegd.
Daartegen wordt de volgende grief aangevoerd.

Grief
De grief is gericht tegen de rechtsoverweging op pagina 2, waarin de Rechtbank overweegt:
"Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat ook in casu niet gesteld kan worden dat er onvoldoende voortvarend is gehandeld."

Toelichting:
De Rechtbank verwijst in de bestreden uitspraak naar de uitspraken van uw Afdeling van 16 juli 2007, geregistreerd onder nummer 200703728/1 en van 21 november 2007, geregistreerd onder nummer 200707283/1. Uit deze uitspraken van uw Afdeling blijkt dat het tijdsverloop in zijn geheel geen inbreuk vormt op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. Daarbij dient volgens uw Afdeling gekeken te worden naar de feiten en omstandigheden van het specifieke geval.
Feit is dat in casu verweerder veertien dagen na de inbewaringstelling op 3 december 2007 geen gehoor heeft gepland en geen enkele uitzettingshandeling heeft verricht. Verweerder heeft geen feiten en omstandigheden aangevoerd waaruit zou moeten blijken dat het vorenstaande niet aan haar toegerekend kan worden.

Appellant werkt mee aan zijn uitzetting en heeft antwoord gegeven op alle vragen van verweerder. Appellant is derhalve bereid om een laissez-passer aanvraag in te vullen. Ondanks deze vrijwillige medewerking van appellant heeft verweerder nagelaten uitzettingshandelingen te verrichten. Dit kan aan verweerder worden toegerekend.
Derhalve dient conform uw uitspraken van 16 juli 2007 en 21 november 2007 (hierboven genoemd) geconcludeerd te worden dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld met betrekking tot de verwijdering van appellant. Op grond hiervan komt de uitspraak van de Rechtbank voor vernietiging in aanmerking

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u dit hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van de rechtbank te vernietigen, met veroordeling van de Staatssecretaris van Justitie in de kosten van deze procedure.

In afwachting.

Met de meeste hoogachting,

Mr. Z.M. Alaca

BERGER ADVOCATEN

Machtiging
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000,

verklaart ondergetekende, Mr. Z.M. Alaca
advocaat te Venlo
door [naam en voorletters van vreemdeling]
verblijvende in de detentieboot Dordrecht, [adres]
Kerkeplaat 23

bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen bijgaande uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage
(nevenzittingsplaats Maastricht),
van 24 december 2007, met het kenmerk AWB 07 / 45549

Plaats: Venlo Datum: 27 december 2007

Handtekening:

Indien u hoger beroep instelt, kunt u dit formulier gebruiken.
Het dient dan ingevuld en ondertekend gelijktijdig met het hoger beroepschrift te worden ingediend.