Raad van State

200709056/1.
Datum uitspraak: 29 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/44632 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 17 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 november 2007 is ) (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 december 2007, verzonden op 18 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 december 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

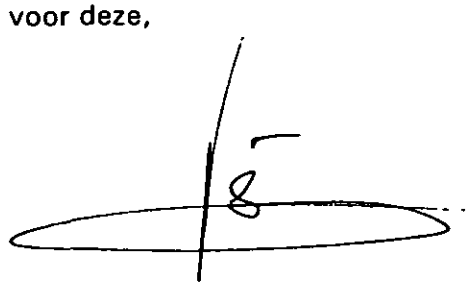
w.g. Claessens
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 januari 2008

156-562.
Verzonden: 29 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

POLITIE

• Limburg-Noord

Postadres Postbus 52
5800AB VENLO

Regio Limburg-Noord
Korpsonderdeel 23 Vreemdelingentoezicht
Behandeld door M.A.C. Teeuwen
Telefoon 077 - 327 18 68
Fax 077 - 327 18 69
V-nummer / Zaak / Zaak - 27/11/2007
Datum 27/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0601.31.0232

Ingekomen ter griffie
van de Rechtbank Roermond
sector Bestuursrecht

- 7 DEC. 2007

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marc Antonius Catharina Teeuwen, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Noord, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, let met het oog op de uitzetting aan

---

de vreemdelinge, zich noemende:

| | |
|---|---|
| Achternaam | |
| Voorna(a)m(en) | |
| Geboortedatum | |
| Geboorteplaats | |
| Geboorteland | : Libanon |
| Nationaliteit(en) | : Onbekend, Libanese |
| Geslacht | : vrouwelijk |

---

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 (aanvraag verblijfsvergunning).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich bedient van een of meerdere aliassen
- geen middelen van bestaan

---

De maatregel is opgelegd:

| | |
|---|---|
| Plaats | : Roermond |
| Datum | : 27/11/2007 |
| Tijd | : 17:40 uur. |

De Staatssecretaris van Justitie,

| | | |
|---|---|---|
| registratie in INDIS | naam | [illegible] |
| | unit | [illegible] |
| | datum | 28/11 |
| IND locatie | | |
| IND ontvangst-datum | 28 NOV 2007 | |
| dossiernummer | | |
| invoer-controle | naam | |
| | unit | |
| | datum | |

namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
*de inspecteur,*
M.A.C. Teeuwen

Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

11

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
**Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken**
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/44632

Inzake : alias
volgens haar verklaring geboren op of
op en van onbekende dan wel Libanese nationaliteit,
hierna te noemen: eiseres,
gemachtigde mr. G.J. Lemmen, advocaat te Heythuysen,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

---

I. PROCESVERLOOP

Op 27 november 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 28 november 2007 is namens eiseres beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Verweerder is op 11 december 2007 overgegaan tot opheffing van de bewaring.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 12 december 2007. Eiseres is niet in persoon verschenen, doch heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. L.M.A. Hansen.

II. OVERWEGINGEN

Op grond van het bepaalde in artikel 106 van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan eiser een vergoeding ten

laste van de Staat toekennen. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

In het onderhavige geval is verweerder overgegaan tot opheffing van de bewaring voordat de rechtbank het tegen die maatregel ingestelde beroep heeft kunnen behandelen.

Gelet op het verzoek tot schadevergoeding dient thans te worden vastgesteld of de maatregel van bewaring reeds op enig moment voor de opheffing ervan door verweerder onrechtmatig was en, zo ja, of aanleiding bestaat tot toekenning van schadevergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000.

Namens eiseres is – kort weergegeven – aangevoerd dat tot het moment van de opheffing van de bewaring geen zicht op uitzetting heeft bestaan, omdat verweerder het beleid hanteert dat gezinnen niet gescheiden worden uitgezet. Aangezien er enkel voor eiseres een claimakkoord met Denemarken is bereikt, zou eiseres zonder haar man en kinderen worden uitgezet.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiseres:
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf;
- zich heeft bediend van een of meerdere aliassen.

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat er een asielaanvraag aanhangig is waardoor verweerder geen uitzettingshandelingen verricht. Verder is een claimakkoord voor Denemarken afgegeven.

De rechtbank overweegt dat uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 4 juni 2007 (JV 2007/336) kan worden afgeleid dat het zicht op uitzetting reeds op het moment van inbewaringstelling dient te bestaan.

In geschil is of er op 27 november 2007 zicht op uitzetting bestond.

Verweerder heeft ter zitting verklaard dat er vanwege de asielaanvraag van eiseres geen uitzettingshandelingen mogen worden verricht. Nadat een besluit in de asielprocedure is genomen, zal verweerder bekijken of eiseres gescheiden van haar gezin kan worden uitgezet. In beginsel bestaat er zicht op uitzetting, doch ontbreekt dit tijdelijk vanwege de lopende asielaanvraag, aldus verweerder.

Uit onderdeel A4/6.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) blijkt, voor zover thans van belang, dat indien het hoofd van een gezin uit Nederland moet worden verwijderd, als algemene regel geldt dat de tot zijn gezin behorende vreemdelingen, aan wie het niet of niet langer krachtens een van de bepalingen van artikel 8 van de Vw 2000 is toegestaan om in Nederland te verblijven, zoveel mogelijk met het hoofd van het gezin verwijderd dienen te worden. Indien al dan niet door toedoen van een gezinslid gezamenlijk vertrek van het gezin niet mogelijk is, kan gescheiden verwijdering pas plaatsvinden nadat de zaak is beoordeeld en getoetst door de Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V).

De M119 vermeldt dat er al een claimaccoord vanuit Denemarken is omdat eiseres ook heeft aangegeven in haar verhoor dat ze al sedert 1985 in Denemarken woonachtig is. Dit geldt ook voor haar minderjarige kinderen, aldus de informatie in voormeld formulier. Uit de onderliggende stukken blijkt dat deze informatie overeenkomt met de door eiseres afgelegde verklaringen. Voorts blijkt uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting dat eiseresses echtgenoot ongewenst is verklaard in Denemarken en derhalve aldaar geen verblijfsrecht heeft.
Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat thans allereerst de uitkomst van de asielprocedure dient te worden afgewacht. Voorts is de rechtbank van oordeel dat er (vooralsnog) onvoldoende grond aanwezig is voor het oordeel dat gelet op het hiervoor aangehaalde beleid van verweerder van begin af aan zicht op uitzetting heeft ontbroken. Immers het beleid bevat geen absoluut verbod , en gescheiden verwijdering kan plaatsvinden nadat de zaak is beoordeeld en getoetst door DT&V. Deze beoordeling heeft thans nog niet plaatsgevonden en/of hoeven plaatsvinden. Gezien de ongewenstverklaring van eiseresses echtgenoot in Denemarken en de door haar afgelegde verklaring dat zij er geen bezwaar tegen heeft indien zij alleen met haar dochter naar Denemarken wordt teruggestuurd, valt vooralsnog niet uit te sluiten dat, nadat de asielprocedure is afgerond, tot gescheiden uitzetting zal (mogen) worden overgegaan.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat niet gezegd kan worden dat er van meet af aan onvoldoende zicht op uitzetting heeft bestaan.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af;

Aldus gedaan door mr. L.M.J.A. barones van Hövell tot Westerflier - Dassen, in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 17 december 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:

I.H. Verzijl

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt **één week** na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 18 DEC 2007

**LEMMEN & DE KAN**
ADVOCATEN

Mr G.J. Lemmen
Mw Mr P.J.T. de Kan

Kloosterstraat 29
6093 CT Heythuysen

Correspondentieadres:
Postbus 3074
6093 ZH Heythuysen
Tel: 0475 494402
Fax: 0475 494714

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
21 DEC. 2007
ZAAKNR. 200709656
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

5763-A

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage
Per telefax: 070-3651380

Inzake :
Doss. No.: 219/07
Uw ref. : AWB 07/44632 VRONTN DA R2 VEI

Heythuysen, 21 december 2007

Edelgrootachtbaar College,

Namens appellante, mevrouw geboren op en van onbekende dan wel Libanese nationaliteit, wordt hierbij hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond van 17 december 2007, waarbij het beroep van 28 november 2007 gericht tegen de inbewaringstelling van 27 november 2007 door de Staatssecretaris van Justitie, verder te noemen verweerder, ongegrond is verklaard.

Appellante verblijft thans in vreemdelingenbewaring in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg en kiest woonplaats te 6093 CT Heythuysen aan de Kloosterstraat 29 ten kantore van Lemmen & de Kan Advocaten (Postbus 3074, 6093 ZH Heythuysen), van wie mr. P.J.T. de Kan tot gemachtigde wordt gesteld, die daartoe bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om het onderhavige beroepschrift in te dienen en voor appellante op te treden in iedere stand van de procedure, zulks in de meest uitgebreide zin en met het recht op substitutie.

Appellante kan zich met de aangevallen uitspraak AWB 07/44632 van de rechtbank Roermond van 17 december 2007, waarvan bijgaand een afschrift wordt meegezonden, niet verenigen en voert daartoe de volgende grieven aan.

1. De bewaring is door verweerder op 11 december 2007 opgeheven, zonder opgaaf van redenen. Appellante is echter van mening dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig was, aangezien er van meet af aan duidelijk was dat er geen zicht op uitzetting bestond. Ten onrechte oordeelt de rechtbank op pagina 3 dat *thans allereerst de uitkomst van de asielprocedure dient te worden afgewacht en dat er (vooralsnog) onvoldoende grond aanwezig is voor het oordeel dat gelet op het hiervoor aangehaalde beleid van verweerder van begin af aan zicht op uitzetting heeft ontbroken.*

Onze aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat in voorkomend geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd
Stichting Beheer Derdengelden - Mr. Lemmen ABN•AMRO 50.24.11.791

Juist op grond van het aangehaalde beleid is duidelijk geweest dat er vanaf het moment dat appellante in bewaring werd gesteld geen reëel zicht op uitzetting ebstond, nu de asielprocedure nog "volledig open" is en bovendien de zaak na een onherroepelijke beslissing daarop nog beoordeeld dient te worden en getoetst door de Dienst Terugkeer & Vertrek (DT & V) in verband met het gescheiden uitzetten van gezinnen.

Het beleid bevat inderdaad geen absoluut verbod, maar wel een voorwaarde waaronder eerst tot uitzetting wordt overgegaan, namelijk na een toetsing en beoordeling door DT&V en in casu was van meet af aan duidelijk dat, nu de asielprocedure nog open staat, er geen enkel inzicht bestaat op de termijn waarbinnen een beslissing zal worden genomen, laat staan een inzicht in de termijn waarbinnen de toetsing en beoordeling door DT&V kan plaatsvinden. Met andere woorden: er is geen reëel zicht op uitzetting geweest van meet af aan en om die reden is appellante van mening dat de bewaring onrechtmatig is in tegenstelling tot het oordeel van de rechtbank.

Verzocht wordt derhalve het beroep gegrond te verklaren, de aangevallen uitspraak te vernietigen en het namens appellante ingediende beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren met toekenning van schadevergoeding aan de zijde van appellante vanaf het moment dat zij in bewaring is gesteld tot 11 december 2007, de dag dat de bewaring werd opgeheven.

Hoogachtend,

P.J.T. de Kan