Raad van State

200708678/1.
Datum uitspraak: 28 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/40829 en 07/40831 van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 5 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 oktober 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 december 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. I.W.M.J. Bossmann, ambtenaar van Staat.

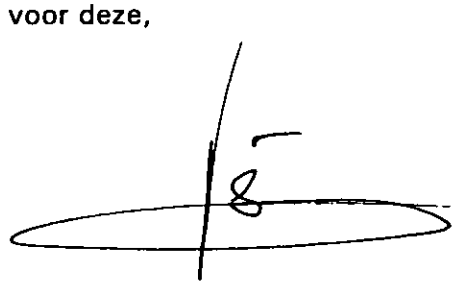
w.g. Claessens
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Bossmann
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 januari 2008

314.
Verzonden: 28 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
Vestigingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter
Registratienummer: Awb 07/40831 (voorlopige voorziening)
Awb 07/40829 (beroep)

Uitspraak
in het geding tussen:

geboren op
van Guinese nationaliteit,
IND dossiernummer 0105.12.8000, verzoeker,
gemachtigde mr. W.A. Venema, advocaat te
Rijsbergen;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. R. Jonkman,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Op 12 mei 2001 heeft verzoeker een aanvraag om toelating ingediend. Op die aanvraag is op 19 februari 2002 beslist. Het daartegen gerichte beroep is bij uitspraak van 18 juli 2005 ongegrond verklaard. Het daartegen gerichte hoger beroep is door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 30 september 2005 ongegrond verklaard.
Op 23 oktober 2007 heeft verzoeker opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Bij besluit van 29 oktober 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 29 oktober 2007 is daartegen beroep ingesteld.

Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 29 oktober 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Het verzoek is ter zitting van 23 november 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door mr. W.P.R. Peeters, kantoorgenoot van verzoekers gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

2.1 De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing in beroep moet worden verboden.

2.2 Voor zover thans van belang heeft verzoeker zich op het standpunt gesteld dat verweerder zijn aanvraag niet heeft kunnen aanmerken als een herhaalde aanvraag. Daartoe heeft verzoeker aangevoerd dat artikel 15, aanhef en onder c, van de Richtlijn 2004/83/EG inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchtelingen of als personen die anderszins internationale bescherming behoeven en de inhoud van de verleende bescherming (hierna: de Definitierichtlijn) een voor zijn aanvraag relevante wijziging van het recht is en dat verweerder zich in het bestreden besluit niet op het standpunt heeft kunnen stellen dat artikel 15, aanhef en onder c, Definitierichtlijn dezelfde bescherming biedt als artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Ter onderbouwing van zijn standpunt heeft verzoeker onder meer verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 12 oktober 2007 (LJN: BB5841; nr. 200702174/1) waarin door de Afdeling prejudiciële vragen zijn gesteld aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen (HvJ) met betrekking tot de reikwijdte van de door artikel 15, aanhef en onder c, Definitierichtlijn geboden bescherming.

2.3 Blijkens het gestelde in rechtsoverweging 2.5 van voornoemde uitspraak van de Afdeling van 12 oktober 2007 was in die procedure sprake van een afwijzende beschikking waarin door verweerder is geconcludeerd dat het ontbreken van reis-, identiteits- en nationaliteitsdocumenten op grond van artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw 2000 kan worden tegengeworpen en dat het asielrelaas ongeloofwaardig wordt geacht. Tevens is verweerder in die procedure bij de beoordeling van het betoog van de vreemdelingen dat zij in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming op grond van artikel 15, aanhef en onder c, Definitierichtlijn uitgegaan van de door hen gestelde afkomst. Nu verweerder in onderhavige zaak de gestelde nationaliteit niet geloofwaardig acht is van een voor deze aanvraag relevante wijziging van het recht is dan ook geen sprake.

2.4 De aanvraag van 23 oktober 2007 betreft een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 Awb. De rechter zal derhalve toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de rechter toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

2.5 Verzoeker heeft aan zijn herhaalde aanvraag de volgende documenten ten grondslag gelegd:
1. Een kopie waarop een munt is afgebeeld van 50 Guinese Francs en een internetartikel betreffende geldeenheden in Guinee;
2. Begeleidend schrijven van mr. W.A. Venema, gedateerd 18 oktober 2007.

Voorts heeft verzoeker verklaard dat hij de huidige aanvraag heeft ingediend omdat hij geen inkomen heeft, niet verzekerd is en niet langer illegaal in Nederland wenst te verblijven.

2.6 Met het overleggen van voornoemde stukken heeft verzoeker zijn identiteit of nationaliteit nog steeds niet aangetoond of aannemelijk gemaakt. Uit deze stukken kan worden afgeleid dat een dergelijke munt, in tegenstelling tot hetgeen in het eerdere besluit door verweerder is gesteld, bestaat of heeft bestaan. In de eerste procedure heeft verzoeker echter eveneens weinig kunnen verklaren over zijn directe woonomgeving, heeft hij het volkslied niet kunnen benoemen en weet hij niet wanneer onafhankelijkheidsdag wordt gevierd. Verzoeker heeft met het aantonen van het bestaan of bestaan hebben van een munt van 50 Guinese Francs derhalve nog immer niet aannemelijk gemaakt dat hij uit Guinee afkomstig is. Van een novum in de zin van artikel 4:6 Awb is daarom geen sprake.

2.7 Verzoekers beroep op het thans geldende categoriaal beschermingsbeleid voor Guinee kan op grond van het bovenstaande niet slagen, nu de Guinese nationaliteit van verzoeker niet vast is komen te staan.

2.8 De stelling van verzoeker dat verweerder uit het oogpunt van zorgvuldigheid gehouden is een taalanalyse af te nemen wordt door de voorzieningenrechter niet gevolgd. Onder verwijzing naar hetgeen hieromtrent reeds is overwogen in de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Alkmaar, van 18 juli 2005 is de rechter van oordeel dat verweerder geen aanleiding heeft hoeven zien om een taalanalyse te doen verrichten. Dat artikel 4 van de richtlijn 2004/83/EG zou verplichten tot een taalanalyse kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet uit dit artikel worden afgeleid, nu op geen enkele wijze wordt aangegeven dat de lidstaat zelfstandig een onderzoeksplicht heeft of een taalanalyse behoort uit te voeren.

2.9 Verzoekers verklaring voor het indienen van de huidige aanvraag is niet asiel gerelateerd en ziet uitsluitend op zijn situatie in Nederland. Van een novum in de zin van artikel 4:6 Awb is daarom geen sprake.

2.10 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de rechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.11 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de zaak redelijkerwijs heeft moeten maken.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G. Eelsing en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M.H. van Wendel, als griffier, op 05 DEC. 2007

Afschrift verzonden op: 05 DEC. 2007

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen één week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.
Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat.
Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters

St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel:+31 (0)76-5968560
fax:+31 (0)76-5968961

VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

RAAD VAN STATE
7278 INGEKOMEN
12 DEC 2007
ZAAKNR. 8675
AAN: V2
BEHANDELD: DD: PAR:

Hoger beroepschrift

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

Appellant is wonende te

voor deze zaak woonplaats kiezende te Rijsbergen aan de St. Bavostraat 18 op het kantoor van mr. W.A. Venema die verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak als zijn gemachtigde op te treden.

1. Op 23 oktober 2007 heeft appellant te Ter Apel een aanvraag om de verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 ingediend.

2. Bij beschikking van 29 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie voornoemde aanvraag afgewezen.

3. Op 29 oktober 2007 heeft appellant van voornoemde beschikking beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage.

4. Bij uitspraak van 5 december 2007 heeft de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Zwolle, het ingestelde beroep ongegrond verklaard.

5. Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve hij daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.

6. Appellant voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters

St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel:+31 (0)76-5968560
fax:+31 (0)76-5968961

VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

Grief 1

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 2.4 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"De aanvraag van 23 oktober 2007 betreft een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 Awb. De rechter zal derhalve toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de rechter toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust."

Appellant kan zich met deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Voorzieningenrechter alvorens te beoordelen of bij de aanvraag nieuwe feiten of veranderde omstandigheden vermeld zijn had moeten treden in de vraag of het voor de aanvraag relevante recht gewijzigd is. Zeker nu appellant zich op het standpunt heeft gesteld dat het voor zijn aanvraag relevante recht gewijzigd is had de Voorzieningenrechter die beoordeling niet achterwege mogen laten.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 2.6 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"Met het overleggen van voornoemde stukken heeft verzoeker zijn identiteit of nationaliteit nog steeds niet aangetoond of aannemelijk heeft gemaakt. Uit deze stukken kan worden afgeleid dat een dergelijke munt, in tegenstelling tot hetgeen in het eerdere besluit door verweerder is gesteld, bestaat of heeft bestaan. In de eerste procedure heeft verzoeker echter eveneens weinig kunnen verklaren over zijn directe woonomgeving, heeft hij het volkslied niet kunnen benoemen en weet hij niet wanneer onafhankelijkheidsdag wordt gevierd. Verzoeker heeft met het aantonen van het bestaan of bestaan hebben van een munt van 50 Guinese Francs derhalve nog immer niet aannemelijk gemaakt dat hij uit Guinee afkomstig is. Van een novum in de zin van artikel 4:6 Awb is daarom geen sprake."

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters

St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel:+31 (0)76-5968560
fax:+31 (0)76-5968961

VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen reeds omdat de Voorzieningenrechter ten onrechte geoordeeld heeft dat van een novum in de zin van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht geen sprake is. Bij de vraag of daarvan sprake is had de Voorzieningenrechter immers moeten betrekken of het niet langer door verweerder bestreden feit dat een munt van 50 Guinese frank in Guinee wel bestaat voor verweerder aanleiding had moeten zijn om appellant in de gelegenheid te stellen om aan de hand van een taalanalyse zijn Guinese herkomst en nationaliteit aan te tonen. Door te overwegen dat appellant door aan te tonen dat genoemde munt in Guinee bestaat zijn identiteit en nationaliteit niet heeft aangetoond heeft de Voorzieningenrechter de vraag of sprake is van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden niet met inachtneming van de juiste maatstaf beoordeeld.

Grief 3

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 2.7 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"Verzoekers beroep op het thans geldende categoriaal beschermingsbeleid voor Guinee kan op grond van het bovenstaande niet slagen, nu de Guinese nationaliteit van verzoeker niet vast is komen te staan."

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat, zoals in de voorafgaande grief is aangevoerd, verweerder appellant in de gelegenheid had moeten stellen zijn Guinese herkomst en nationaliteit middels een taalanalyse aan te tonen. Het aangaande de nationaliteit van appellant door de Voorzieningenrechter overgenomen standpunt van verweerder berust derhalve niet op een zorgvuldige beoordeling van de aanvraag.

Grief 4

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 2.8 van de aangevochten uitspraak overwogen:

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters

St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel:+31 (0)76-5968560
fax:+31 (0)76-5968961

VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

"De stelling van verzoeker dat verweerder uit het oogpunt van zorgvuldigheid gehouden is een taalanalyse af te nemen wordt door de voorzieningenrechter niet gevolgd. Onder verwijzing naar hetgeen hieromtrent reeds is overwogen in de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Alkmaar, van 18 juli 2005 is de rechter van oordeel dat verweerder geen aanleiding heeft hoeven zien om een taalanalyse te doen verrichten. Dat artikel 4 van de richtlijn 2004/83/EG zou verplichten tot een analyse kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet uit dit artikel worden afgeleid, nu op geen enkele wijze wordt aangegeven dat de lidstaat zelfstandig een onderzoeksplicht heeft of een taalanalyse behoort uit te voeren."

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat het daarin weergegeven oordeel van de Voorzieningenrechter op een onjuiste lezing van artikel 4 van de Definitierichtlijn berust en de Voorzieningenrechter voorts niet onderkend heeft dat bij de uitleg van die bepaling overweging 15 van de preambule van die richtlijn betrokken moet worden. Immers, zoals in punt 4 van de zienswijze en punt 7 van de gronden van het beroep uiteen is gezet, rust op grond van artikel 4 van de Definitierichtlijn, en overweging 15 van de preambule van die richtlijn, waarin verwezen is naar paragraaf 196 van het UNHCR Handbook, op verweerder wel de verplichting rust om met alle middelen die tot zijn beschikking staan alle relevante feiten vast te stellen en te evalueren. In genoemde paragraaf 196 van het UNHCR Handbook is nog eens nadrukkelijk gestipuleerd dat het aan het bestuursorgaan kan zijn om alle middelen die hij tot zijn beschikking heeft aan te wenden teneinde het nodige bewijs voor de ondersteuning van het asielverzoek te verkrijgen. Nu verweerder het onderzoeksinstrument van de taalanalyse tot zijn beschikking heeft had verweerder appellant derhalve in de gelegenheid moeten stellen om zijn Guinese herkomst en nationaliteit middels een taalanalyse aan te tonen.

REDENEN waarom appellant zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek:

a) dit hoger beroep gegrond te verklaren;

b) de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Zwolle, van 5 december 2007 te vernietigen;

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters

St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel:+31 (0)76-5968560
fax:+31 (0)76-5968961

VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

c) het bij de Rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren;

d) de bestreden beschikking van 29 oktober 2007 alsnog te vernietigen;

e) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appellant in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 12 december 2007

Gemachtigde