Raad van State

200708655/1.
Datum uitspraak: 28 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/12459 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 9 november 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 februari 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 november 2007, verzonden op 14 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Schuurman, ambtenaar van Staat.

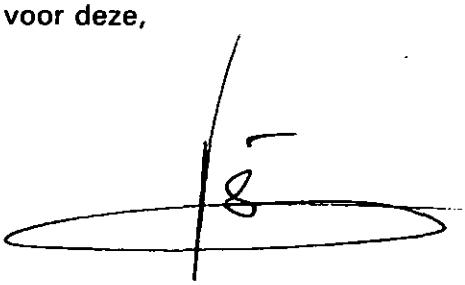
w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Schuurman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 januari 2008

282-501.
Verzonden: 28 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT

uitspraak



RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/12459

Uitspraak in het geschil tussen:

geboren op
van Burundese nationaliteit (gesteld),
V-nummer
eiseres,
gemachtigde: mr. H.J. Janse, advocaat te Groningen,

en

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. M.B.Y. Vet, ambtenaar ten departemente.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 14 maart 2006 heeft eiseres een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Verweerder heeft bij beschikking van 26 februari 2007 afwijzend op de aanvraag beslist.

1.2. Bij beroepschrift van 20 maart 2007 heeft eiseres tegen de hiervoor genoemde beschikking beroep ingesteld.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiseres toegezonden en haar in de gelegenheid gesteld om nadere gegevens te verstrekken.
Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 28 september 2007. Eiseres is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Rechtsoverwegingen

Feiten en standpunten van partijen

2.1. Eiseres heeft, samengevat, het volgende aan haar asielrelaas ten grondslag gelegd. Eiseres is afkomstig uit Burundi. Haar oom heeft haar in 2005 uitgehuwelijkt

aan een man waar zij niet van hield. Eiseres was echter verliefd op een jongen die zij op straat had ontmoet en zij sprak regelmatig met hem af. Eiseres is door haar man betrapt toen zij met deze jongen aan het zoenen was in haar woning. Gedurende de vechtpartij die daarop tussen beide mannen ontstond, is eiseres naar haar tante gevlucht. Aldaar heeft zij vernomen dat haar vriend tijdens de vechtpartij om het leven was gekomen en dat haar man een paar dagen later gedood was.

2.2. Vanwege twijfel aan de identiteit en nationaliteit van eiseres heeft verweerder besloten tot het laten uitvoeren van een taalanalyse.

2.3. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen op grond van artikel 31, eerste lid, juncto artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Hiertoe heeft verweerder, samengevat, het volgende overwogen. Eiseres heeft toerekenbaar geen reisdocumenten overgelegd, nu zij niet in staat is om consistente, gedetailleerde en verifieerbare verklaringen af te leggen over haar reisroute. Tevens heeft eiseres niet aannemelijk gemaakt dat het ontbreken van identiteitsdocumenten niet aan haar is toe te rekenen. Gelet op het voorgaande is de oprechtheid van het asielrelaas van eiseres op voorhand aangetast en wordt afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid hiervan. Voorts heeft verweerder ten aanzien van het relaas overwogen dat het geen positieve overtuigingskracht bezit. De Koninklijke Marechaussee (KMar) heeft verklaard dat met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid de Burundese identiteitskaart die eiseres heeft overgelegd, niet is afgegeven door de bevoegde autoriteiten. Daarbij komt dat uit het ambtsbericht van 31 maart 2006 blijkt dat er zich nog geregeld fraude voordoet met identiteitskaarten. Gelet op het voorgaande is eiseres er derhalve niet in geslaagd haar nationaliteit en identiteit aan te tonen met het overgelegde identiteitsdocument. De omstandigheid dat eiseres de Burundese ambassade te gevraagd heeft een oordeel te vellen over de authenticiteit van voornoemd document maakt dit niet anders, aangezien niet duidelijk is op welke termijn een antwoord van de ambassade te verwachten is. Voorts blijkt uit het rapport van de taalanalyse dat eiseres niet de Kirundi taal machtig is, hetgeen in tegenspraak is met het ambtsbericht van 31 maart 2006 waaruit volgt dat Burundezen die Swahili spreken tevens het Kirundi machtig zijn. Daarnaast is uit het rapport van de taalanalyse naar voren gekomen dat het Swahili dat eiseres spreekt eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Burundi. Voorts heeft eiseres haar herkomst niet aan kunnen tonen middels haar verklaringen over de omgeving van , nu zij een beschrijving van de omgeving heeft gegeven aan de hand van informatie van derden. Gelet op het bovenstaande is het niet geloofwaardig dat eiseres afkomstig is uit Burundi en de door haar gestelde identiteit en nationaliteit bezit. Ten slotte heeft eiseres niet voldaan aan de voorwaarden voor het verkrijgen van uitstel voor het indienen van een contra-expertise.

2.4. Eiseres heeft zich in haar zienswijze en in de gronden van beroep op het standpunt gesteld dat verweerder ten onrechte haar aanvraag heeft afgewezen. Eiseres heeft, samengevat, dit standpunt als volgt gemotiveerd. Ten onrechte wordt eiseres tegengeworpen dat zij geen uitgebreide verklaringen heeft kunnen afleggen over haar reisroute. Het is onredelijk om van eiseres informatie te verlangen die zij, vanwege haar gebrekkige opleiding, zelf nooit heeft verworven en ook niet kon verwerven. Daarnaast wordt eiseres ten onrechte tegengeworpen dat zij niet weet hoe lang de vluchten hebben geduurd, nu zij bij benadering de reisduur heeft aangegeven. Gelet op het voorgaande verlangt verweerder ten onrechte dat haar relaas positieve overtuigingskracht bezit. Ten aanzien van de conclusie van de KMar met betrekking tot het overgelegde identiteitsdocument, stelt eiseres dat zij niet beter weet dan dat dit document door de bevoegde autoriteiten in Burundi is afgegeven.

Eiseres hoopt dat zij haar stelling uiteindelijk met een verklaring van de Burundese ambassade kan onderbouwen. Voorts wordt in het ambtsbericht van 31 maart 2006 niet gesteld in welke mate mensen die Swahili spreken het Kirundi machtig moeten zijn. Eiseres is het Kirundi in beperkte mate machtig. Gelet op het voorgaande is er geen sprake van tegenspraak met het ambtsbericht. Met betrekking tot de omstandigheid dat eiseres onderwijs heeft gevolgd in het Kirundi, moet verweerder in acht nemen dat zij dit onderwijs vijftien jaar geleden heeft genoten voor de duur van anderhalf jaar. Nadien heeft zij het Swahili gesproken, zoals ook normaal is in het gebied waar zij woonde. Daarnaast kan het rapport van de taalanalyse niets zeggen over de mate waarin eiseres het Kirundi machtig is, aangezien uit het rapport blijkt dat het gehoor heeft plaatsgevonden in het Swahili en de tolk die bij het gehoor aanwezig was enkel Swahili sprak. Gelet hierop kon tijdens het taalonderzoek enkel het Swahili worden beoordeeld. Voorts volgt eiseres de stelling van verweerder, met betrekking tot haar verklaringen over , niet, nu zij juiste informatie over de omgeving heeft verschaft. Ten slotte kon er geen contra-expertise tijdens de besluitvorming worden overgelegd, nu er onduidelijkheid bestond over het feit of de kosten hiervan zouden worden vergoed.

2.5. In het verweerschrift is verweerder ingegaan op de gronden van beroep. Verweerder heeft het bestreden besluit gehandhaafd.

Beoordeling van het beroep

2.6. Ingevolge artikel 31, eerste lid, Vw 2000, wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van die wet, afgewezen, indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlenen vormen. Het is derhalve aan de vreemdeling om de door hem aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden tegenover verweerder aannemelijk te maken. Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder f van dit artikel, wordt bij het onderzoek naar de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel mede betrokken dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen.

2.7. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat eiseres toerekenbaar geen reisdocumenten heeft overgelegd, aangezien eiseres geen consistente, gedetailleerde en verifieerbare verklaringen heeft afgelegd over haar reisroute. De omstandigheid dat eiseres vanwege haar gebrekkige opleiding geen informatie heeft kunnen verschaffen over ondermeer de naam van de luchtvaartmaatschappij waarmee zij heeft gevlogen, maakt dit niet anders. Dit geldt ook met betrekking tot eiseres' stelling dat zij bij benadering heeft kunnen aangeven hoe lang haar reis heeft geduurd. Voorts is de rechtbank met verweerder van oordeel dat eiseres middels de door haar overgelegde identiteitskaart noch haar identiteit noch haar nationaliteit aannemelijk heeft weten te maken, nu de KMar in haar verklaring van 14 maart 2006 heeft gesteld dat, met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid, voornoemd document niet is afgegeven door bevoegde Burundese autoriteiten. De rechtbank is niet gebleken dat eiseres concrete aanknopingspunten naar voren heeft gebracht ter onderbouwing van haar standpunt dat het identiteitsbewijs door bevoegde Burundese autoriteiten is afgegeven.

2.8. In verband met gerezen twijfel aan eiseres' identiteit en nationaliteit heeft verweerder een taalanalyse doen uitvoeren. In het rapport taalanalyse van 7 juni 2006 heeft BLT geconcludeerd dat eiseres eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Burundi. Eiseres is niet in staat correcte, concrete en gedetailleerde informatie te verschaffen over haar beweerde herkomstomgeving en spreekt Swahili met een tongval die haar eenduidig buiten Burundi plaatst. Ook heeft eiseres geen actieve kennis van het Kirundi.

2.9. De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet aannemelijk is dat eiseres de Burundese nationaliteit bezit.

2.10. Ten aanzien van de stelling van eiseres dat verweerder de conclusie van het rapport taalanalyse, inhoudende dat eiseres geen actieve kennis van het Kirundi heeft, niet aan de thans bestreden beschikking ten grondslag heeft mogen leggen, omdat tijdens het taalonderzoek niet beoordeeld kon worden of eiseres Kirundi spreekt, overweegt de rechtbank het volgende. Ingevolge vaste jurisprudentie kan eiseres niet enkel door het plaatsen van kritische kanttekeningen bij de uitgevoerde taalanalyse teweegbrengen dat verweerder een nieuwe taalanalyse moet verrichten, dan wel van een van de taalanalyse afwijkende conclusie dient uit te gaan (AbRS, 31 januari 2006, 200507483/1). Indien eiseres van mening is dat de taalanalyse inhoudelijk gebrekkig is geweest of dat de in het rapport van die analyse geformuleerde conclusie onjuist is, ligt het op haar weg een contra-expertise te doen verrichten (AbRS, 8 april 2004, LJN: AO8566). Naar het oordeel van de rechtbank maakt de omstandigheid, dat eiseres stelt dat zij de contra-expertise niet tijdig heeft kunnen overleggen ten gevolge van onduidelijkheid over de vergoeding van de kosten hiervan, hetgeen hiervoor is overwogen niet anders. De rechtbank overweegt hiertoe, onder verwijzing naar de uitspraak van de AbRS van 30 september 2004 (JV 2004/435), dat de eventuele onmogelijkheid de kosten van een contra-expertise te dragen, voor rekening en risico van de vreemdeling dient te blijven. Voorts is de rechtbank met verweerder van oordeel dat de omstandigheid dat eiseres geen actieve kennis heeft van de Kirundi taal, in tegenspraak is met het ambtsbericht van 31 maart 2006, waarin wordt gesteld dat men ervan kan uitgaan dat Burundezen die Swahili spreken ook het Kirundi machtig zijn. Daarnaast heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de stelling van eiseres, dat in het deel van Burundi waar zij woonde enkel Swahili wordt gesproken, niet kan leiden tot een ander oordeel, nu ingevolge de taalanalyse eiseres Swahili spreekt met een tongval die haar eenduidig buiten Burundi plaatst. Ten aanzien van de verklaringen die eiseres over de omgeving van heeft gegeven, overweegt de rechtbank nog dat verweerder in redelijk heeft kunnen stellen dat eiseres hiermee niet aannemelijk heeft weten te maken dat zij afkomstig is uit Burundi, aangezien zij de omgeving van heeft beschreven aan de hand van informatie van derden.

2.11. Gelet op het voorgaande heeft verweerder de aanvraag terecht afgewezen. Het beroep is dan ook ongegrond.

2.12. Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven door mr. L.W. Janssen en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. M.K. van Haren als griffier op 9 november 2007.

Tegen de uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift, in aanvulling op de vereisten gesteld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 14 NOV 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM DE GRIFFIER
VAN DE RECHTBANK
TE 'S-GRAVENHAGE

Hansma Janse Van Dijk
ADVOCATEN

mr. U.H. Hansma
mr. H.J. Janse
mr. F. van Dijk

Kraneweg 47
9718 JG Groningen

Telefoon 050 - 3133433
Fax 050 - 3133533
website www.kraneweg47.nl
Email info@kraneweg47.nl

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

tevens per fax: 070 – 36 51 380

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
11 DEC 2007
ZAAKNR.
AAN: V/I
BEHANDELD: DD: PAR:

Datum 11 december 2007
Inzake
Uw referentie Awb 07/12459 INDnr 0603-14-0101
Onze referentie HJJ/06.120
Betreft **hoger beroep asiel**

Geeft te kennen:

Appellante is geboren op en van Burundese nationaliteit, momenteel verblijvende te Almelo in het AZC aldaar, te dezer zake woonplaats kiezende te Groningen aan de Kraneweg 47, ten kantore van advocaat en procureur mr H.J. Janse, die hierbij verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep.

Bij beschikking van 26 februari 2007 heeft verweerder besloten de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd van appellante af te wijzen. Op 20 maart 2007 is namens appellante een beroepschrift ingediend tegen deze beschikking. Bij uitspraak van 9 november 2007, verzonden aan gemachtigde op 14 november 2007, heeft de rechtbank Groningen het beroep ongegrond verklaard. Tegen laatstgenoemde uitspraak, die hier wordt overgelegd als *productie 1*, keert zich dit appelschrift. Appellante kan zich met de uitspraak niet verenigen en voert hiertegen de volgende grief aan:

Grief:
De grief richt zich tegen hetgeen in de bestreden uitspraak is overwogen in r.o. 2.10. De rechtbank miskent in deze rechtsoverweging dat er niet slechts kritische kanttekeningen zijn geplaatst bij de uitgevoerde taalanalyse. Als gevolg daarvan is ten onrechte door de rechtbank geoordeeld dat verweerder het rapport taalanalyse *ten grondslag mocht leggen aan de beslissing het asielrelaas* van appellante ongeloofwaardig te achten.

De stelling die namens appellante in beroep naar voren is gebracht luidde:
'Verweerder heeft ten onrechte het rapport taalanalyse d.d. 7 juni 2006 van het Bureau Land en Taal ten grondslag gelegd aan de conclusie dat appellante een ongeloofwaardig asielrelaas heeft'.

Daartoe was relevant dat er een contra-expertise is gestart bij De Taalstudio, waarvan de eerste fase ook is afgerond. De resultaten daarvan zijn in beroep overgelegd bij schrijven van 31 mei 2007. De conclusie van de eerste fase van de contra-expertise was duidelijk: de kwaliteit van het rapport taalanalyse van 7 juni 2006 is SLECHT.

Hansma Janse Van Dijk Advocaten is een samenwerkingsverband waarin de advocaten elk een eigen praktijk uitoefenen
Rekeningnummer Stichting Derdengelden ING bank 66.18.72.254
Aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het voorkomende geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd.

Niet wordt betwist dat De Taalstudio moet worden beschouwd als deskundige ten aanzien van de beoordeling van taalanalyses.

Nu dus een deskundige het rapport van BLT bij wijze van contra-expertise als SLECHT bestempeld, kan niet langer worden volgehouden dat verweerder onverkort dit rapport en de in dat rapport getrokken conclusies aan haar eigen oordeel ten grondslag mag leggen. In dat verband moet worden gewezen op de vergewisplicht van verweerder, zoals die blijkt uit artikel 3:2 Awb. Volstrekt ten onrechte kwalificeert de rechtbank de eerste fase van de contra-expertise niet als zodanig, maar schaart de rechtbank deze als 'kritische kanttekeningen' zoals bekend uit de jurisprudentie van uw Afdeling in deze zaken.

Nu voorts het rapport taalanalyse van 7 juni 2006 ook van doorslaggevend belang is voor de beoordeling van de redelijkheid van de tegenwerpingen waarop verweerder haar oordeel omtrent het asielrelaas van appellante baseert - blijkens de rechtsoverweging 2.10, kan niet anders worden geconcludeerd dan dat de bestreden uitspraak voor vernietiging in aanmerking dient te komen.

Redenen waarom:
Appellante u verzoekt om de bestreden uitspraak van de rechtbank Groningen d.d. 9 november 2007, verzonden op 14 november 2007, te vernietigen en het hoger beroep en het inleidend beroep gegrond te verklaren, een en ander met veroordeling van verweerder in de kosten van dit geding.

Hoogachtend,

H.J. Janse
gemachtigde