Raad van State

200708532/1.
Datum uitspraak: 29 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/6628 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 6 november 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 januari 2007 heeft de minister van Justitie een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 november 2007, verzonden op 9 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. L. van Bottenburg, ambtenaar van Staat.

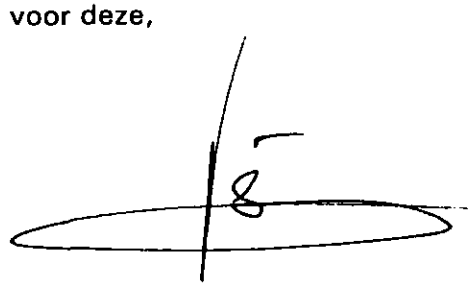
w.g. Van der Beek-Gillessen
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Bottenburg
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 januari 2008

422.
Verzonden: 29 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Rechtbank te 's-Gravenhage

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Kenmerk: AWB 07/6628 BEPTDN S6

uitspraak: 6 november 2007

inzake:

geboren op
verblijvende te
van Burundese nationaliteit,
IND dossiernummer: 0508.09.0250,
V-nummer:
eiseres,
gemachtigde: mr. J.M. van Westerlaak, advocaat te Zwolle,

tegen:

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. M. Gunster,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Op 30 juni 2006 heeft eiseres een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Bij beschikking van 16 januari 2007, heeft verweerder de aanvraag niet ingewilligd.

Bij beroepschrift van 13 februari 2007 heeft eiseres beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikking. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiseres gezonden en haar in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Openbare behandeling van het beroep zou plaatsvinden ter zitting van 3 juli 2007, maar is op verzoek van eiseres verdaagd.

Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 25 september 2007. Eiseres is daarbij verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Motivering

Omdat het beroep is gericht tegen een besluit op een herhaalde aanvraag, zal de rechtbank toetsen of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is, zal de rechtbank toetsen of de feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen. Dit laatste is niet het geval, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd, kan afdoen aan het eerder besluit en de overwegingen waarop dat rust.

Eiseres heeft ter ondersteuning van haar aanvraag de volgende documenten overgelegd:

1. een brief van de Rwandese ambassade;
2. een e-mail van , gedateerd 22 december 2005;
3. internetdocumenten over de algemene situatie over Burundese mensen die in Rwanda wonen.

Voorts heeft eiseres verklaard dat haar echtgenoot is vermoord en dat de persoon die haar geholpen heeft in Burundi, te weten in Burundi problemen heeft ondervonden. Tevens heeft eiseres verklaard dat twee van haar zwagers haar hebben willen vergiftigen, dat zij in Rwanda achtervolgd is door de Rwandese veiligheidsdienst, dat haar huis in Rwanda in januari 2005 in brand is gestoken en dat zij in Rwanda is verkracht door een Rwandese militair. Daarnaast heeft eiseres nog verklaard dat zij ook in Nederland door onbekende mannen is verkracht. Eiseres heeft hierover in de eerste procedure niet verklaard, omdat zij bang was, zich schaamde en wegens een gebrek aan vertrouwen.

Ten aanzien van het document genoemd onder 1 is de rechtbank van oordeel dat dit document niet kan afdoen aan het eerdere besluit. De rechtbank overweegt daartoe dat Rwanda niet het land van herkomst is en het categoriale beschermingsbeleid voor Burundi is opgeheven. De omstandigheid dat eiseres niet naar Rwanda zou kunnen, kan derhalve niet van invloed zijn, nu de asielaanvraag van eiseres getoetst wordt aan het land van herkomst en het de bedoeling is dat eiseres naar Burundi terugkeert. Voorts is de rechtbank van oordeel dat ook de e-mail genoemd onder punt 2 niet kan worden beschouwd als een novum als bedoeld in artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), omdat deze brief afkomstig is van een goede vriend van eiseres, niet zijnde een objectieve bron. Voorts overweegt de rechtbank dat ook de internetdocumenten over de algemene situatie over Burundese mensen die in Rwanda wonen niet kunnen worden beschouwd als nova. De rechtbank overweegt daartoe dat ook deze documenten zien op de situatie in Rwanda, niet zijnde het land van herkomst. Nu Rwanda niet langer als vluchtalternatief wordt tegengeworpen, kan deze informatie niet leiden tot een ander oordeel dan reeds in rechte vaststaat. De rechtbank is voorts van oordeel dat de verklaringen van eiseres met betrekking tot de gebeurtenissen in Nederland evenmin kunnen leiden tot een ander oordeel, nu het hier geen gebeurtenissen betreffen die eiseres in het land van herkomst zijn overkomen. Ten aanzien van de verklaring dat eiseres zou zijn verkracht door een Rwandese militair, overweegt de rechtbank dat eiseres hierover eerder had kunnen en moeten verklaren, temeer daar eiseres ter zitting heeft verklaard dat zij dacht dat deze gebeurtenis niet zo belangrijk was voor haar asielaanvraag. Om die reden kan ook deze verklaring niet worden beschouwd als novum in de zin van artikel 4:6 Awb.

Gelet op vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat eiseres geen nieuwe feiten en / of veranderde omstandigheden heeft aangevoerd die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen.

Het beroep is derhalve ongegrond.

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. In gevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.J. Hofstra, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 6 november 2007 in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters als griffier.

Afschrift verzonden:

09 NOV 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

[redacted] [redacted]

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
- 7 DEC 2007
ZAAKNR. 8532
AAN: VI EP
BEHANDELD: DD: PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Afd. Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

ADVOCATENKANTOOR
DE KLEINE
Mr. W. de Kleine
I. de Haas-Folkers Mediator
NMH

ONZE REFERENTIE:	UW REFERENTIE:	EMMEN,
Staat	07/6628	7 december '07
Hoger beroep vreemdelingenzaken		

Geeft eerbiedig te kennen:

[redacted] geboren op [redacted] afkomstig uit Burundi, te dezer zake woonplaats kiezende te Emmen, aan de Hoofdstraat 159 ten kantore van advocaat en procureur Mr.W.de Kleine, die door haar bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig voor haar zal optreden:

Bij beslissing d.d. 6 november 2007, is appellantes beroep tegen de niet inwilliging van haar aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ongegrond verklaard.

Appellante stelt hierbij hoger beroep in tegen genoemde beslissing.

Appellante heeft de navolgende grief tegen de bestreden beslissing:

1. Ten onrechte heeft rechtbank Assen overwogen: Omdat het beroep is gericht tegen het besluit of een herhaalde aanvraag, zal de rechtbank toetsen of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd.
   Daarbij ziet de rechtbank kennelijk over het hoofd dat in de procedure van appellante geen sprake is van een herhaalde aanvraag, maar van een nieuwe aanvraag. Tussen de eindbeslissing in de eerste procedure en de aanvraag van de tweede procedure heeft een ingrijpende beleidswijziging plaatsgevonden. De beleidswijziging is neergelegd in een brief aan de voorzitter van de tweede kamer op 19 juni 2006 en houdt in dat het categoriale beschermingsbeleid ten aanzien van Burundese asielzoekers wordt beëindigd.
   Nu de bestreden uitspraak van rechtbank Assen is gebaseerd op onjuiste uitgangpunten kan de uitspraak alleen al om die reden niet in stand blijven.

IEDERE AANSPRAKELIJKHEID IS BEPERKT TOT HET BEDRAG DAT IN VOORKOMEND GEVAL DOOR ONZE BEROEPSAANSPRAKELIJKHEIDSVERZEKERING WORDT UITBETAALD

email:
info@advocatenkantoordekleine.com
www.advocatenkantoordekleine.com
btw-nr.: NL 0765.68.167.B.01

HOOFDSTRAAT 159
7811 EM EMMEN
TELEFOON.: 0591 650199
TELEFAX: 0591 650198

ADVOCATENKANTOOR
DE KLEINE

Redenen waarom appellante zich tot uw afdeling wendt met het verzoek voormelde beslissing van rechtbank Assen d.d. 6 november 2007 te vernietigen en te bepalen, dat appellante alsnog in het bezit zal worden gesteld van een verblijfsvergunning asiel.

- gemachtigde -