Raad van State

200708471/1.
Datum uitspraak: 30 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

als wettelijk vertegenwoordigers van
appellanten,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/25546 en 07/25544 van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 1 november 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 december 2005 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen buiten behandeling gesteld.

Bij besluit van 23 mei 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 november 2007, verzonden op 6 november 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. I.W.M.J. Bossmann, ambtenaar van Staat.

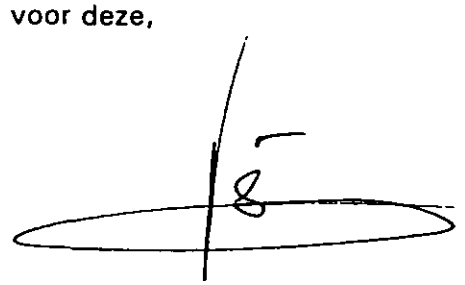
w.g. Van der Beek-Gillessen
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Bossmann
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 januari 2008

314.
Verzonden: 30 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 07/25546 (voorlopige voorziening)
AWB 07/25544 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 1 november 2007

in de zaak van:

geboren op van onbekende nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde: mr. Y. Tamer, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. C.R. Vink, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

1.1 Namens verzoeker heeft zijn wettelijke vertegenwoordiger op 24 augustus 2005 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd voor het doel 'gezinshereniging bij ouder(s) . Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 1 december 2005 buiten behandeling gesteld. Namens verzoeker is tegen het besluit op 19 december 2005 bezwaar gemaakt. Tevens heeft verzoeker verzocht om een voorlopige voorziening te treffen. Dit verzoek is afgewezen bij uitspraak van 9 mei 2006 van de voorzieningenrechter van deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch (AWB 05/57212). Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 23 mei 2007 ongegrond verklaard. Namens verzoeker is tegen dit besluit op 20 juni 2007 beroep ingesteld.

1.2 Namens verzoeker is op 20 juni 2007 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Namens hem wordt verzocht verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.

1.3 Verweerder heeft op 29 augustus 2007 een verweerschrift ingediend.

1.4 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 3 september 2007. Partijen zijn vertegenwoordigd door hun gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.

2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.

2.4 Ingevolge 4:5, eerste lid, Awb, kan een aanvraag om een vergunning tot verblijf buiten behandeling worden gesteld indien de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, of indien de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag, of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag aan te vullen.

2.5 Ingevolge artikel 24, tweede lid, Vreemdelingenwet 2000 (Vw) is de vreemdeling, in door Onze Minister te bepalen gevallen en volgens door Onze Minister te geven regels, leges verschuldigd ter zake van de afdoening van een aanvraag. Als betaling achterwege blijft, wordt de aanvraag niet in behandeling genomen.

2.6 De voorzieningenrechter betrekt bij de beoordeling de volgende feiten. Op 3 oktober 2005 is verzoeker in de gelegenheid gesteld om het verschuldigde legesbedrag te voldoen. Aan verzoeker is op 31 oktober 2005 een herinnering gezonden om binnen twee weken het verschuldigde bedrag te voldoen. Deze termijn is op 14 november 2005 verstreken. Het verschuldigde legesbedrag is niet voldaan. Verweerder heeft vervolgens binnen twee weken na het verstrijken van deze termijn de aanvraag buiten behandeling gesteld.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

2.7 De voorzieningenrechter stelt vast dat niet in geschil is dat verzoeker voor het in behandeling nemen van de onderhavige aanvraag leges verschuldigd is en dat hij de verschuldigde leges niet binnen de bij de aanvraag gestelde termijn heeft voldaan. De als laatste door verweerder gestelde termijn is op 14 november 2005 verlopen zonder dat verzoeker de leges heeft betaald. Om die reden en op grond van de voormelde wettelijke bepalingen was verweerder gehouden de aanvraag van verzoeker niet in behandeling te nemen.

2.8 Verzoeker heeft een beroep gedaan op vrijstelling van de legesverplichting op grond van individuele omstandigheden en artikel 8 van het Verdrag voor de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). De voorzieningenrechter overweegt als

volgt. Volgens B1/9.6 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) kan de vreemdeling die bij een aanvraag tot verblijf met als doel gezinsvorming of gezinshereniging een gerechtvaardigd beroep doet op artikel 8 EVRM, worden vrijgesteld van het legesvereiste indien de vreemdeling niet in staat is om het legesbedrag te voldoen. Het onvermogen om het verschuldigde legesbedrag te voldoen dient bij de indiening van de aanvraag te worden aangetoond aan de hand van bewijsstukken. De vreemdeling wordt dan alsnog in de gelegenheid gesteld het vereiste legesbedrag te voldoen. Indien de leges niet worden voldaan, ook niet dan nadat de vreemdeling herstel verzuim is geboden, wordt de aanvraag buiten behandeling gesteld, aldus het beleid in B1/9.6 Vc. Vast staat dat verzoeker bij het indienen van de aanvraag tot het verlenen van de verblijfsvergunning geen beroep heeft gedaan op vrijstelling van de betalingsverplichting. Verweerder heeft, gelet op het gevoerde beleid, niet uit eigen beweging hoeven bekijken of aan verzoeker vrijstelling diende te worden verleend op grond van artikel 8 EVRM.

2.9 Met betrekking tot het beroep van verzoeker op schending van artikel 3 van het verdrag inzake de rechten van het kind (IVRK) overweegt de voorzieningenrechter dat dit standpunt, wat hier ook van zij, niet eerder in de procedure naar voren is gebracht en verweerder hier om die reden geen rekening mee heeft kunnen en hoeven houden.

2.10 Gelet op het voorgaande heeft verweerder op goede gronden de onderhavige aanvraag buiten behandeling gesteld.

2.11 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.

2.12 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.

2.13 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

3.1 verklaart het beroep ongegrond;

3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.D. de Jong, voorzieningenrechter, en op 1 november 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. J.E. Engelhart, griffier.

Afschrift verzonden op: - 6 NOV. 2007

Coll:

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.

RECHTBANK GRAVENHAGE

voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

[redacted]
advocaat & procureur

Vuursteen 13
2497CZ Den Haag
Tel.: 070 380 5638
Mob.: 0653 725 979
Fax: 070 303 0653
Email: y.tamer@tiscali.nl

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
0 5 DEC 2007
ZAAKNR. 200708471/1/V2
AAN: V7
BEHANDELD: DD: PAR:

Aan Raad van Staate
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Datum: **Den Haag,** dinsdag 4 december 2007
Uw kenmerk: **Inzake** : familie Just. Nummers:
Ons kenmerk: Procedure nrs: 07/25544

HET HOGER BEROEPSCHRIFT

geboren op van onbekende nationaliteit, thans verblijvende te AZC Musselkanaal te dezer zake woonplaats kiezende te Den Haag aan de Vuursteen nr. 13, ten kantore van de advocaat en procureur Mr Y. Tamer die ten deze voor hem occupeert en door de ouders van minderjarige, de heer geboren op en mevrouw ,geboren op , hiertoe bepaaldelijk is gevolmachtigd dit hoger beroepschrift in te dienen.

Dat ondergetekende kennis heeft genomen van de uitspraak van de rechtbank d.d. 6 november 2007 met kenmerk AWB 07/25544.

Dat appellanten zich niet met deze uitspraak kunnen verenigen en hiertegen in beroep komen bij Raad van Staate Afdeling Bestuursrechtspraak op basis van de volgende grieven.;

Appellanten betogen dat de rechtbank ten onrechte hun beroep op artikel 8 EVRM niet heeft gehonoreerd. Zij stellen dat op dat op basis van artikel 8 EVRM een mogelijkheid tot vrijstelling van het betalen van leges bij gezinshereniging of gezinsvorming mogelijk is. Deze vrijstelling geldt niet alleen bij de mvv aanvraag en de aanvraag voor een verblijfsvergunning, maar ook bij de verlenging. Ten onrechte is op grond van artikel 8 EVRM geen vrijstelling verleend. De stelling van de rechtbank dat hij pas in beroepsfase een beroep op artikel 8 EVRM heeft gedaan dient te falen aangezien hij zich op de vrijstelling van leges heeft verzocht. Zonder dat uitdrukkelijk een beroep op artikel 8 EVRM is gedaan, had de IND verzoek om vrijstelling van leges aan artikel 8 EVRM moeten toetsten. Immers wist IND dat appellant samen met zijn ouders in COA opvang verblijven.

REDENEN DAN OOK WAAROM appellanten zich wenden tot de Raad van Staate, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken met het eerbiedig verzoek de uitspraken waarvan hoger beroep te vernietigen.

Gemachtigde - Advocaat

Y. Tamer