Raad van State

200708321/1.
Datum uitspraak: 31 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/24094 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 19 oktober 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 maart 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een verzoek van (hierna: de vreemdeling) om op hem artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) toe te passen afgewezen.

Bij besluit van 16 mei 2007 heeft de staatssecretaris het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 oktober 2007, verzonden op 1 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-Von Meyenfeldt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.L.P. van Os-Ravesloot, ambtenaar van Staat.

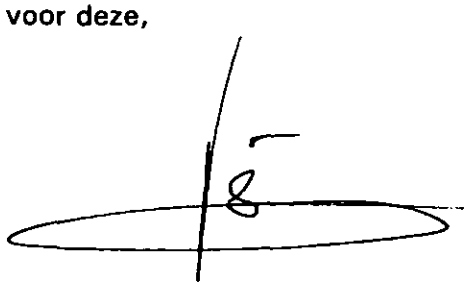
w.g. Horstink-Von Meyenfeldt
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Os-Ravesloot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 januari 2008

248-561.
Verzonden: 31 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

te Kenmerk: AWB 07/24094 UVV S6

uitspraak: 19 oktober 2007

inzake:

geboren op
verblijvende te
van Liberiaanse nationaliteit,
IND dossiernummer: 0501.20.0256,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. R. Kakes, advocaat te Lemmer,

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. J.C. aan 't Goor, werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Op 18 februari 2005 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij beschikking van 9 januari 2006 is deze aanvraag afgewezen. Bij uitspraak van 20 september 2006 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Zutphen, het beroep ongegrond verklaard.

Op 27 februari 2007 heeft eiser opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij beschikking van 5 maart 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij uitspraak van 19 maart 2007 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Zwolle, het beroep dat tegen deze beschikking was ingesteld ongegrond verklaard. Bij uitspraak van 26 april 2007 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State de aangevallen uitspraak bevestigd.

Bij beschikking van 5 maart 2007 heeft verweerder aan eiser meegedeeld dat hij niet in aanmerking komt voor opschorting van vertrek op grond van artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Hierbij is verwezen naar het medisch advies van 28 februari 2007.

Bij bezwaarschrift van 22 maart 2007 heeft eiser tegen voormelde beschikking bezwaar gemaakt.

Bij beschikking van 16 mei 2007 heeft verweerder het bezwaarschrift ongegrond verklaard.

Bij beroepschrift van 11 juni 2007 heeft eiser beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikking. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser gezonden en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 9 oktober 2007. Eiser en zijn gemachtigde zijn niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Motivering

Standpunten van partijen

Eiser wil de gronden van bezwaar als herhaald en ingelast zien in beroep. In de gronden van bezwaar voert eiser aan dat het medisch advies d.d. 28 februari 2007 onzorgvuldig is, nu de arts niet binnen de AC-procedure op een zorgvuldige wijze kan oordelen dat de gezondheidstoestand van eiser niet zodanig is dat het gelet op zijn medische toestand onverantwoord is om te reizen. Eiser heeft in het Aanmeldcentrum aannemelijk gemaakt dat hij medische klachten heeft. Gelet hierop had verweerder het Bureau Medische Advisering (BMA) moeten inschakelen om een adequaat medisch onderzoek te verrichten naar de medische toestand van eiser.
Voorts voert eiser aan dat hij psychische klachten heeft. De arts in het Aanmeldcentrum is niet gekwalificeerd om over de psychische klachten te oordelen. Gelet hierop is het medisch advies dan ook onzorgvuldig. Eiser zal zijn medische toestand met medische stukken aantonen.

Verweerder heeft aan de hand van een verweerschrift gemotiveerd verweer gevoerd en geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep.

Beoordeling van het beroep

Gelet op het Koninklijk Besluit van 22 februari 2007 (nr. 07.000660, Scrt. 2007, 41), en gelet op de portefeuilleverdeling, zoals vastgesteld tijdens de constituerende vergadering van 22 februari 2007 van het op diezelfde dag beëdigde kabinet, is de Staatssecretaris van Justitie verantwoordelijk gesteld voor het beleidsterrein Vreemdelingenzaken. Daar waar in deze uitspraak voor wat betreft de periode van 14 december 2006 tot 22 februari 2007 wordt gesproken van verweerder dient te worden bedacht dat hiermede wordt bedoeld de Minister van Justitie, en voor wat betreft de periode tot 14 december 2006, de (voormalige) Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (Koninklijk Besluit van 14 december 2006 (nr. 06.004621, Scrt. 2006, 247) De handelingen en besluiten van voornoemde Ministers dienen rechtens te worden toegerekend aan de Staatssecretaris van Justitie.

In dit geding dient te worden beoordeeld of de bestreden beschikking toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.

Ingevolge artikel 64 Vw 2000 blijft uitzetting achterwege zolang het gelet op de gezondheidstoestand van de vreemdeling of die van één van zijn gezinsleden niet verantwoord is om te reizen.

In het kader van de behandeling van aanvragen tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor het ondergaan van een medische behandeling dan wel vanwege een medische noodsituatie geldt blijkens paragraaf B 8/10 Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: Vc 2000) dat wordt geconcludeerd dat uitzetting op grond van artikel 64 Vw 2000 achterwege blijft indien:
– de medisch adviseur aangeeft dat het vanwege de gezondheidstoestand van de vreemdeling of van één van zijn gezinsleden niet verantwoord is om te reizen; of
– dat de stopzetting van de medische behandeling een medische noodsituatie zal doen ontstaan; en
– de medische behandeling van de betreffende medische klachten niet kan plaatsvinden in het land van herkomst of ander land waarheen betrokkene zich kan verwijderen; en
– de medische behandeling ter voorkoming van het ontstaan van deze noodsituatie naar verwachting één jaar of korter zal duren.

Verweerder heeft zich omtrent de medische problematiek van eiser laten adviseren door dr. J.R. Poelman, arts. De heer Poelman heeft eiser in het kader van de AC-procedure gezien en op 28 februari 2007 advies uitgebracht.

Uit dit advies blijkt dat eiser een gezonde wat gefrustreerde atletische man is, waarbij geen sprake is van een vergevorderd en direct levensbedreigend stadium van enig ongeneeslijke ziekte. Eiser wordt in staat geacht Nederland per vliegtuig te verlaten.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich voor de toepassing van artikel 64 Vw 2000 kunnen baseren op het oordeel van dr. Poelman. Eiser heeft niet aannemelijk gemaakt, noch anderszins is gebleken dat het onderzoek niet zorgvuldig is geweest. Naar het oordeel van de rechtbank mag, zonder concrete aanwijzingen voor het tegendeel, worden aangenomen dat de arts bij het aanmeldcentrum vanuit zijn kennis en ervaring de aan hem gestelde vragen op zorgvuldige wijze heeft beantwoord en dat deze indien nodig een medisch specialist op een bepaald deelterrein zou hebben ingeschakeld.

Namens eiser zijn, ondanks de toezegging in de gronden van beroep, geen medische gegevens ter weerlegging van bovengenoemd advies verschaft. Namens eiser is voorts geen contra-expertise verricht noch is enig bewijs ter staving van zijn argumenten overgelegd. Derhalve zijn namens eiser geen steekhoudende argumenten aangevoerd tegen het advies.

Gezien het voorgaande heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank op grond van het advies van dr. J.R. Poelman op goede gronden op het standpunt kunnen stellen dat eiser gelet op zijn gezondheidstoestand in staat moeten worden geacht om te reizen naar zijn land van herkomst.

Gelet op het vorenstaande heeft verweerder in de bestreden beschikking terecht geconcludeerd dat er geen aanleiding bestaat toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 64 Vw 2000.

Het beroep is derhalve ongegrond.

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. In gevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. B.I. Klaassens, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 19 oktober 2007 in tegenwoordigheid van mr. H.R. Eising als griffier.

Afschrift verzonden: 0 1 NOV 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op
van Liberiaanse nationaliteit

Just. nr:
V-nr:
Procedurenr: 07/24094

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
29 NOV. 2007
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD DOOR: PAR.

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , van Liberiaanse nationaliteit, thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr T. Bruinsma die in deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.
Appellant heeft op 11 juni 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 16 mei 2007. Bij zijn uitspraak van 19 oktober 2007 heeft de Rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard **(productie 1).**

2.
Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 19 oktober 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellant meent dat hij procesbelang heeft bij zijn appel. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.

BRUINSMA ADVOCATEN

GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTINGHOUDENDE TE ASSEN D.D. 19 OKTOBER 2007, VERZONDEN OP 1 NOVEMBER 2007

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het beroep van appellant ongegrond verklaard.

Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat verweerder op grond van het advies van dr. J.R. Poelman op goede gronden zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat appellant gelet op zijn gezondheidstoestand in staat moet worden geacht om te reizen naar zijn land van herkomst.

Als grief merkt appellant op dat hij aan de dokter in het Aanmeldcentrum Ter Apel te kennen heeft gegeven dat hij psychische klachten heeft. De dokter heeft ondanks de mededeling van appellant dat hij psychische klachten heeft, geen medisch onderzoek verricht naar deze klachten. De dokter in het Aanmeldcentrum heeft enkel appellant lichamelijk onderzocht. Appellant is van mening dat de dokter hoe dan ook een medisch onderzoek had moeten opstarten naar zijn psychische toestand. Nu dit niet is gebeurd, kan verweerder niet stellen dat artikel 64 Vreemdelingenwet niet op appellant van toepassing is. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak miskend.

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 19 oktober 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 29 november 2007

bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr T. Bruinsma