Raad van State

200708077/1.
Datum uitspraak: 28 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/40843 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 13 november 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 oktober 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

De vreemdeling heeft een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

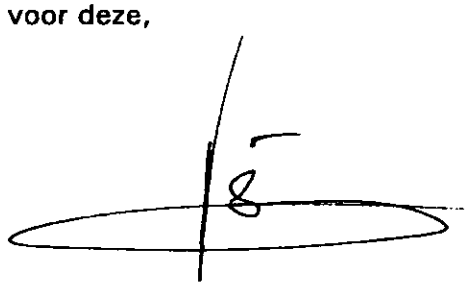
w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 januari 2008

345.
Verzonden: 28 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

7

POLITIE

Postadres Postbus 1070
3300BB DORDRECHT

• Zuid-Holland-Zuid

Regio Zuid-Holland-Zuid
Korpsonderdeel 18 Dienst Recherche Ondersteuning (DRO)
Behandeld door J.M. de Heus
Telefoon 078 - 6304800
Fax 078 - 6304809
V-nummer / Zaak ... / Zaak - 27/10/2007
Datum 27/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jozua Marinus de Heus, inspecteur van het regionaal politiekorps Zuid-Holland-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, lig met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Algerije
Nationaliteit(en)	: Franse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

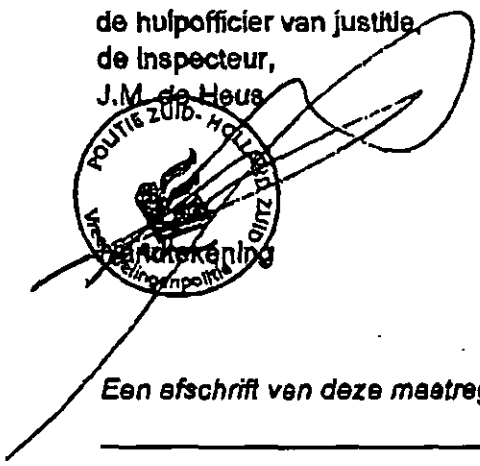
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Sliedrecht
Datum	: 27/10/2007
Tijd	: 15:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.M. de Heus



Ondertekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/40843

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 13 november 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Algerijnse,
eiser,
gemachtigde mr. C.J. van der Waarde,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde G.I. Ramsaroep.

Procesverloop
Op 27 oktober 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 29 oktober 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

Verweerder is op 29 oktober 2007 overgegaan tot opheffing van de bewaring.

Naar aanleiding van deze opheffing heeft de gemachtigde van eiser de rechtbank laten weten het beroep te willen voortzetten met het oog op schadevergoeding.

De zaak is behandeld op de zitting van 6 november 2007, waar eiser noch zijn gemachtigde is verschenen. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen
1. Op grond van het bepaalde in artikel 106 van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

2. In het onderhavige geval is verweerder overgegaan tot opheffing van de bewaring voordat de rechtbank het tegen die maatregel ingestelde beroep heeft kunnen behandelen.

3. Gelet op het verzoek tot schadevergoeding dient thans te worden vastgesteld of de maatregel van bewaring reeds op enig moment voor de opheffing ervan door verweerder onrechtmatig was en, zo ja, of aanleiding bestaat tot toekenning van schadevergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000.

4. Door de gemachtigde van eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig was en eiser recht heeft op toekenning van schadevergoeding, nu ten tijde van de inbewaringstelling bekend was dat eiser EU-onderdaan is.

5. Verweerders gemachtigde heeft ter zitting aangegeven dat, nu eiser ten tijde van zijn staandehouding niet in het bezit was van identiteitsdocumenten en binnen de ophoudingstermijn zijn identiteit niet definitief kon worden vastgesteld, eiser in bewaring is gesteld. Op 29 oktober 2007 is eisers paspoort gebracht en daarmee is definitief komen vast te staan dat hij EU-onderdaan is. Vervolgens is de bewaring onmiddellijk door verweerder opgeheven.

6. Gelet op het voorgaande kan in hetgeen namens eiser is aangevoerd geen grond worden gevonden voor de conclusie dat de bewaring onrechtmatig is geworden voorafgaand aan de opheffing daarvan.

7. Dat de beschikking tot ongewenstverklaring bij de overgelegde stukken ontbreekt, behoeft naar het oordeel van de rechtbank in het licht van het voorgaande geen bespreking.

8. Het beroep is ongegrond. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt derhalve niet voor toewijzing in aanmerking.

9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

10. Beslist wordt als volgt.

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.F.C.J. Mosheuvel als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 13 november 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

*De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt **één week** na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.*

Afschriften verzonden: 13 NOV. 2007

C.J. van der Waarde
ADVOCAAT

Per fax: 070 - 365 13 80

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
19 NOV 2007
ZAAKNR. 200700077
AAN: VB
BEHANDELD: DD: PAR:

5047-A

Zwijndrecht, 19 november 2007

Betreft :
INDnr. : 0512.29.0054/Vnr.
Nationaliteit : Franse
Dossier : 107243

APPÈLSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op van Franse nationaliteit, wonende aan de verder te noemen "appellant", te dezer zake woonplaats kiezende te Zwijndrecht, aan de Kapitein Horsmanflat 29, ten kantore van de advocate mevrouw mr C.J. van der Waarde, die ten deze verklaart tot het instellen van het onderhavige hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn door appellant.

Appellant komt in hoger beroep tegen de in kopie bijgesloten beslissing van de Sector bestuursrecht van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch (produktie 1), gedateerd op 13 november 2007, verzonden op 13 november 2007. In de beslissing wordt het ingediende beroep gericht tegen de bewaring ongegrond verklaard en het verzoek tot schadevergoeding afwezen.

Franse nationaliteit

In de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch is ten onrechte opgemerkt dat appellant de Algerijnse nationaliteit heeft (de rechtbank is daartoe vermoedelijk op het verkeerde been

Kapitein Horsmanflat 29 • 3333 CK Zwijndrecht
T 078 - 620 82 85 • F 078 - 620 82 78 • E cvdwaarde@vdwadvocaten.nl

Elke aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het betreffende geval uitkeert.

C.J. van der Waarde
ADVOCAAT

Raad van State
Hoger beroep

Zwijndrecht, 19 november 2007

gezet door het beroepschrift). Appellant heeft de Franse nationaliteit. Appellant gaat er vanuit dat dit een kennelijke verschrijving is.

Voor wat betreft de volgorde van de grieven zal de volgorde van de uitspraak van de rechtbank Dordrecht worden aangehouden.

Grief I

Ten onrechte is de rechtbank uitgegaan van de juistheid van de stelling die namens de staatssecretaris van justitie is ingenomen, dat appellant ten tijde van zijn staandehouding niet in het bezit was van identiteitsdocumenten en binnen de ophoudingstermijn zijn identiteit niet definitief kon worden vastgesteld, zodat appellant terecht in bewaring is gesteld.

Zoals uit het proces-verbaal van aanhouding van 27 oktober 2007 blijkt, is appellant aangehouden op grond van artikel 197 Sr. Het proces-verbaal meldt verder dat de passagier bleek te zijn genaamd ' en bleek te wonen op het adres

Bovendien blijkt uit de stukken dat appellant eerder in Nederland strafrechtelijk is veroordeeld, dat hij een deel van die straf in Nederland heeft uitgezeten en vervolgens naar het land van zijn nationaliteit, Frankrijk, is uitgezet. Er bevinden zich dan ook identiteitsdocumenten in de oude dossiers. Bovendien heeft de Franse ambassade de nationaliteit al in het verleden bevestigd aan de Nederlandse autoriteiten. Met deze identiteitsdocumenten kwam appellant in ieder geval ook in drie systemen voor: het BVV, het OPS en het N-CIS. Middels de vingerafdrukken kon de identiteit en nationaliteit van appellant dan ook onomstotelijk worden vastgesteld.

Het Hof van Justitie van de EG heeft in de uitspraak van 17 februari 2005 (prejudiciële vragen gesteld door de rechtbank in Den haag) voor recht verklaard dat Nederland voor de erkenning van het verblijfrecht van appellant niet mag verlangen dat hij een geldige identiteitskaart of een geldig paspoort overlegt, wanneer het bewijs van zijn identiteit en nationaliteit ondubbelzinnig ook met andere middelen kan worden geleverd (of zelfs al is geleverd).

C.J. van der Waarde
ADVOCAAT

Raad van State
Hoger beroep

Zwijndrecht, 19 november 2007

Appellant had ook tijdens zijn ophouding in de gelegenheid moeten worden gesteld, zo dit terecht namens de Nederlandse staat werd verlangd, alsnog andere identiteitsdocumenten te overleggen.

Gzien het feit dat appellant ongeveer 12 uur na zijn strafrechtelijke aanhouding pas in vreemdelingenbewaring is gesteld, had hier ruimschoots voldoende tijd voor geweest.

Appellant is dan ook ten onrechte in bewaring gesteld.

Grief II

Ten onrechte heeft de rechtbank geconcludeerd dat de bewaring niet voorafgaande aan de opheffing daarvan (op 29 oktober 2007) onrechtmatig is geworden.

Immers, uit de hierboven al genoemde uitspraak van het Hof van Justitie van de EG van 17 februari 2005 (overigens grotendeels gepubliceerd in Jv 2005/148) blijkt dat EU-onderdanen in beginsel op grond van artikel 49 EG als ontvanger van diensten zich met het oog daarop vrij naar een ander lidstaat kunnen begeven, zonder daarbij door beperkingen te worden gehinderd. Ook toeristen worden beschouwd als ontvangers van diensten (r.o. 37).

Verder is in r.o. 40 overwogen dat maatregelen van bewaring of van uitzetting die uitsluitend worden getroffen op de grond dat de betrokkene de wettelijke formaliteiten op het gebied van het vreemdelingentoezicht niet heeft vervuld, inbreuk maken op het verblijfsrecht. Deze maatregelen zijn dus kennelijk onevenredig aan de ernst van de inbreuk.

Nu in onderhavige zaak niet is gebleken dat appellant ongewenst is verklaard (ieder document/bewijs ontbreekt daartoe) is de maatregel van bewaring dus slechts getroffen op grond van het feit dat betrokkene geen geldig identiteitsdocument (bedoeld in artikel 4.21 Vb) heeft overgelegd. Één en ander houdt in dat, op het moment appellant zijn identiteit en nationali-

C.J. van der Waarde
ADVOCAAT

Raad van State
Hoger beroep

Zwijndrecht, 19 november 2007

teit wel onomstotelijk heeft bewezen (in dit geval op 29 oktober 2007) achteraf moet worden geconstateerd dat de bewaring van aanvang aan onrechtmatig is geweest. Zoals in r.o. 43 ook al is genoemd, maakt de mogelijkheid van schadevergoeding de maatregel ook niet rechtmatig.

Conclusie

De conclusie van appellant is dan ook:

1. dat primair zijn nationaliteit en identiteit, anders dan middels het overleggen van een identiteitsdocument, van aanvang aan wel degelijk vaststond
2. subsidiair dat appellant in de 12 uurtermijn waarin hij was aangehouden, alsnog in de gelegenheid had moeten worden gesteld om identiteitsdocumenten te overleggen,
3. meer subsidiair dat appellant, door het achteraf aantonen van zijn identiteit en nationaliteit, ervoor heeft gezorgd dat moet worden geconstateerd dat de bewaring van aanvang aan onrechtmatig is geweest.
4. Derhalve maakt appellant dan ook aanspraak op de vergoeding van de schade.
5. Appellant is dan ook van mening dat de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch van 13 november 2007, op die datum ook verzonden, onjuist is en dient te worden vernietigd met veroordeling van de staatssecretaris van justitie tot het vergoeden van de schade en het vergoeden van de proceskosten in alle instanties.

Hoogachtend,

C.J. van der Waarde,
bepaaldelijk gevolmachtigde
bijlage