Raad van State

200706721/1.
Datum uitspraak: 29 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/26279 en 07/26280 van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 22 augustus 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 juni 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van
(hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

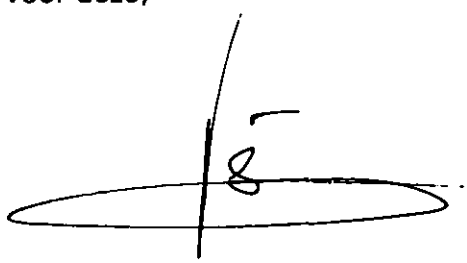
w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

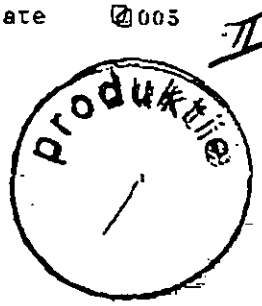
Uitgesproken in het openbaar op 29 januari 2008

347-551.
Verzonden: 29 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak




de Rechtspraak

Rechtbank
Zwolle-Lelystad

Advocatenkantoor Bruinsma
tav de heer mr. A.J. de Boer
Postbus 50
8530 AB Lemmer

Vreemdelingenkamer
Nevenvestiging van de rechtbank 's-Gravenhage
bezoekadres
Hanzelaan 351
8017 JM Zwolle

correspondentieadres
Postbus 10067
8000 GB Zwolle

t (038) 888 44 44
f (038) 888 47 32/3
www.rechtspraak.nl
Bankrekening 1923 25 930

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum 22 augustus 2007
onderdeel Schengen/Dublin
contactpersoon
doorkiesnummer 038 - 888 4707
ons kenmerk procedurenummer 07 / 26280 BEPTDN R1 GS EA2
uw kenmerk 07.743/A
bijlage(n)
faxnummer afdeling
onderwerp het beroep/verzoek van
overige eiser(s):

Geachte heer,

Hierbij doe ik u een afschrift van de uitspraak in bovengenoemde procedure toekomen.
Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

dhr W.H.A. Holtkamp
griffier

QVUI1 Uw persoonsgegevens en - indien van toepassing - die van uw cliënt worden voor zover nodig, ten behoeve van een goede procesvoering verwerkt in een registratiesysteem van het gerecht.

de Rechtspraak

Rechtbank
Zwolle-Lelystad

Advocatenkantoor Bruinsma
tav de heer mr. A.J. de Boer
Postbus 50
8530 AB Lemmer

Vreemdelingenkamer
Nevenvestiging van de
rechtbank
's-Gravenhage
bezoekadres
Hanzelaan 351
8017 JM Zwolle

correspondentieadres
Postbus 10067
8000 GB Zwolle

t (038) 888 44 44
f (038) 888 47 32/3
www.rechtspraak.nl
Bankrekening 1923 25 930

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

| | |
|---|---|
| datum | 22 augustus 2007 |
| onderdeel | Schengen/Dublin |
| contactpersoon | |
| doorkiesnummer | 038 - 888 4707 |
| ons kenmerk | procedurenummer 07 / 26279 BEPTDN R1 GS EA2 |
| uw kenmerk | 07.607A |
| bijlage(n) | |
| faxnummer afdeling | |
| onderwerp | het beroep/verzoek van<br>overige eiser(s): |

Geachte heer,

Hierbij doe ik u een afschrift van de uitspraak in bovengenoemde procedure toekomen.
Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

dhr W.H.A. Holtkamp
griffier

QVUI1 Uw persoonsgegevens en - indien van toepassing - die van uw cliënt worden voor zover nodig, ten behoeve van een goede procesvoering verwerkt in een registratiesysteem van het gerecht.

Rechtbank 's-Gravenhage

AFSCHRIFT

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
vestigingsplaats Zwolle
zitting bestuursrecht
voorzieningenrechter

regnr.: Awb 07/26280 (voorlopige voorziening)
Awb 07/26279 (beroep)

# UITSPRAAK

inzake:

geboren op
van Somalische nationaliteit,
IND-dossiernummer 0702.15.0431,
gemachtigde: mr. A.J. de Boer, advocaat te Lemmer,
verzoeker;

tegen: **DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,**
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. M. Buijsman, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

## 1 Procesverloop

1.1 Op 15 februari 2007 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 26 juni 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat Italië verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

1.2 Bij brief van 27 juni 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 27 juni 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Bij brieven van 11 juli 2007 en 7 augustus 2007 zijn de gronden van het verzoek aangevuld.

1.3 Het verzoek is ter zitting van 14 augustus 2007 behandeld. Verzoeker en zijn gemachtigde zijn met bericht vooraf niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

## 2 Overwegingen

2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.

2.2 Op 17 maart 2003 is de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (Vo 343/2003) in werking getreden. Vo 343/2003 is van toepassing op asielverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.

2.3 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag

ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

2.4 Italië heeft op 21 mei 2007 het overnameverzoek op grond van artikel 10, eerste lid, Vo 343/2003 aanvaard.

2.5 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.

2.6 Verzoeker heeft aangevoerd dat Nederland niet op het interstatelijk vertrouwensbeginsel mag afgaan. Hij stelt daartoe dat Italië zich stelselmatig niet aan het (Europees) Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) houdt. Er waren geen opvangcentra in Italië, waardoor hij op straat moest slapen en bovendien kreeg hij slechts gedurende korte tijd een vergoeding voor zijn levensonderhoud. Hoewel verzoeker een asielaanvraag in Italië heeft ingediend, is zijn aanvraag daar niet inhoudelijk behandeld.

2.7 In zijn algemeenheid mag ervan worden uitgegaan dat de lidstaten het beginsel van non-refoulement eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de *individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval* wat betreft Italië anders is.

2.8 Verzoeker is hierin niet geslaagd. Gebleken is dat Italië akkoord is gegaan met de overname van verzoeker op grond van artikel 10, eerste lid, Vo 343/2003. Hieruit volgt dat verzoeker geen asielverzoek heeft ingediend tijdens zijn verblijf in Italië. Verzoeker heeft het tegendeel onvoldoende onderbouwd en derhalve niet aannemelijk gemaakt dat hij een asielaanvraag heeft ingediend in Italië.
Het overige dat verzoeker heeft gesteld, met betrekking tot de omstandigheden waaronder hij in Italië moest verkeren, heeft hij evenmin voldoende onderbouwd.

2.9 Verzoeker heeft gesteld dat hij tuberculose (TBC) heeft. Zijn behandeling is op 19 januari 2007 gestart en duurt naar verwachting negen maanden. Hij heeft hiertoe een brief van de Hulpverleningsdienst Groningen, van 19 januari 2007, overgelegd. Het is bovendien noodzakelijk dat de behandeling wordt afgemaakt en dat kan in Italië niet worden gegarandeerd. Bij brief van 7 augustus 2007 heeft verzoeker aangegeven dat gebleken is dat het resultaat van zijn behandeling tot nu toe niet geheel naar tevredenheid van zijn behandelend arts is verlopen. Daarom moet hij zich over drie maanden opnieuw melden bij de GGD voor een TBC-controle.
Voorts heeft verzoeker in Italië nimmer medische zorg gehad, hoewel dit land in theorie de mogelijkheid kent voor gratis medische zorg aan vluchtelingen, is daar in de praktijk geen sprake van. Verzoeker heeft expliciet om medische hulp verzocht, maar dit niet gekregen.
De medische instanties in Italië zijn niet bereid gebleken hem te behandelen. Hieruit volgt dat Nederland het meest aangewezen land is voor behandeling.
Voorts bevreemdt het verzoeker dat verweerder geen advies aan het Bureau Medische Advisering (BMA) heeft gevraagd.

2.10 De voorzieningenrechter overweegt dat verzoeker onvoldoende heeft onderbouwd dat zijn medische toestand een overdracht aan Italië in de weg staat. Anders dan gesteld is niet gebleken dat de behandeling van TBC niet in Italië kan plaatsvinden. Evenmin is dit gebleken uit de door verzoeker overgelegde stukken. Dientengevolge heeft verweerder geen advies aan het BMA hoeven te vragen.

2.11 Verzoeker doet voorts een beroep op artikel 64 Vw 2000. Hij kan niet reizen naar een ander land, nu de mogelijkheid bestaat dat dit te riskant is voor hem.

2.12 Verzoeker miskent dat artikel 64 Vw 2000 eerst aan de orde komt bij zijn daadwerkelijke uitzetting. Thans is daar echter nog geen sprake van. Voorts heeft hij onvoldoende onderbouwd waarom het voor hem te riskant zou zijn om te worden overgedragen. Deze stelling dient dan ook te falen.

2.13 Gelet op het voorgaande dient het verzoek afgewezen te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.14 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

## 3 BESLISSING

De voorzieningenrechter
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 07/26279, ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. E.G.M. ten Kate als griffier op 22 AUG. 2007

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.
Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 22 AUG 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

I

# BRUINSMA ADVOCATEN

PER TELEFAX 070 – 365 13 80
EN PER POST

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
5638
19 SEP 2007
ZAAKNR. 200706721/1
AAN: V3
BEHANDELD: DD: PAR: PW

Mr T. Bruinsma
Mr R. Kakes
Mr S.R. Nohar
Mr A.J. de Boer
mw. Mr E. Ebes
Mr B. de Haan

M.M. Noorman
NMI gecertificeerd mediator

Lemmer, 19 september 2007

Inzake : / STAAT
Dossiernr : 07.947/A
Uw ref. : 07/ 26280

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 19 september 2007. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze heden eveneens per telefax toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,

mw. Mr E. Ebes

BRUINSMA ADVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

**HOGER BEROEP**

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op
van Somalische nationaliteit

Just. nr:
V-nr:
Procedurenr: 07/ 26280

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
19 SEP 2007
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , van Somalische nationaliteit, thans verblijvende in het AZC Dokkum, aan de Parklaan no. 4 te 9103 SP Dokkum, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr E Ebes die in deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.
Appellant heeft op 27 juni 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 26 juni 2007, verzonden 27 juni 2007. Bij zijn uitspraak van 22 augustus 2007, heeft de Rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard **(productie 1).**

2.
Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 22 augustus 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellant meent dat hij procesbelang heeft bij zijn appel. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.

BRUINSMA ADVOCATEN

**GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ZWOLLE D.D. 22 AUGUSTUS 2007**

Appellant is van mening dat de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, bij uitspraak van 22 augustus 2007, ten onrechte het volgende heeft geoordeeld: *"In zijn algemeenheid mag ervan worden uitgegaan dat de lidstaten het beginsel van non-refoulement eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval wat betreft Italië anders is.*

*Verzoeker is hierin niet geslaagd. Gebleken is dat Italië akkoord is gegaan met de overname van verzoeker op grond van artikel 10, eerste lid, Vo 343/2003. Hieruit volgt dat verzoeker geen asielverzoek heeft ingediend tijdens zijn verblijf in Italië. Verzoeker heeft het tegendeel onvoldoende onderbouwd en derhalve niet aannemelijk gemaakt dat hij een asielaanvraag heeft ingediend in Italië. Het overige dat verzoeker heeft gesteld, met betrekking tot de omstandigheden waaronder hij in Italië moest verkeren, heeft hij evenmin voldoende onderbouwd.*

*(...)*

*De voorzieningenrechter overweegt dat verzoeker onvoldoende heeft onderbouwd dat zijn medische toestand een overdracht aan Italië in de weg staat. Anders dan gesteld is niet gebleken dat de behandeling van TBC niet in Italië kan plaatsvinden. Evenmin is gebleken dat uit de door verzoeker overgelegde stukken. Dientengevolge heeft verweerder geen advies aan het BMA hoeven te vragen".*

Toelichting:

Appellant is van mening dat de Rechtbank in de aangevallen uitspraak ten onrechte oordeelt dat, uit het feit dat Italië akkoord is gegaan met de overname van verzoeker op grond van artikel 10, eerste lid, V0 343/2003, zou volgen dat appellant geen asielverzoek heeft ingediend tijdens zijn verblijf in Italië. Appellant merkt hieromtrent op, dat een enkel overnameakkoord niet betekent dat door appellant dan ook een asielverzoek is ingediend tijdens zijn verblijf in Italië.

Voorts is appellant van mening dat de Rechtbank in de aangevallen uitspraak ten onrechte heeft miskend dat appellant de omstandigheden waaronder hij in Italië moest verkeren, niet uitgebreider heeft kunnen onderbouwen dan hij reeds heeft gedaan. Appellant heeft de situatie in Italië beschreven en de omstandigheden waaronder hij in Italië moest verkeren. Het is vervolgens aan de Staatssecretaris om daarmaar onderzoek te laten verrichten, eventueel middels een individueel ambtsbericht.

BRUINSMA ADVOCATEN

Ten onrechte oordeelt de Rechtbank in de aangevallen uitspraak dat niet zou zijn gebleken dat de behandeling van TBC niet in Italië kan plaatsvinden, anders dan door appellant gesteld. Appellant vraagt zich op welke wijze hij zou kunnen aantonen dat hij in Italië niet kan worden behandeld voor TBC. Appellant heeft hier uitdrukkelijk verklaringen over afgelegd. Ook op dit punt had de Staatssecretaris van Justitie eventueel middels een individueel ambtsbericht informatie kunnen vergaren.

**REDENEN WAAROM:** appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, d.d. 22 augustus 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 19 september 2007

bepaaldelijk gevolmachtigde
mw. Mr E. Ebes