Raad van State

200800151/1.
Datum uitspraak: 25 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/46720 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 31 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 31 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

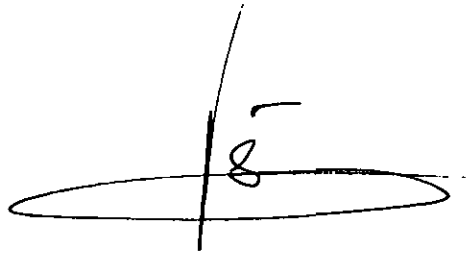
w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 januari 2008

343-549.
Verzonden: 25 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

19

POLITIE

Postadres Postbus 281
8200AG LELYSTAD

Regio Flevoland
Korpsonderdeel 25 VRP District Noord
Behandeld door J.J.A Oudhuis
Telefoon 0320-211025
Fax 0320-211085
V-nummer / Zaak / Zaak - 02/10/2007
Datum 13/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	Flevoland	mdw	DH
		unit	33V
		datum	18/12/)
IND locatie			
IND ontvangst-datum	17 DEC 2007		
dossiernummer			0866028077
invoer-controle		mdw	D. Jansen
		unit	33V
		datum	18-12-07

Maatregel van Bewaring

Ik, *ondergetekende,*

Jolanda Janna Albertina Oudhuis, inspecteur van het regionaal politiekorps Flevoland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

---

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Afghanistan
Nationaliteit(en)	: Onbekend, Afgaanse
Geslacht	: mannelijk

---

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Betrokkene heeft zich herhaaldelijk onttrokken aan het vreemdelingentoezicht

---

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Lelystad
Datum	: 13/12/2007
Tijd	: 13:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
J.JA Oudhuis

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

vw: 7 21a

ADVOCATEN

Postbus 5282 | 2000 GG Haarlem

Aan het Centrale Intakebureau Vreemdelingenzaken
Faxnummer: 023 – 5126 736

Aankruisen wat van toepassing is:
[ ] Beroepschrift tegen de maatregel ex artikel 6 VW 2000 [X] Betreft eerste beroep
[ ] Beroepschrift tegen de maatregel ex artikel 58 VW 2000
[X] Beroepschrift tegen de maatregel ex artikel 59 VW 2000

1. Ten behoeve van de vreemdeling

Naam :
Voornamen :
Geboortedatum :

[X] man [ ] vrouw

Nationaliteit: Afghaanse NO

Indien het een beroep betreft:

Taal waarin de vreemdeling wenst gehoord te worden :
Plaats waar de vrijheidsontnemende maatregel ten uitvoer wordt gelegd

Politiebureau Lelystad

persnr: 07/46720

Ontvangen d.d.
14 DEC 2007
Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken te Haarlem

2. Gemachtigde

Naam : mr A. Hol

die verklaart tot het instellen van dit beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd

Plaats van vestiging : Haarlem Telefoonnummer : 023 - 531 10 61
Correspondentieadres : Postbus 5282 - 2000 GG Faxnummer : 023 - 532 50 33

3. Gronden

Argumenten

Primair: De maatregel is onrechtmatig omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht

Subsidiair: Bij afweging van alle daarbij betrokken belangen is de maatregel in redelijkheid niet gerechtvaardigd.

Argumenten

is al bekend onder AWB 07/46665 andere gemachtigde.

Wordt verzocht om schadevergoeding

[ ] Nee [X] Ja

4. Overige gegevens

Datum oplegging maatregel : 13 december 2007
Is reeds eerder beroep ingesteld : [ ] Nee [ ] Ja, onder AWB

IND-nummer: 9806-02-8077
V-nummer:

5. Dagtekening en ondertekening

Handtekening

Haarlem, 14 december 2007

Mr P. Fenville
Mr drs A. Hol
Mr U. Koopmans

Kleine Houtstraat 124
2011 DS Haarlem
Telefoon 023 - 53 11 061
Fax 023 - 53 25 039

V. A. Hol

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/46720

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Afghaanse nationaliteit,
IND dossiernummer 9806.02.8077,
thans verblijvende op de detentieboot te Rotterdam,
raadsman mr. drs. A. Hol,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door de heer D.A. Riezenbos,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 13 december 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 14 december 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 27 december 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eiser heeft aangevoerd dat de voorzieningenrechter van de rechtbank 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, bij uitspraak van 9 november 2007 de rechtsgevolgen van het besluit tot ongewenstverklaring van 26 oktober 2006 heeft geschorst, verweerder heeft verhoden eiser in afwachting van de beslissing op bezwaar uit te zetten en heeft bepaald dat de voorlopige voorziening vervalt vier weken na de te nemen beslissing op bezwaar.

Verweerder heeft op 10 december 2007 een beslissing op bezwaar genomen. Eiser is op 12 december 2007 in bewaring gesteld, terwijl op dat moment de getroffen voorlopige voorziening nog niet was vervallen. Eiser heeft voorts een brief van verweerder ontvangen waarin hem is toegezegd dat hij de uitkomst van de ingestelde beroepsprocedure en het verzoek om een voorlopige voorziening in Nederland mag afwachten. Eiser verblijft derhalve rechtmatig in Nederland, waardoor geen sprake kon zijn van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. De staandehouding en bewaring zijn derhalve onrechtmatig.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft op 10 december 2007 een nieuwe beslissing op bezwaar genomen, waarbij eisers bezwaar gericht tegen zijn ongewenstverklaring ongegrond is verklaard. Door de uitspraak van de voorzieningenrechter van 9 november 2007 is het verweerder verboden eiser uit te zetten gedurende vier weken na 10 december 2007. Naar het oordeel van de rechtbank volgt hieruit echter niet dat eiser daarmee rechtmatig verblijf in Nederland heeft. Dit geldt eveneens voor de door eiser gestelde toezegging van verweerder dat eiser de behandeling van zijn beroepschrift en verzoek om een voorlopige voorziening in Nederland mag afwachten.
Hieruit volgt dat eiser kon worden staandegehouden op grond van artikel 50, eerste lid, Vw 2000 en vervolgens op grond van artikel 59, eerste lid, onder a, van de Vw 2000 in bewaring kon worden gesteld.

Verweerder heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de vrees gerechtvaardigd is dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser niet beschikt over een geldige titel tot verblijf, niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs, ongewenst is verklaard, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn en zich heeft onttrokken aan het toezicht.

De omstandigheid dat eiser tot vier weken na 10 december 2007 niet kan worden uitgezet, betekent niet dat geen reële zicht op uitzetting bestaat. Na ommekomst van deze vier weken kan eiser immers - in beginsel - worden uitgezet. Dat eiser voorts zou zijn toegezegd dat hij de beroepsprocedure en de behandeling van zijn verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in Nederland mag afwachten, brengt weliswaar mogelijk vertraging met zich mee, doch ontnemen evenmin het reële zicht op uitzetting, omdat verwacht mag worden dat binnen afzienbare tijd wordt beslist. Hiertoe is van belang dat de gemachtigde van eiser ter zitting heeft verklaard dat het verzoek om een voorlopige voorziening op 17 januari 2008 zal worden behandeld.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. **Beslissing**

De rechtbank
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G. Eelsing en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. E.N.M. van de Beld als griffier op 31 DEC. 2007

Afschrift verzonden op:

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 33 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

ADVOCATEN

POSTBUS 5282 | 2130 GG HAARLEM

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Afdeling Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Per telefax: 070 – 3651380 en tevens per gewone post

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
07 JAN 2007
ZAAKNR: 200800151
AAN:
BEHANDELD DOOR:

6037-A

Ons kenmerk : 8381 A II
Uw kenmerk :
Betreft :

Haarlem, 7 januari 2007

Hoogedelgestreng college,

Namens mijn cliënt wonende althans verblijvende op de Derenteboot te Rotterdam (hierna te noemen: appellant), die mij bepaaldelijk daartoe heeft gevolmachtigd, stel ik hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van rechtbank Den Haag, zp. Zwolle, als op 31 december 2007 onder nummer Awb 07/46720 gewezen tussen appellant als eiser enerzijds, en de **Staatssecretaris van Justitie** (hierna te noemen: verweerder) als verweerder anderzijds, waarbij het beroep van appellant tegen de besluit van de Staatssecretaris 13 december 2007 ongegrond is verklaard. Een kopie van die uitspraak wordt hierbij overgelegd (prod. 1).

Grieven.

Appellant voert tegen de uitspraak van de rechtbank de volgende grieven aan.

Grief 1.

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat appellant kon worden staandegehouden op grond van art. 50, eerste lid, Vw. 2000 en vervolgens op grond van art. 59, eerste lid, onder a, van de Vw., 2000 in bewaring kon worden gesteld.

Mr F. Fonville
Mr drs A. Hol
Mr U. Koopmans

Kleine Houtstraat 134
2011 DS Haarlem
Telefoon 023 . 53 11 082
Fax 023 . 53 25 033

Toelichting.

Bijgaand treft u aan afschriften van:

- mijn brief met bijlagen van 18 december 2007 aan rechtbank Den Haag, zp. Zwolle (prod. II);
- mijn tweede brief van 18 december 2007 aan rechtbank Den Haag, zp. Zwolle (prod. III);
- mijn brief van 20 december 2007 aan rechtbank Den Haag, zp. Zwolle (prod. IV)..

Namens appellant wordt gewezen op de als bijlage 1 aan produktie II gehechte uitspraak van rechtbank Den Haag, zp. Haarlem, van 7 november 2007. In ro. 3.8 van haar uitspraak heeft zp. Haarlem bij wijze van voorlopige voorziening bepaald dat de rechtsgevolgen van het besluit tot appellants ongewenstverklaring wordt geschorst tot vier weken na de te nemen beslissing op bezwaar en dat appellants uitzetting wordt verboden tot vier weken nadat opnieuw op bezwaar is beslist.

De nieuwe beslissing op bezwaar dateert van 10 december 2007. Ten tijde van appellants inbewaringstelling, op 13 december 2007, was dus nog steeds sprake van schorsing van het besluit tot ongewenstverklaring en van een uitzetringsverbod. Van illegaal verblijf in de zin van art. 50, lid 1, Vw. 2000, was derhalve geenszins sprake, reden waarom appellants staandehouding en inbewaringstelling onrechtmatig zijn.

Grief 2.

Ten onrechte heeft de rechtbank laten wegen – zie pagina 2, alinea 3 van de uitspraak - dat appellant niet beschikt over een geldige titel tot verblijf, niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs, ongewenst is verklaard, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn en zich heeft ontrokken aan het toezicht.

Toelichting.

De rechtbank refereert hier aan de gronden van de maatregel van bewaring van 13 december 2007 en oordeelt kennelijk dat al deze gronden aanwezig zijn, stand kunnen houden.

In produktie II, pagina's 5 tot en met 7, is namens appellant al commentaar geleverd op de in casu toegepaste gronden van de maatregel van bewaring. In produktie III, onder punt II, is dit commentaar nader gepreciseerd. Kortheidshalve moge ik u naar deze produkties verwijzen.

Namens appellant stel ik vast :

- dat hij ten tijde van zijn staandehouding beschikte over een geldig W-document, een document als bedoeld in art. 4.21, lid 1, onder c, van het Vb. 2000;
- dat de gevolgen van het besluit tot ongewenstverklaring van 26 oktober 2006 tijdens de staandehouding waren geschorst;
- dat voor appellant ten tijde van de staandehouding geen vertrektermijn gold en dat er dus ook geen sprake was van een situatie dat appellant zich hieraan niet heeft gehouden;
- dat appellant zich niet heeft onttrokken aan het vreemdelingentoezicht, nu hij in het verleden aan alle vorderingen van de vreemdelingendienst heeft voldaan en daarnaast op 12 december 2007, de dag voorafgaand aan zijn inbewaringstelling, geheel vrijwillig is verschenen voor een terugkeergesprek bij de Dienst Terugkeer & Vertrek

CONCLUSIE.

Gelet op vorenstaande is de maatregel van bewaring. Namens appellant moge ik u verzoeken het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van rechtbank Den Haag, zp. Zwolle te vernietigen, het beroep gegrond te verklaren en de opheffing van de maatregel van bewaring te gelasten, met toekenning van een schadevergoeding aan appellant voor iedere dag dat de maatregel van bewaring vanaf 13 december 2007 onrechtmatig heeft voortgeduurd..

Met de meeste hoogachting verblijft,
Uw dw.,

A. Hol

advocaat / gemachtigde