Raad van State

200800083/1.
Datum uitspraak: 25 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/45782 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 2 januari 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 januari 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

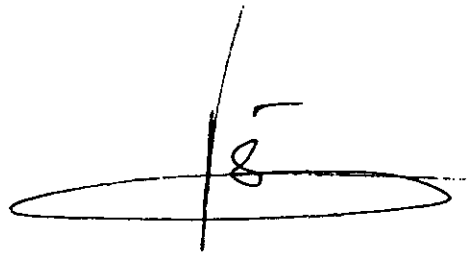
w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 januari 2008

156-562.
Verzonden: 25 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

4.

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

0712.07.0247

Pikotadvocaat : Mr. Mevr. G.J.M. Driessen Tel: 043-3506131

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting van de vreemdeling, zich noemende:

ONTVANGEN:
- 7 DEC. 2007
ULAD PV DEN BOSCH
HC-44C

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Servië
Nationaliteit : Burger van Servië

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

(X) **artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;**
( ) **artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;**
( ) aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
( ) aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

( ) het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

( ) verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
( ) veroordeeld is terzake misdrijf
( ) ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
( ) zich niet aangemeld heeft bij de kamerchef
( ) zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
( ) gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
( ) zich bedient van een of meerdere aliassen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
( ) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
( ) overige reden(en):

( ) **wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.**
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Maastricht Datum: 6-12-2007 Tijd:22:30 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

S.H.J. van de Broeck,
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee. Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 – 5126736. Hierbij dient – bij voorkeur – gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

11

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/45782 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
burger van Servië,
verblijvende aan boord van de detentieboot te Dordrecht,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. C.J.M. Dreessen, advocaat te Maastricht,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: D.A. Riezebos, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 december 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 7 december 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 19 december 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn.

Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en dat de procedure tot de inbewaringstelling alsmede de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.3 Namens eiser is aangevoerd dat verweerder had moeten volstaan met een lichter middel, mede gelet op het feit dat hij afkomstig is uit België. De rechtbank volgt eiser niet en overweegt daartoe dat verweerder, gelet op de gronden die aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd, het risico niet heeft hoeven aanvaarden dat eiser zich mogelijk aan zijn uitzetting zou onttrekken. Bovendien staat eisers afkomst uit België (nog) niet vast.

2.4 In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

2.5 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.6 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. M.J.H. Schuurman en in het openbaar uitgesproken op 2 januari 2008 in tegenwoordigheid van de griffier.

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: 02 [illegible]

wagemans advokaten **maastricht**
advokaten en prokureurs

lociersgracht 4
6211 JK maastricht
postbus 598 6200 AN
maastricht
telefoon 043 - 325 18 59
telefax 043 - 325 30 43

mr. richard wagemans
mw. mr. corry dreessen

rechtstreeks
telefoon 043 - 350 61 31
e-mail c.dreessen@wagemansadvokaten.nl

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
- 4 JAN 2008
ZAAKNR.
AAN: V3
BEHANDELD: DD: PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

per fax: 070 – 365 13 80

verzonden per fax en per post
gelijktijdig verzonden aan verweerder

Maastricht, 4 januari 2008

Betreft	: Dhr. geboren op
Nationaliteit	: Burger van Servië
IND referentie	: 0712.07.0247
V-nummer	:
Procedurenummer	: AWB 07 / 45782 JB

Geeft eerbiedig te kennen:

Namens de heer geboren op thans verblijvende aan boord van de Detentieboot te Dordrecht, hierna te noemen appèllant wordt hiermede hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak d.d. 2 januari 2008 van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, inhoudende de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Namens appèllant ben ik bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

Een kopie van de bestreden uitspraak treft u hierbij aan.

Hierna volgen de grieven waarop dit hoger beroepschrift steunt.

Grief 1.

Een vrijheidsontnemende maatregel is een ultimum remedium, dat slechts met grote terughoudendheid mag worden toegepast.
Vrijheidsontnemende maatregelen grijpen zeer diep in in de persoonlijke levenssfeer van personen.

In casu had een belangenafweging gemaakt moeten worden waarbij het nadeel dat appèllant lijdt, niet onevenredig groot mag zijn in vergelijking met het in vreemdelingenbewaringsmaatregelen te nemen doel, nagestreefd door verweerder.

derdenrekening: rabobank geleen rek.nr. 13.05.84.479 t.n.v. stg. derdengelden wagemans advokaten maastricht

ketadreuffe b.v. (praktijkvennootschap mr. wagemans), mw. mr. dreessen, aanvaarden geen verder gaande aansprakelijkheid dan tot maximaal het bedrag van de uitkeringen waarop de door de voormelde advocaten afgesloten in het [illegible]

Een en ander klemt te meer daar appèllant rechtmatig verblijf in België heeft.

Nu zulks zowel door verweerder als door de Rechtbank Zutphen is verzuimd, kleeft er aan de bestreden uitspraak een motiveringsgebrek.

Derhalve is de bestreden uitspraak in strijd met de wet en dient deze vernietigd te worden.

In dit geval ligt er voor u Edelachtbare Raad van State, een taak in de toets van het kader van de rechtsontwikkeling.

REDENEN WAAROM:

Ik u namens appèllant verzoek:
- de bestreden uitspraak te vernietigen en te bepalen dat appèllant onmiddellijk in vrijheid wordt gesteld;
- aan appèllant een schadevergoeding toe te kennen voor elke dag die hij onrechtmatig in detentie heeft verbleven;
- verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,

Mw. Mr. C. J. M. Dreessen