Raad van State

200800028/1.
Datum uitspraak: 22 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/46068 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 27 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 januari 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

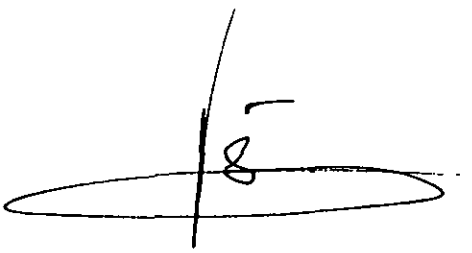
w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 januari 2008

513.
Verzonden: 22 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6

POLITIE

Postadres Postbus 57
2000AB HAARLEM

• Kennemerland

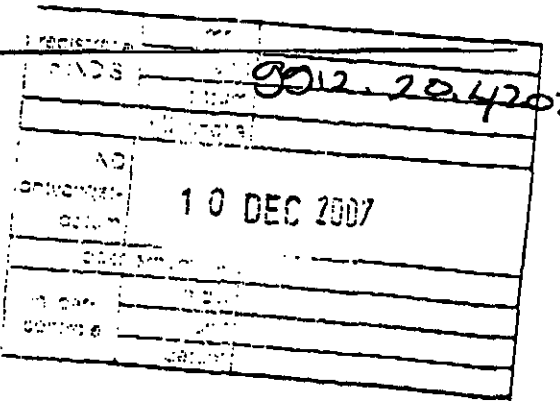
Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P.J. Korver
Telefoon 023 - 512 21 73
Fax 023 - 512 92 90
V-nummer / Zaak / Zaak - 07/12/2007
Datum 07/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

101

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Paulus Johannes Korver, inspecteur van het regionaal politiekorps Kennemerland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan



de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Turkije
Nationaliteit(en)	: Turkse, Turkse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Haarlem
Datum	: 07/12/2007
Tijd	: 18:10 uur.

V.nr:

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P.J. Korver

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangst tijd 8 Dec. 10:12
ONTVANGST TIJD 11. DEC. 15:00 AFDRUK TIJD 11 DEC 16:02

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jo artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/43068

V-nr.:

Inzake: , geboren op , van Turkse nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot Stockholm te Rotterdam, eiser,
gemachtigde: mr. M. Berg, advocaat te Amsterdam.

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E.G. Groenendijk, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 7 december 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 11 december 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 18 december 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig K. Manuelyan als tolk in de Turkse taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.
De oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel is onrechtmatig. Op het moment dat eiser werd staandegehouden was er geen sprake van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Eiser was immers niet aan het werk bij het bedrijf waar de controle op grond van de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV) werd uitgevoerd, maar hij was daar als klant. Voorts is de vrijheidsontnemende maatregel een te zwaar middel. Eiser woont al twintig jaar op hetzelfde adres en hij staat daar ook ingeschreven. Eiser wil terugkeren naar Turkije, maar hij moet hier te lande eerst nog enkele zaken afhandelen.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.
De oplegging en voortduring van de vrijheidsontnemende maatregel zijn rechtmatig. Uit het proces-verbaal van staandehouding blijkt dat eiser werkend is aangetroffen tijdens een WAV-controle, als

gevolg waarvan eiser naar zijn identiteitsdocument is gevraagd. De gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd kunnen de maatregel dragen. Daar komt nog bij dat eiser zich niet heeft gehouden aan zijn vertrekplicht. Op het moment dat de aanvraag van eiser op grond van de witte illegalenregeling werd afgewezen is eiser aangezegd Nederland te verlaten. Voorts heeft eiser nimmer rechtmatig verblijf hier te lande gehad.
Verweerder handelt voldoende voortvarend ter fine van de uitzetting van eiser. Op 13 december 2007 heeft er een vertrekgesprek met eiser plaatsgevonden en heeft eiser een aanvraag voor een laissez passer (lp) ingevuld, welke naar de lp-afdeling is gezonden. Eiser heeft een paspoort overgelegd, waarvan de geldigheidsduur is verlopen. Uit navraag blijkt dat op een Turks paspoort waarvan de geldigheidsduur is verstreken niet kan worden gevlogen.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000, kan een persoon worden staandegehouden ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie, op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren.

Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 7 december 2007, processtuk 1, blijkt onder meer het volgende:

"In het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen is een bedrijfscontrole uitgevoerd bij Van Nispen BV, (...). Tijdens deze bedrijfscontrole werd betrokkene werkend aangetroffen. Wij zagen namelijk dat betrokkene op het open terrein van het bedrijf handelingen aan het verrichten was aan een fiets."

Ter zitting verklaarde eiser desgevraagd dat hij op het moment dat hij werd aangesproken door de verbalisanten die de WAV-controle uitvoerden, een vriend aan het helpen was bij het lossen van een lading uit een auto.

Naar het oordeel van de rechtbank volgt uit vorenstaande genoegzaam dat eiser op het moment van de WAV-controle werkend is aangetroffen. Op grond hiervan waren de verbalisanten bevoegd om eiser naar zijn identiteitsdocument te vragen. Gelet op de omstandigheid dat vervolgens uit navraag bij de IND bleek dat eiser geen rechtmatig verblijf hier te lande meer heeft en de omstandigheid dat eiser geen rechtsgeldig identiteitsdocument kon overhandigen, was de staandehouding gerechtvaardigd.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

De stelling van eiser dat de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel een te zwaar middel betreft, volgt de rechtbank niet. Hierbij is van belang dat eiser de gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd niet heeft bestreden. Evenmin is betwist dat eiser zich niet heeft gehouden aan zijn vertrekplicht. Gelet hierop heeft verweerder niet hoeven volstaan met de oplegging van een lichter middel.

Niet gesteld is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt. Gelet op de omstandigheid dat eiser niet met een Turks paspoort waarvan de geldigheidsduur is verstreken kan vliegen, dient verweerder in de gelegenheid gesteld te worden om de lp-aanvraag van eiser door te sturen naar de Turkse autoriteiten en het onderzoek van deze autoriteiten af te wachten.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd

is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep o gegrond;
- wijst het verzoek om chadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 7 december 2007 door mr. G.S. Crince le Roy, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.L. van Leer, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier is buiten staat de uitspraak te ondertekenen

Afschrift verzonden op: 27 DEC. 2007

Conc.: ML
Coll: FW
D: C

Kopie conform de griffier
van de Rechtbank

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 19113, 2500 GC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht, overleggen van een afschrift van deze uitspraak dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (hernel verzuim) is niet van toepassing.

Mr. M. Berg
Mr. S. Brouwer
Mr. P. Goettsch
Mr. A.M. van den Hurk
Mr. R.H. Wormhoudt

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

per telefax 070-3651380

Betreft: 07 / 46068VRONTN
/ Staat

155-C
RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
- 2 JAN 2008
ZAAKNR. 200800028
AAN: V3
BEHANDELD: DD: PAR:

Amstelveenseweg 4
1075 XH Amsterdam
T 020 - 618 53 30
F 020 - 618 90 85
E secretariaat@wormhoudtbergadvocaten.nl

Amsterdam, 2 januari 2008

Hoger beroepschrift

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op van Turkse nationaliteit, verblijvende te woonplaats kiezende ten kantore van mr M. Berg , Amstelveenseweg 4 te Amsterdam, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig zal optreden.

Appellant stelt hiermede tijdig hoger beroep in van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam d.d. 27 december 2007 (productie 1)

De grieven welke appellant aanvoert zijn de navolgende.

Grief 1.

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging van de rechtbank, waarin, samengevat, wordt gesteld dat uit het proces verbaal en de verklaringen ter zitting genoegzaam volgt dat eiser op het moment van de WAV controle werkend is aangetroffen en de staandehouding om die reden was gerechtvaardigd.

Wormhoudt Berg advocaten is een kantoormaatschap. De aansprakelijkheid van elk der maten is beperkt tot het bedrag dat in voorkomend geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd

Toelichting:

Appellant is van mening dat de rechtbank met bovenomschreven overweging miskent dat hij ter zitting nadrukkelijk heeft aangegeven, en dat ook uit het Proces Verbaal kan blijken , dat hij niet in het betreffende bedrijf, een recyclingbedrijf, werkzaam was, maar daar als klant aanwezig was om tezamen met een vriend, oude metalen ter recycling aan te bieden.
Onder die omstandigheden waren de betrekken ambtenaren niet bevoegd om in het kader van een WAV controle appellant om zijn identiteitsdocumenten te vragen en is de aanhouding, en derhalve eveneens de daaropvolgende inbewaringstelling, onrechtmatig.

Naar het oordeel van appellant is de bestreden uitspraak dan ook in strijd met het bepaalde artt. 50 en 59 VW 2000.

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak dan ook niet in stand blijven.

Redenen waarom:

Appellante Uw College verzoekt de uitspraak d.d. 27 december 2007 van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, te vernietigen.

Amsterdam, 2 januari 2008

Gemachtigde