Raad van State

200709180/1.
Datum uitspraak: 22 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/46147 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 21 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 december 2007, verzonden op 24 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen de vreemdeling in het hoger-beroepschrift heeft aangevoerd, heeft hij niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Dat dat voor het eerst in hoger beroep gebeurt, verdraagt zich niet met het bepaalde in voormeld artikel 85 van de Vw 2000. Uit deze bepaling volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven. Nu hetgeen is aangevoerd daaraan niet voldoet, is geen sprake van één of meer grieven, als in deze bepaling bedoeld. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

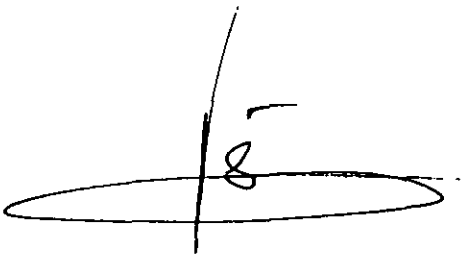
w.g. Roemers
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 januari 2008

343-549.
Verzonden: 22 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Ontvangst 11 Dec. 2007 2:06 Nr. 4489

Model M110-A **Maatregel van bewaring**

0712 11 0073 4

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : C G Matze Tel: 0765319176

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Kameroen
Nationaliteit : Kameroense

registratie in INDIS	unit	446
	datum	11/12
IND locatie		
IND ontvangst-datum	11 DEC 2007	
dossiernummer		
invoer-centrale	mcw	
	unit	
	datum	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

(X) **artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;**
( ) **artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;**
( ) aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
( ) aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:*

( ) het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

( ) verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
( ) veroordeeld is terzake misdrijf
( ) ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
( ) zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
( ) zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
( ) gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
(X) zich bedient van een *of meerdere aliassen*
( ) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
(X) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien *en/of* om zijn terugreis te bekostigen
( ) overige reden(en):

( ) **wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.**
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Hoogerheide Datum: 10-12-2007 Tijd:21:50 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

P.T.J. van Doormaal,
Adjudant onderofficier der Koninklijke Marechaussee. Handtekening:

Een afschift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

+31 164 611453
11-DEC-2007 09:34
13/12 2007 DON 12:41 [TX/RX NR 7548] 194

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 – 5126736. Hierbij dient – bij voorkeur – gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND

Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken

Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/46147

Inzake : alias
volgens zijn verklaring geboren op dan wel
en van Kameroense dan wel Franse nationaliteit, verblijvende in het Aanmeldcentrum te Schiphol,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. drs. C.G. Matze, advocaat te Breda,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 10 december 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 11 december 2007 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 19 december 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door mr. J.P.M. Sie, advocaat te Breda en kantoorgenoot van eisers gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door drs. J.M.C. Vissers. Als tolk in de Franse taal was aanwezig mevrouw H. Kapar.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de Vw 2000 en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat eiser al acht jaar in Nederland verblijft en er aldus geen gevaar is dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:
- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel over voldoende middelen om zijn terugreis te bekostigen;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- zich heeft bediend van een of meerdere aliassen.

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Gelet op de aan de maatregel ten grondslag gelegde gronden is de rechtbank vervolgens van oordeel dat verweerder, aan wie ter beoordeling voorligt of de uitzetting met een minder belastend middel veilig is te stellen, niet heeft hoeven volstaan met een lichter middel dan inbewaringstelling. De enkele omstandigheid dat eiser reeds acht jaar in Nederland verblijft, heeft voor verweerder geen aanleiding hoeven zijn te volstaan met een minder verstrekkend middel dan inbewaringstelling.

Aangezien eiser een asielaanvraag heeft ingediend, heeft verweerder kunnen afzien van het verrichten van verwijderingsactiviteiten en kan dan ook niet worden gezegd dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. F.H. Machiels in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 21 december 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt **één week** na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 24 DEC 2007

Mr. I.M. Slee
Mr. drs. C.G. Matze

RAAD VAN STATE
7566 INGEKOMEN
28 DEC 2007
ZAAKNR. 200706180
AAN: V3
BEHANDELD: DD: PAR:

Per telefax: 070 - 365 13 80
Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

28 december 2007

tegen Staatssecretaris van Justitie

V-nr. IND-nr. 0712-11-0073

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Appellant is: geboren op van Kameroense nationaliteit, verblijvende in het aanmeldcentrum te Schiphol, uitdrukkelijk domicilie kiezende ten kantore van ondergetekende gemachtigde mr drs C.G. Matze te Breda, aan de Marijke Meustraat 90, die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van onderhavig hoger beroep.

Verweerder is de staatssecretaris van Justitie

Datum uitspraak : 24 december 2007
Registratienummer : AWB 07 / 46147

Appellant kan zich niet verenigen met de door de rechtbank gegeven uitspraak en motivering en voert daartegen het navolgende aan:

Grief

Naar het oordeel van appellant heeft de rechtbank ten onrechte een voor ingenomen standpunt ingenomen aangaande zijn verblijfspositie.

Appellant is van oordeel dat het vooronderzoek van de rechtbank onvoldoende is. Hoewel appellant tegen zijn uitzetting een asielaanvraag heeft ingediend, stelt appellant dat niet gezegd kan worden, ondanks dat hij een andere naam heeft opgegeven (Jack Nbakina), dat een verbalisant op basis van een afschrift van zijn verblijfsdocument deze als vals aanmerkt. Volgens appellant heeft de rechtbank ten onrechte niet onderzocht of de persoon op het verblijfsdocument en appellant een en dezelfde persoon zijn. Uit de

uitspraak blijkt niet dat verweerder voorgaande heeft betwist noch dat verbalisan(ten) dit hebben vastgesteld. Appellant is dan ook van oordeel dat de door de rechtbank gegeven uitspraak een draagkrachtige motivering ontbeert.

Petitum

Tot gegrondverklaring van de grief, vernietiging van de bestreden uitspraak en last aan het bureau voor rechtshulp tot toevoeging van bovenstaande advocaat.

mr drs C.G. Matze