Raad van State

200709166/1.
Datum uitspraak: 22 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/45147 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 21 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 december 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

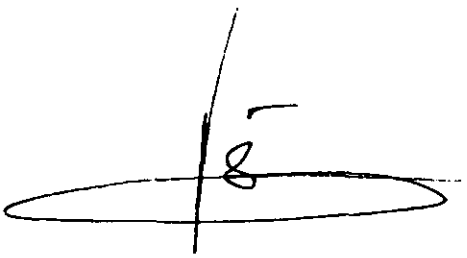
w.g. *Van der Beek-Gillessen*
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. *Van Tielraden*
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 januari 2008

53-562.
Verzonden: 22 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

10

Politie Zeeland, d[illegible] Oosterscheldebekken
Bureau team Vlissingen midden

Model M110-A Maatregel van bewaring

Mutatienummer: PL1950/07-125838
CRV-nummer : 0
IND-nummer : 0

Piketadvocaat: Tel:

De ondergetekende, in zijn hoedanigheid van ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie,
gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling (M/V) zich noemende:

Naam :
Voorna(a)m(en):
Geboortedatum :
Geboorteplaats:
Geboorteland : MONGOLIE
Nationaliteit : MONGOLISCHE

op grond van volgende overwegingen:
[ ] het belang van de nationale veiligheid vordert de inbewaringstelling
[x] het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling

[ ] wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:
[ ] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
[ ] veroordeeld is terzake misdrijf
[ ] ongewenst verklaard is
[x] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
[x] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
[ ] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
[ ] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
[ ] zich bedient van een of meerdere aliassen
[x] geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
[ ] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
[ ] overige reden(en):
[ ] wegens toepassing van art. 59, tweede lid, van de Vreemdelingenwet.

Het betreft een vreemdeling:

[x] die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59 lid1 onder a Wv)
[ ] die een aanvraag om een verblijfsvergunnning regulier ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
[ ] die een aanvraag om een verblijfsvergunnning asiel ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
[ ] op wie art. 59, tweede lid van de Vreemdelingenwet van toepassing is.

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Mariahoeve
Dossiernr:
ULAC ontvangstdatum:
Bijlagen:
INC ontvangst datum: 03 DEC 2007
Registratie in VOS: naam mdw: datum: uur:
Invoer- naam mdw: datum: uur:

(vrf291

V D GOES

De maatregel opge
Plaats: BUREAU POLITIE GOES Datum: 1 december 2007 Tijd:20.45

Namens de Staatssecretaris van Justitie,
de hulpofficier,

A VAN MOOLENBROEK

II

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/45147, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

gemachtigde: mr. F.A.M. te Braake, advocaat te Goes,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. K.E.V.M.P. van der Velde, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 3 december 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 1 december 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 14 december 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer.
Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde.
Verweerder is verschenen bij gemachtigde.
Voorts is ter zitting verschenen U. Popping, tolk in het Mongools.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. Ten aanzien van de gronden die aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd heeft eiser het volgende naar voren gebracht.
Met betrekking tot de grond dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument zoals bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) heeft eisers gemachtigde aangegeven dat eiser inmiddels wel over een Frans identiteitsbewijs beschikt.
Voorts is namens eiser aangevoerd dat eiser wel over vast woon- en verblijfplaats beschikt.
Ten aanzien van de meldplicht bij de korpschef heeft eisers gemachtigde aangegeven dat gelet op het feit dat eiser op 1 december 2007 Nederland is ingereisd, de drie dagentermijn

nog niet was verstreken en eiser zich derhalve in de vrije termijn bevond. Voorts merkt eisers gemachtigde op dat de omstandigheid dat eiser wordt verdacht van een misdrijf niet aan de maatregel van bewaring ten grondslag is gelegd doch in gedingstuk drie hier wel melding van wordt gemaakt. Eisers gemachtigde benadrukt dat het hem bevreemdt dat verweerder ondanks het feit dat eiser bij zij aanhouding de aanvraag om verlenging van zijn verblijfsvergunning bij zich had, verweerder geen contact heeft opgenomen met de Franse autoriteiten. Gelet op het vorenstaande heeft verweerder in de opvatting van eiser met onvoldoende voortvarendheid aan eisers uitzetting gewerkt.

2.3. Verweerder heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat eiser niet in het bezit is van een identiteitsdocument zoals bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000. In reactie van eisers stelling dat hij zich in zijn vrije termijn bevond, heeft verweerder aangegeven dat eiser niet heeft aangetoond wanneer hij Nederland is ingereisd. Voorts heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat verweerder te allen tijde de bewaringsgronden mag aanvullen en derhalve de grond dat eiser wordt verdacht van het plegen van een strafbaar feit bij de beoordeling van het beroep mag worden betrokken.
Met betrekking tot de voortvarendheid rondom eisers uitzetting heeft verweerder aangegeven dat eiser tijdens het vertrekgesprek op 13 december 2007 heeft aangegeven dat hij zo spoedig mogelijk originele documenten uit Frankrijk over zal laten komen waarna een Dublinclaim is opgestart.

2.4. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Gelet op hetgeen onder 2.3. is overwogen is de rechtbank van oordeel dan de gronden zoals vermeld op de maatregel van bewaring terecht aan eisers bewaring ten grondslag zijn gelegd. Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder met voldoende voortvarendheid aan eisers uitzetting werkt. Voor zover eisers gemachtigde van mening is dat verweerder te lang heeft gewacht met het opstarten van een Dublinclaim, volgt de rechtbank die stelling niet nu verweerder ter zitting heeft uitgelegd dat eiser op 6 december 2007 is overgeplaatst naar de detentieboot Dordrecht en er enige dagen overheen zijn gegaan voordat eisers dossier op voornoemde locatie terecht was gekomen.

Voor zover eisers gemachtigde heeft willen betogen dat verweerder met een lichter middel dan bewaring had moeten volstaan overweegt de rechtbank dat verweerder, gelet op de gronden van de maatregel, te weten: het niet beschikken over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, het ontbreken van een vaste woon- of verblijfplaats en het zich niet aanmelden bij de korpschef in redelijkheid zoveel risico op onttrekking aan uitzetting heeft mogen zien dat om die reden slechts de bewaring een passend middel van toezicht was.

2.4.1. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.
Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.5. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. G.B. Raaphorst, rechter, en door deze en B. Simi, griffier, ondertekend.

De griffier, De rechter,

Uitgesproken in het openbaar op: 21 december 2007

Afschrift verzonden op: 21 DEC 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Dietvorst & te Braake

HOGER BEROEPSCHRIFT

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
2 8 DEC 2007
200720916/6/A3
BEHANDELD: DD: PAR:

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

Naam	:
Voornamen	:
Nationaliteit	: Mongolische
Geboren op	:
Verblijvende te	: detentieboot Dordrecht, Kerkeplaats 23 3313 LC Dordrecht
Beslissing waarvan hoger beroep	: 21 december 2007
Afschrift verzonden	: 21 december 2007
V-nummer	:
Procedurenummer rechtbank	: 07/45147

te dezer zake woonplaats kiezende te 4461 HN Goes aan de Frans den Hollanderlaan 14, ten kantore van Dietvorst & Te Braake advocaten, van wie Mr. F.A.M. te Braake ten deze bepaaldelijk gevolmachtigd is als advocaat/gemachtigde op te treden en hoger beroep in te stellen tegen de hierna te noemen beslissing van de Rechtbank, **bijlage 1**;

1.
Appellant is op 1 december 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld, **bijlage 2**. Tegen deze bewaringsmaatregel heeft appellant bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht, beroep ingesteld. Bij beschikking van 21 december 2007, afschrift verzonden op 21 december 2007, heeft de Rechtbank onder Awb nummer 07/45147 het beroep ongegrond verklaard. Met deze beslissing kan appellant zich niet verenigen en wenst daarom hiertegen de navolgende grieven aan te voeren.

GRIEF 1:
Ten onrechte heeft de rechtbank in rechtsoverweging 2.3 en 2.4 overwogen:
"2.3. Verweerder heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat eiser niet in het bezit is van een identiteitsdocument zoals bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000. In reactie van eisers stelling dat hij zich in zijn vrije termijn bevond, heeft verweerder aangegeven dat eiser niet heeft aangetoond wanneer hij Nederland is ingereisd. Voorts heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat verweerder te allen tijde de bewaringsgronden mag aanvullen en derhalve de grond dat eiser wordt verdacht van het plegen van een strafbaar feit bij de beoordeling van het beroep mag worden betrokken.
Met betrekking tot de voortvarendheid rondom eisers uitzetting heeft verweerder aangegeven dat eiser tijdens het vertrekgesprek op 13 december 2007 heeft aangegeven dat hij zo spoedig mogelijk originele documenten uit Frankrijk over zal laten komen waarna een Dublinclaim is opgestart.

2.4. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Gelet op hetgeen onder 2.3 is overwogen is de rechtbank van oordeel dan de gronden zoals vermeld op de maatregel van bewaring terecht aan eisers bewaring ten grondslag zijn gelegd.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder met voldoende voortvarendheid aan eisers uitzetting werkt. Voor zover eisers gemachtigde van mening is dat verweerder te lang heeft gewacht met het opstarten van een Dublinclaim, volgt de rechtbank die stelling niet nu verweerder ter zitting heeft uitgelegd dat eiser op 6 december 2007 is overgeplaatst naar de detentieboot Dordrecht en er enige dagen overheen zijn gegaan voordat eisers dossier op voornoemde locatie terecht was gekomen."

Toelichting:
Er is geen enkele reden om aan te nemen dat appellant langer dan drie dagen in Nederland heeft verbleven en appellant gedurende drie dagen de tijd heeft om zich te melden bij de korpschef. Ten onrechte is deze grond aan het bevel bewaring ten grondslag gelegd. Ook het feit dat betrokkene geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, is ten onrechte aan het bevel inbewaringstelling ten grondslag gelegd gelet op het feit dat hij wel een vaste woon- of verblijfplaats in Frankrijk heeft.

Voorts wordt hierbij overgelegd een kopie van het Mongools paspoort van appellant, **bijlage 3**, hetwelk op 18 december 2007 in handen is gesteld van de Vreemdelingendienst zoals blijkt uit **bijlage 4**. Daarnaast heeft betrokkene tijdens de zitting stukken overgelegd waar ten onrechte door de rechtbank geen gewag van is gemaakt. Betrokkene beschikt over een verblijfstitel in Frankrijk en heeft dat bewezen plus beschikt hij thans over een origineel paspoort. De maatregel van bewaring is dan ook ten onrechte opgelegd althans duurt deze na 14 december ten onrechte voort.

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot U met het eerbiedig verzoek de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht d.d. 21 december 2007, afschrift verzonden op 21 december 2007, met Awb nummer 07/45147 te vernietigen en opnieuw recht doen het beroep gegrond te verklaren en de maatregel van bewaring van de Immigratie- en Naturalisatiedienst d.d. 1 december 2007 te vernietigen omdat deze beslissing onvoldoende is gemotiveerd en tevens een schadevergoeding toe te kennen.

Goes, 28 december 2007

Advocaat.