Raad van State

200709158/1.
Datum uitspraak: 22 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/46568 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 21 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 december 2007, verzonden op 24 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 december 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Sevenster, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

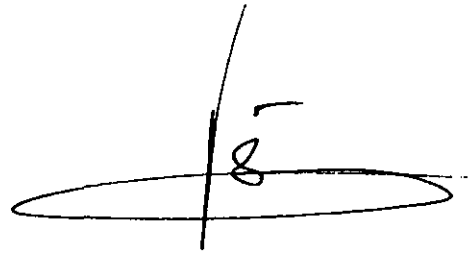
w.g. Sevenster
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 januari 2008

345.
Verzonden: 22 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

POLITIE
• Zeeland

Postadres Postbus 5009
4330KA MIDDELBURG

Regio Zeeland
Korpsonderdeel 19 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door L.G.C. Bakker
Telefoon 0113 - 22 52 26
Fax 0113 - 22 52 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 21/11/2007
Datum 12/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Leendert Gerrit Cornelis Bakker, inspecteur van het regionaal politiekorps Zeeland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Viëtnam
Nationaliteit(en)	: Viëtnamese, Viëtnamese
Geslacht	: mannelijk

~~IND-lokatie:~~		
Dossiernr:		
Uiad ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	13 DEC. 2007	
Registratie in INDIS	naam mdw:	
	datum:	unit:
Invoer-controle	naam mdw:	
	datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Middelburg
Datum	: 12/12/2007
Tijd	: 15:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,

de inspecteur,
G.C. Bakker

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangen tijd 12 Dec. 2007 12:42 Nr. 0100

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/46568

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 21 december 2007

inzake

geboren op
van Vietnamese nationaliteit,
verblijvende te Rotterdam in het Uitzetcentrum Zestienhoven,
eiser,
gemachtigde mr. E S. van Aken,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde L. Verhaegh.

Procesverloop
Op 12 december 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 13 december 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 21 december 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. P W. Bakkum, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen
1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is – kort weergegeven – verzocht om opheffing van de bewaring teneinde eiser de kans te geven zijn schoolopleiding af te laten maken. Blijkens een door eiser overgelegde verklaring van zijn school heeft eiser nog maximaal twee maanden nodig om zijn studie af te ronden. Volgens de gemachtigde van eiser bestaat er gedurende die termijn

geen gevaar voor de openbare orde, omdat eiser zich slechts met zijn studie zal bezig houden.

3. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a. van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser door het niet-tijdig verlengen van zijn verblijfsvergunning geen rechtmatig verblijf meer heeft en

- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrekterm ijn.

Het voorgaande is, mede in aanmerking genomen dat eiser heeft verklaard per se zijn studie te willen afmaken, voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. De wens om een aangevangen studie te voltooien genereert op zich geen rechtmatig verblijf. Van verweerder kan niet worden verlang te gecogen dat een aangetroffen illegaal verblijvende vreemdeling wordt toegestaan dit illegaal verblijf voort te zetten teneinde hem in de gelegenheid te stellen een aangevangen studie te voltooien

4. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

5. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

6. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

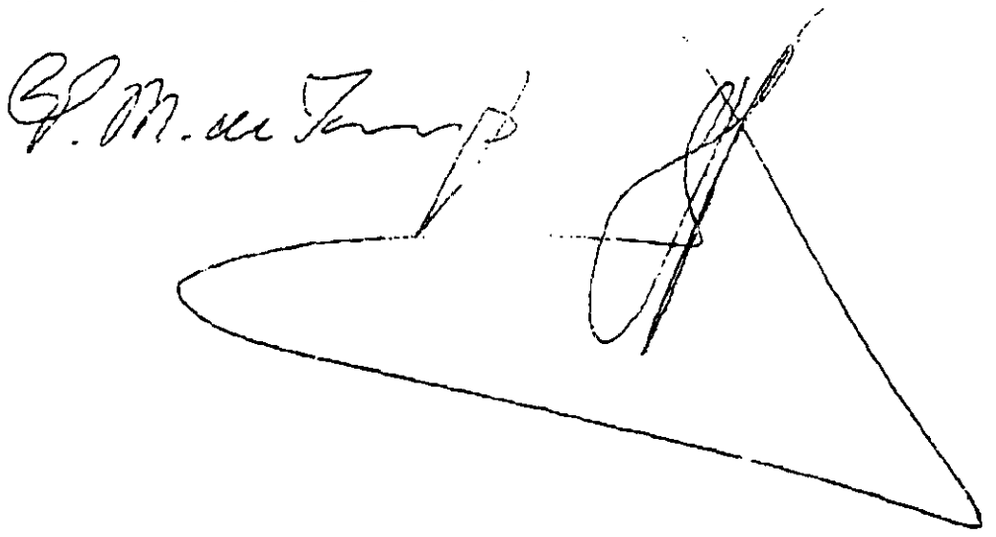
7. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

8. Beslist wordt als volgt.

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van mr P.M. de Kruif als griffier en in het openbaar uitgesproken op 21 december 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16001
2500 BC Den Haag

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: 24 DEC. 2007

VAN PIJKEREN & VAN AKEN ADVOCATEN

Advocaten
mr E.S. van Aken
~~mr W.C. Perman~~

Bezoekadres
Engelse Kade 2 Zierikzee
Telefoon 0[illegible] 41 5 5
Fax 0[illegible] 4 22 44 4 45

Correspondentieadres
Postbus 2
4300 AA Zierikzee

E-mail
zierikzee@vpva-advocaten.nl

Derdengelden
Stichting Derdengelden
Van Pijkeren & Van Aken Advocaten
4 .93 75.20

AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR
ALSMEDE PER TELEFAX: 070 - 365 13 80
Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG
T.a.v. de F.A. Heer/Vrouwe Griffier

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
31 DEC 2007
ZAAKNR. 200706158
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

Zierikzee, 31 december 2007

Betreft: QUAN/VB HB RVS - A/JK
Dossnr.: 0201.14.6044
Procnr.: 07/46562

Hoogeachtbare Heer/Vrouwe,

In opgemelde zaak zend ik u bijgaand aangetekend met handtekening retour alsmede per telefax exemplaren van een hoger beroepschrift met het verzoek de zaak in behandeling te nemen en mij van het verdere verloop van de zaak op de hoogte te houden onder gelijktijdig verzoek een last tot toevoeging af te geven.

De gemachtigde van verweerder zend ik heden een kopie van het hoger beroepschrift toe.

In afwachting.

Met vriendelijke groet,
hoogachtend,
Uw dw.,

E.S. van Aken

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in voorkomende gevallen door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd, vermeerderd met het volgens de verzekering te verhogen met het bedrag van het eigen risico.

PIJKEREN VAN AKEN
ADVOCATEN

Toevoeging te verlenen op last door de Raad voor Rechtsbijstand te Den Haag.

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
31 DEC 2007
ZAAKNR. 200706518/1
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR
ALSMEDE PER TELEFAX: 070 - 36 51 380

Dossnr.: 0201.14.6044
Procnr.: 07/46568

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

verder te noemen appellant, geboren op van Vietnamese nationaliteit, te dezer zake uitdrukkelijk domicilie kiezende te Zierikzee, aan de Engelse Kade nr. 2 (Postbus 2, 4300 AA), ten kantore van de advocaat en procureur mr. E S. van Aken, die ten deze bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

1. Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de enkelvoudige kamer van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, Sector Bestuursrecht d.d. 21 december 2007, verzenddatum 24 december 2007, zaaknummer AWB 07/46568, waarbij de rechtbank het beroepschrift tegen het besluit van 12 december 2007 ongegrond heeft verklaard en het verzoek tot schadevergoeding heeft afgewezen **(Prod. 1)**.

2. Bij besluit van 12 december 2007 is appellant op grond van artikel 59 eerste lid aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 in bewaring gesteld **(Prod. 2)**.

3. Appellant zal in het hiernavolgende een grief formuleren op basis waarvan appellant van oordeel is dat ten onrechte is besloten het beroep ongegrond te verklaren.

GRIEF I

4. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2 van de uitspraak onder punt 3 als volgt: *"De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt*

daarbij in aanmerking dat eiser door het niet tijdig verlengen van zijn verblijfsvergunning geen rechtmatig verblijf meer heeft en zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn. Het voorgaande is, mede in aanmerking genomen dat eiser heeft verklaard per se zijn studie te willen afmaken, voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. De wens om een aangevangen studie te voltooien genereert op zich geen rechtmatig verblijf. Van verweerder kan niet worden verlang te gedogen dat een aangetroffen illegaal verblijvende vreemdeling wordt toegestaan dit illegaal verblijf voort te zetten teneinde hem in de gelegenheid te stellen een aangevangen studie te voltooien."

TOELICHTING

Apppellant heeft een verklaring in het geding gebracht van de Hogeschool Zeeland waaruit blijkt dat hij doende is zijn studie af te ronden. Hij dient enkel zijn scriptie nog te voltooien waarvoor hij slechts 2 maanden tijd nodig heeft. De Hogeschool Zeeland is bereid appellant die gelegenheid te bieden en appellant voldoet aldus aan de voorwaarden om zijn studie hier te lande te kunnen afronden. Appellant is van oordeel dat hem de gelegenheid had moeten worden geboden om alsnog zijn verblijfsvergunning te doen verlengen voordat hij in vreemdelingenbewaring werd gesteld. Ten onrechte is de rechtbank hieraan voorbij gegaan.

Voorts is appellant niet een vertrektermijn geboden om vrijwillig het land te verlaten. Hij is simpelweg in vreemdelingenbewaring gesteld. Appellant is van oordeel dat het ten onrechte is dat de rechtbank overweegt dat appellant zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn nu er immers geen vertrektermijn geboden is aan appellant.

Voorts blijkt dat appellant in het kader van een verkeerscontrole een boete heeft gekregen. Pas naderhand heeft verificatie van de gegevens plaatsgehad. Ten tijde van de verkeerscontrole, welke uiteindelijk aanleiding was voor de onderhavige inbewaringstelling, was er geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Voor de onderhavige maatregel van vreemdelingenbewaring bestaat dan ook geen deugdelijke grondslag. Ten onrechte gaat de rechtbank hieraan voorbij.

In het dossier bevindt zich voorts een schriftelijke machtiging tot binnentreden die is gedateerd 12 december 2007, doch zonder dat daar een tijdstip op staat vermeld. Derhalve is het onduidelijk of de schriftelijke machtiging reeds was afgegeven voordat appellant staande werd gehouden en mee werd genomen voor verhoor. Bovendien was appellant niet op de hoogte van het bestaan van de schriftelijke machtiging. Ten onrechte gaat de

PIJKEREN VAN AKEN ADVOCATEN

rechtbank hieraan voorbij. Het is onduidelijk en derhalve onzorgvuldig of op de juiste wijze is overgegaan tot het opleggen van de maatregel van vreemdelingenbewaring.

Appellant wijst er voorts op dat er geen enkele reden is om te vermoeden dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Appellant wenst immers op vrijwillige basis het land te verlaten binnen een tijdsbestek van 2 maanden waarbinnen hij immers zijn studie zal afronden. Appellant had een bekende woon- en verblijfplaats en is bereid zich zonodig onder voorwaarden onder toezicht te doen stellen van de vreemdelingendienst bijvoorbeeld middels een meldplicht. Appellant is van oordeel dat het middel vreemdelingenbewaring een te zwaar middel is. Ten onrechte gaat de rechtbank hieraan voorbij.

Appellant heeft nooit een probleem gevormd voor de openbare orde en is dan ook in geen enkel opzicht een gevaar voor die openbare orde. Bij afweging van alle betrokken belangen is de vreemdelingenbewaring dan ook in redelijkheid ongerechtvaardigd. Ten onrechte gaat de rechtbank hieraan voorbij. Alle tijd die appellant thans in vreemdelingenbewaring doorbrengt had appellant beter kunnen benutten, dat wil zeggen middels afstuderen. Appellant wordt aldus onevenredig zwaar in zijn belangen geschaad. Ten onrechte gaat de rechtbank hieraan voorbij.

5. Derhalve dient het beroep gegrond te worden verklaard en dient er ruimte te bestaan voor toekenning van een schadevergoeding voor iedere dag dat de bewaring onrechtmatig wordt geacht door u Hoogedelachtbaar College.

6. Appellant behoudt zich nadrukkelijk het recht voor in een later stadium zonodig nog andere argumenten ter onderbouwing van de aangevoerde grief aan te voeren dan wel gegevens en/of stukken in het geding te brengen.

REDENEN WAAROM:

Appellant zich wendt tot u E.A. College met het eerbiedig verzoek de beslissing van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, Sector Bestuursrecht d.d. 21 december 2007, verzonden 24 december 2007 AWB nr. 07/46568 te vernietigen met het verzoek om een schadevergoeding toe te kennen en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren met veroordeling van de Staatsecretaris van Justitie in de proceskosten.

Zierikzee, 31 december 2007

Advocaat/Gemachtigde