Raad van State

200709154/1.
Datum uitspraak: 25 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

in de hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige kinderen,
appellanten,

tegen de uitspraak in zaken nrs. 07/15554 en 07/20439 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 28 november 2007 in de gedingen tussen:

, mede ten behoeve van hun minderjarige kinderen

en

het Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 15 maart 2007 heeft het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: het COa) een aanvraag van (hierna: de vreemdelingen) om hun minderjarige kinderen de verstrekkingen op grond van de Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005 (hierna: de Rva 2005) te verlenen afgewezen. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 28 november 2007, verzonden op 30 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdelingen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben de vreemdelingen bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 3a, eerste lid, van de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers zijn de afdelingen 1, 3 en 4 van hoofdstuk 7 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) van toepassing op besluiten in het kader van het onthouden dan wel de beëindiging van verstrekkingen bij of krachtens deze wet.

Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet ingesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep.
Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. De vreemdelingen hebben hun hoger-beroepschrift ingediend op nader aan te voeren gronden. Gelet op artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 dient het hoger-beroepschrift evenwel grieven als bedoeld in het tweede lid van dat artikel te bevatten. De vreemdelingen zijn derhalve in verzuim. Artikel 85, derde lid, van de Vw 2000 sluit uit dat de vreemdelingen een nadere termijn wordt gegund binnen welke alsnog grieven kunnen worden ingediend.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.S.D. Ramrattansing, ambtenaar van Staat.

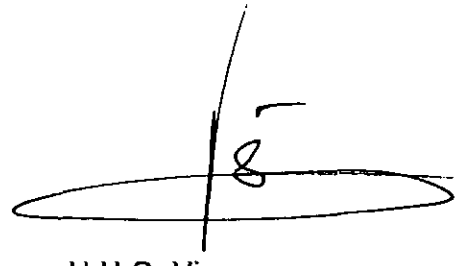
w.g. Parkins-de Vin
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Ramrattansing
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 januari 2008

408.
Verzonden: 25 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Antwoordnummer 10275
2280 WB Rijswijk

Referentie : 5038200701
Datum : Rijswijk, 15/03/2007
Betreft : Afwijzing verstrekkingen Rvb

Geachte heer

Naar aanleiding van de namens u ingediende aanvraag voor een toelage op grond van de Regeling verstrekkingen bepaalde categorieën vreemdelingen (RVB), voor de maand januari 2007, delen wij u het volgende mee.

Op basis van de namens u verstrekte informatie en de verklaring van de Immigratie- en Naturalisatiedienst, voldoet u niet aan het gestelde in artikel 2 lid 1 sub e. Dit omdat u niet rechtmatig in Nederland verblijft. Daarom delen wij u mee dat u geen recht heeft op een financiële toelage voor de periode 01-01-2007 tot en met 31-01-2007.

Tegen dit besluit kan beroep worden aangetekend bij de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de datum van deze brief te worden ingediend bij het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken, Postbus 1601, 2003 BR te Haarlem.

Hoogachtend,

Het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers,
namens deze,
de algemeen-directeur,
namens deze

i. o.

J.H.M. Schepers
Teamhoofd Uitvoeringsorganisatie Rvb

COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Antwoordnummer 10275
2280 WB Rijswijk

Referentie : 5039200701
Datum : Rijswijk, 15/03/2007
Betreft : Afwijzing verstrekkingen Rvb

Geachte mevrouw

Naar aanleiding van de namens u ingediende aanvraag voor een toelage op grond van de Regeling verstrekkingen bepaalde categorieën vreemdelingen (RVB), voor de maand januari 2007, delen wij u het volgende mee.

Op basis van de namens u verstrekte informatie en de verklaring van de Immigratie- en Naturalisatiedienst, voldoet u niet aan het gestelde in artikel 2 lid 1 sub e. Dit omdat u niet rechtmatig in Nederland verblijft. Daarom delen wij u mee dat u geen recht heeft op een financiële toelage voor de periode 01-01-2007 tot en met 31-01-2007.

Tegen dit besluit kan beroep worden aangetekend bij de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient binnen vier weken na de datum van deze brief te worden ingediend bij het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken, Postbus 1601, 2003 BR te Haarlem.

Hoogachtend,

Het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers,
namens deze,
de algemeen-directeur,
namens deze

i.o.

J.H.M. Schepers
Teamhoofd Uitvoeringsorganisatie Rvb

A 20

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummers: AWB 07/15554 COA (beroepszaak)
AWB 07/20439 COA (beroepszaak)

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor de behandeling van vreemdelingenzaken d.d. 28 november 2007

inzake

geboren op , en
geboren , als de wettelijk vertegenwoordigers van
geboren op , alsmede,
geboren op , allen van Turkse nationaliteit,

eisers,
gemachtigde: mr. B. Mor-Yazir, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA), verweerder.

Inleiding
1.1 Bij formulier van 13 januari 2007 heeft eiseres een aanvraag tot verlening van vertrekkingen op grond van de Regeling verstrekkingen bepaalde categorieën vreemdelingen (hierna: Rvb) ten behoeve van haar minderjarige kinderen ingediend.

1.2 Bij separate beschikkingen van 15 maart 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen.

1.3 Bij separate beroepschriften van 11 april 2007 hebben eisers beroep ingesteld tegen de beschikkingen van 15 maart 2007. De gronden van het beroep hebben eisers bij brief van 10 mei 2007 aan de rechtbank doen toekomen.

1.4 Het geding is behandeld ter zitting van 18 oktober 2007. Eisers en verweerder hebben, met voorafgaande kennisgeving, niet ter zitting hun standpunten toegelicht.

Overwegingen
2.1 Eisers hebben aan hun beroepen ten grondslag gelegd dat zij, ondanks dat door hen niet wordt betwist dat zij niet rechtmatig in Nederland verblijven, desalniettemin voor de Rvb in aanmerking komen. Eisers beroepen zich op jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep (LJN: AV 0197). Hieruit blijkt dat de beantwoording van de vraag of sprake is van zeer dringende redenen moet worden bezien in het licht van de artikelen 3, eerste en tweede lid, en artikel 27, derde lid, van het Verdrag inzake de rechten van het kind (IVRK). Vaststaat dat de voorziening in de noodzakelijke bestaanskosten van het minderjarige kind in het geding is. Aan eisers dient bijzondere bijstand te worden geboden. In dit verband wordt ook verwezen naar de brief van Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid d.d. 31 januari 2006 (W&B/URP/06/8970). De kinderen zijn niet in staat om in hun

levensonderhoud te voorzien en er zijn geen voorliggende voorziening zodat zij zijn aangewezen op de bijstand. De bestreden beschikkingen zijn in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, nu verweerder enkel heeft gekeken naar de rechtmatigheid van het verblijf, en de rechten van eisers heeft miskend.

2.2 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat nu niet betwist wordt dat eisers geen rechtmatig verblijf in Nederland hebben, eisers niet voldoen aan het gestelde in artikel 2, eerste lid, aanhef en onder e, van de Rvb en geen recht hebben op een financiële toelage voor de periode 1 januari 2007 tot en met 31 januari 2007. Artikel 2, eerste lid, aanhef en onder e, van de Rvb stelt immers uitdrukkelijk dat iemand slechts in aanmerking komt voor een uitkering op grond van de Rvb als hij rechtmatig verblijf in Nederland houdt. De Rvb is een voorliggende voorziening voor de Wet Werk en Bijstand (WWB). Het is niet aan verweerder om te beoordelen of eisers in aanmerking komen voor bijzondere bijstand, nu niet verweerder, maar de gemeenten verantwoordelijk zijn voor het verlenen van bijstand.

2.3 Ingevolge artikel 3a, eerste lid, van de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna: de Wet COA), zijn, in afwijking van artikel 72, derde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw) de afdelingen 1, 3 en 4 van hoofdstuk 7 van die wet, van toepassing op besluiten in het kader van het onthouden dan wel de beëindiging van verstrekkingen bij of krachtens de Wet COA.

2.4 Ingevolge artikel 3, eerste lid, is het COA onder meer belast met de materiële en immateriële opvang van asielzoekers.
Ingevolge het tweede lid kan de minister het COA taken als bedoeld in het eerste lid opdragen met betrekking tot andere categorieën vreemdelingen.

2.5 Ingevolge artikel 12 van de Wet COA kan de Minister regels stellen met betrekking tot verstrekkingen aan asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen als bedoeld in artikel 3, tweede lid, van de Wet COA. De Staatssecretaris van Justitie heeft van deze bevoegdheid gebruik gemaakt door de vaststelling, bij ministerieel besluit van 1 juli 1998 (Stcrt. 119), van de Rvb.

2.6 De Centrale Raad van Beroep (CRvB) heeft bij uitspraak van 24 januari 2006 (LJN: AV0197) geoordeeld dat rechtmatig hier te lande verblijvende kinderen als bedoeld in artikel 8, onder f, g of h, van de Vw recht hebben op een uitkering op grond van artikel 16 van de WWB (noodbijstand). Naar aanleiding van die uitspraak heeft de ambtsvoorganger van de Staatssecretaris van Justitie besloten om per 1 januari 2007 rechtmatig verblijvende kinderen in aanmerking te laten komen voor een uitkering op grond van de Rvb.

2.7 Bij ministeriële regeling van de Minister van Justitie van 22 december 2006, nr. 5458886/06/DVB) Stc. 29 december 2006, nr. 253 / pag.13), is aan artikel 2, eerste lid, van de Rvb een nieuw onderdeel e toegevoegd, dat luidt als volgt.
Ingevolge artikel 2, eerste lid, aanhef en onder e, van de Rvb is het COA belast met het voorzien in de noodzakelijke bestaansvoorwaarden voor een samen met tenminste één ouder of verzorger hier te lande verblijvende minderjarige vreemdeling, niet zijnde een vreemdeling als bedoeld in onderdeel c, die geen aanspraak heeft op verstrekkingen op grond van enig ander wettelijk voorschrift en die blijkens een schriftelijke verklaring van de Immigratie- en Naturalisatiedienst aan het orgaan rechtmatig verblijf heeft als bedoeld in artikel 8, onder f, g of h, van de Vw, vanaf het moment dat het rechtmatig verblijf, bedoeld in artikel 8, onder f, g, of, h van de Vw is verkregen tot het moment waarop dit rechtmatig

verblijf is geëindigd. Ingevolge het tweede lid houdt de schriftelijke verklaring, bedoeld in het eerste lid, in dat de vreemdeling zich overeenkomstig de Vw 2000 bij de korpschef tijdig heeft gemeld en behoort tot een van de in het eerste lid bedoelde categorieën vreemdelingen.

2.8 Ingevolge artikel 8, aanhef en onder f, g en h, van de Vw 2000 heeft de vreemdeling rechtmatig verblijf in afwachting van de beslissing op een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel of regulier voor bepaalde tijd cq onbepaalde tijd dan wel van de beslissing op een bezwaarschrift of beroepschrift, terwijl bij of krachtens deze wet dan wel op grond van een rechterlijke beslissing uitzetting van de aanvrager achterwege dient te blijven totdat op de aanvraag dan wel het bezwaar- of beroepschrift is beslist.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.9 Tussen partijen is niet in geschil dat eisers niet rechtmatig in Nederland verblijven.

2.10 Gelet hierop kan door eisers geen aanspraak worden gemaakt op de verstrekkingen die in de Rvb aan bepaalde categorieën vreemdelingen zijn toegekend. Uit artikel 2, eerste lid, aanhef en onder e, van de Rvb volgt dat iemand in aanmerking komt voor een Rvb-uitkering indien hij rechtmatig verblijf heeft als bedoeld in artikel 8, onder f, g of h, van de Vw. Naar het oordeel van de rechtbank is hiervan niet gebleken.

2.11 Naar het oordeel van de rechtbank kan verweerder worden gevolgd in zijn standpunt dat de bepalingen van het IVRK niet aan de afwijzing van de aanvraag voor een toelage op grond van de Rvb in de weg staan. Hiertoe overweegt de rechtbank allereerst dat in de onderhavige procedure niet het verstrekken van bijstand op grond van de WWB aan de orde is. Het beroep op de uitspraak van de CRvB treft geen doel nu, nog daargelaten dat het in die uitspraak om het recht op bijstand, een basisvoorziening van sociale zekerheid, en niet om het verlenen van verstrekkingen op grond van de Rvb gaat, ook die uitspraak uitdrukkelijk betrekking heeft op de kinderen van de vreemdeling die rechtmatig verblijf in Nederland hadden. Voorts zegt de CRvB in deze uitspraak expliciet dat zij de toepassing van artikel 16, tweede lid, WWB ten aanzien van kinderen die –al dan niet met hun ouders- niet rechtmatig hier te lande verblijven, ook tegen de achtergrond van het IVRK, in beginsel een evenredig middel ter verwezenlijking van de doelstelling van de koppelingswetgeving vindt. Nu niet in geschil is dat eisers niet rechtmatig in Nederland verblijven als bedoeld in artikel 8, onder f, g, of, h van de Vw dienen eisers grieven derhalve te falen. De brief van Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid d.d. 31 januari 2006 doet aan het voorgaande niet af nu de inhoud het vorenstaande niet anders maakt. De rechtbank overweegt voorts in navolging van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS, 1 maart 2005, JV 2005/176), dat de bepalingen van het IVRK, voor zover al rechtstreeks toepasselijk, geen aanspraken in het leven roepen voor kinderen wier ouders op grond van de Nederlandse vreemdelingenwet en -regelgeving geen verblijf wordt toegestaan.

2.12 Voor zover eisers hebben betoogd dat artikel 2, eerste lid, aanhef en onder e, van de Rvb, gelet op voormelde uitspraak van de CRvB, in dit geval van overeenkomstige toepassing is, wordt dit standpunt door de rechtbank niet gevolgd omdat naar het oordeel van de rechtbank geen sprake is van een gelijk geval, nu die procedure zag op kinderen die rechtmatig in Nederland verblijven (in afwachting van een beslissing op hun aanvraag), doch niet tot Nederland zijn toegelaten, hetgeen hier niet het geval is.

2.13 De rechtbank merkt in dit verband nog op dat verweerder in dezen geen zelfstandige

beoordelingsbevoegdheid heeft. Verweerder heeft in dit verband terecht opgemerkt dat hem ten aanzien van de Rvb, een ministeriële regeling, geen inherente afwijkingsbevoegdheid toekomt.

2.14 De rechtbank ziet ook overigens geen aanleiding om op grond van het IVRK het artikelen buiten toepassing te laten. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat niet kan worden gezegd dat de bestreden beschikkingen in strijd met de zorgvuldigheid zijn genomen.

2.15 Aangezien ook overigens geen aanleiding bestaat om te oordelen dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven, worden de beroepen ongegrond verklaard.

2.16 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

verklaart de beroepen ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Ebbens, en uitgesproken in het openbaar op 28 november 2007 in tegenwoordigheid van mr. M.H. Boomsma als griffier.

Boomsma

de griffier

de rechter

afschrift verzonden op: 30 NOV 2007

Rechtsmiddel
Tegen de uitspraak op het beroep kunnen partijen binnen vier weken na verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen op de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Artikel 85 Vw bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.
Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

I

AARTSEN HEKMAN LODDER
advocaten

RAAD VAN STATE
7563 INGEKOMEN
B 28 DEC 2007
ZAAKNR.
AAN: VI
BEHANDELD: DD: PAR:

Mr J.W. Aartsen*
Mr A.H. Hekman
Mr P.G.M. Lodder
Mr B. Mor-Yazir
advocaten & procureurs
* Lid van de Vereniging Arbeidsrecht Advocaten Nederland

Secretariaat:
Mw B.S. Pardjo

Van Asch van Wijckskade 31-I
3512 VR Utrecht
Tel.: 030-2302060
Fax.: 030-2300576
mor-yazir@ahl-advocaten.nl

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Per fax: 070 - 365 13 80

Utrecht, 28 december 2007

Inzake : Koc
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : BMY/20079287

Geeft eerbiedig te kennen:

, wettelijke vertegenwoordigers van , geboren op
eboren op , allen van Turkse nationaliteit, wonende te
ter zake dezer domicilie kiezende te Utrecht aan de Van Asch van Wijckskade 31 I (3512 VR), ten kantore van de advocaat en procureur mr. B. Mor-Yazir, die verklaart door hen bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank s'-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht d.d. 30 november 2007, met het kenmerk AWB 07 / 15554 en als zodanig dit hoger beroepschrift ondertekent;

dat zij tijdig in hoger beroep komen van de uitspraak van Rechtbankank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Utrecht d.d. 30 november 2007, waarvan een afschrift hierbij wordt overgelegd.

dat hij zich met de uitspraak niet kunnen verenigen, op gronden, welke door hen nog nader uiteengezet zullen worden.

GESCHILLENCOMMISSIE ADVOCATUUR

AARTSEN HEKMAN LODDER
advocaten

REDENEN WAAROM

nij uw Raad eerbiedig verzoekt de uitspraak waarvan appel te vernietigen, alhans een zodanige beslissing te nemen als uw Raad in goede justitie vermene te behoren;

met veroordeling van verweerderster (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die eiser in verband met de behandeling van de onderhavige procedure redelijkerwijs heeft moeten maken;

Advocaat-gemachtigde

Rechtbank 's-Gravenhage

Zitting houdende te Utrecht
Vreemdelingenkamer

Postadres: postbus 13029, 3507 LA Utrecht

Bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht
Telefoon (030) 223 3000
Fax Algemeen (030) 223 3648
Fax Bewaringszaken
(030) 223 3649
Rabobankrekening 1923.25.906

[ ] AANTEKENEN
[ ] PER FAX ((030) 230 05 76)

Mevrouw mr. B. Mor-Yazir
Van Asch van Wijckskade 31 I
3512 VR Utrecht

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk

Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

mevr. M. Huffels
030-2233634

30 november 2007
procedurenummer 07 / 15554 COA RE23 SE58
casusnummer 7286///

het beroep / verzoek van
justitienummer:
V-nummer.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

griffie.

XW003

Rechtbank 's-Gravenhage

Zitting houdende te Utrecht
Vreemdelingenkamer

Postadres: postbus 13023, 3507 LA Utrecht

Bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht
Telefoon (030) 223 3000
Fax Algemeen (030) 223 3648
Fax Bewaringszaken
(030) 223 3649
Rabobankrekening 1923.25.906

[ ] **AANTEKENEN**
[ ] **PER FAX** ((030) 230 05 76)

Mevrouw mr. B. Mor-Yazir
Van Asch van Wijckskade 31 I
3512 VR Utrecht

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

mevr. M. Huffels
030-2233634

30 november 2007
procedurenummer 07 / 20439 COA RE23 SE58
casusnummer 7286//
RMY/20079058

het beroep / verzoek van
justitienummer:
V-nummer:

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

griffier

XW003