Raad van State

200709120/1.
Datum uitspraak: 23 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/44873 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 20 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 december 2007, verzonden op 21 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

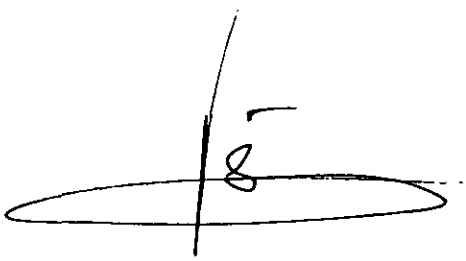
w.g. Van der Beek-Gillessen
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 januari 2008

395.
Verzonden: 23 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

POLITIE

• Politie Rotterdam - Rijnmond

Postadres Postbus 50033
3012 KM ROTTERDAM

Regio Rotterdam Rijnmond
Korpsonderdeel Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. Koruyucu, C. Bruijne
Telefoonnummer 010 2744720
Faxnummer 010 - 2750033
V-nummer / Zaak / Zaak –
Datum 25 november 2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

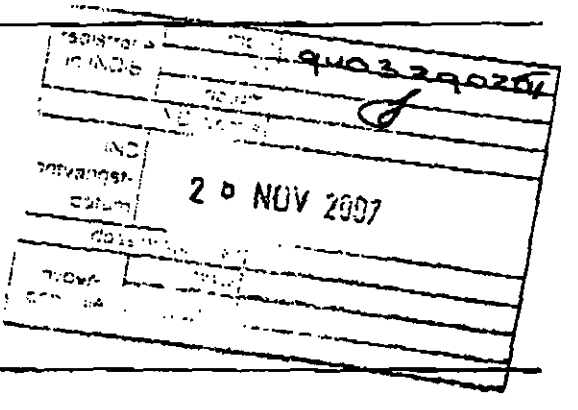
Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gerard Visser, Inspecteur van politie van het regionaal politiekorps Rotterdam Rijnmond ,
zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie,
leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: China
Nationaliteit(en)	: Chinese
Geslacht	: M



de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

☒ **artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000.**
☐ **artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000.**

Deze maatregel wordt gevorderd door:

☐ het belang van de nationale veiligheid omdat t .

☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de betrokkene:

☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
☐ veroordeeld is ter zake misdrijf
☒ ongewenst verklaard is
☒ niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
☐ zich niet gehouden heeft aan zijn/haar vertrektermijn

V.nr:

Ontvangst tijd 25. Nov. 2007 22:10 Nr. 8077

ONTVANGEN 07-12-2007 09:59 VAN- NAAR-VREEMDELINGENKAMER PAG'S 009

☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
☒ zich bedient/bediend heeft van een of meerdere aliassen
☒ geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
☒ eerder niet-rechtmatig in Nederland verbleven heeft
☒ onvoldoende middelen van bestaan

☐ **artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000,**
omdat de voor terugkeer noodzakelijk bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Rotterdam
Datum	: 25 november 2007
Tijd	: 17:45 uur

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur van politie,
Gerard Visser

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-5126736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangst tijd 25. Nov. 2007 22:10 Nr. 8077

ONTVANGEN 07-12-2007 09:59 VAN- NAAR-VREEMDELINGENKAMER PAG'S 010

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/44873
V-nummer:

Inzake: , eiser,
gemachtigde mr. K.R. Verkaart, advocaat te Rotterdam,

tegen: **de Staatssecretaris van Justitie**, verweerder,
gemachtigde mr. Ch.R. Vink.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Chinese nationaliteit te bezitten.

2 Op 29 november 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 25 november 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 13 december 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. R.W. Koevoets, waarnemend kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerde heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig L. Li-Rijkers, tolk in de Chinese taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 De gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Immers, de kans dat een laissez-passer wordt afgegeven aan een Chinese onderdaan zonder documenten is 0,4%. In dit geval is eiser als alleenstaande minderjarige vreemdeling zonder een Chinees identiteitsbewijs of paspoort naar Nederland gekomen. Gelet hierop en gelet op eisers eerdere bewaring van 20 juli 2005 tot 2 februari 2006, die is opgeheven in verband met geen zicht op uitzetting, is een laissez-passer traject richting China op voorhand zinloos. De gemachtigde heeft gesteld dat erkend moet worden dat er thans reeds geen zicht op uitzetting is.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat eiser niet heeft aangetoond dat geen zicht op uitzetting bestaat. De Chinese autoriteiten verstrekken nog steeds laissez-passers. Op 6 december 2007 heeft een vertrekgesprek met eiser plaatsgevonden, waarna de laissez-passer aanvraag is ingevuld en is opgestuurd naar de LP-kamer. Het onderzoek ter

verkrijging van een laissez-passer loopt en hangt in zekere mate af van eiser. Eiser dient actief en volledig mee te werken aan het onderzoek.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Niet is betwist dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze is toegepast.

4.2 Evenmin is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. De rechtbank overweegt daartoe het volgende.

4.4 Ten aanzien van eisers grief dat er geen zicht op uitzetting bestaat voor ongedocumenteerde Chinese vreemdelingen, waaronder eiser zelf, overweegt de rechtbank als volgt. Onder verwijzing naar de uitspraak van deze rechtbank van 6 december 2007 (AWB 07/42649) en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 16 april 2007 (LJN: BA3690) is de rechtbank van oordeel dat niet langer kan worden geoordeeld dat voor Chinese vreemdelingen zonder reis- of identiteitsdocumenten of een kopie daarvan geen sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Dit is volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling slechts anders indien de vreemdeling hem persoonlijk betreffende, concrete feiten en omstandigheden heeft gesteld op grond waarvan verweerder het op voorhand uitgesloten heeft moeten achten dat het onderzoek door de Chinese autoriteiten niet binnen een redelijke termijn tot afgifte van een reisdocument kan leiden. In dit verband overweegt de rechtbank dat eiser geen hem persoonlijke betreffende concrete feiten en omstandigheden heeft gesteld waardoor hij aannemelijk heeft gemaakt dat in zijn individuele geval geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. De enkele stelling dat eiser als alleenstaande minderjarige vreemdeling zonder een Chinees identiteitsbewijs of paspoort naar Nederland gekomen, is daartoe onvoldoende. De omstandigheid dat eisers eerdere bewaring van 20 juli 2005 tot 2 februari 2006 is opgeheven in verband met geen zicht op uitzetting, doet hieraan niet af, nu het enkele feit dat eisers vorige bewaring niet tot uitzetting heeft geleid, op zichzelf nog niet tot het oordeel behoeft te leiden dat thans geen zicht op uitzetting bestaat. Daarbij neemt de rechtbank mede in aanmerking dat sinds de eerdere bewaring van eiser thans reeds geruime tijd – bijna twee jaren – is verstreken. Op 6 december 2007 heeft verweerder een vertrekgesprek met eiser gehouden, waarna de laissez-passer aanvraag voor China is ingevuld en opgestuurd naar de LP-kamer. Gelet op het voorgaande is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat de Chinese autoriteiten niet binnen een redelijke termijn een laissez-passer zullen afgegeven. Verweerder dient enige tijd gegund te worden om de resultaten van het onderzoek bij China af te wachten.

4.5 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.6 Het beroep is ongegrond.

4.7 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.8 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Beslissing
De rechtbank 's-Gravenhage,

rechtdoende:

1 verklaart het beroep ongegrond;

2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.A Poppe-Gielesen, rechter, en door deze en G.F. Meiland, griffier, ondertekend.

De griffier, De rechter,

De rechter is buiten staat deze uitspraak te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 20 december 2007

Rechtsmiddel
Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: 21 DEC 2007

VOOR COPIE CONFORM
De griffier van de
rechtbank
te 's-Gravenhage
G. Janki wnd

KOEVOETS

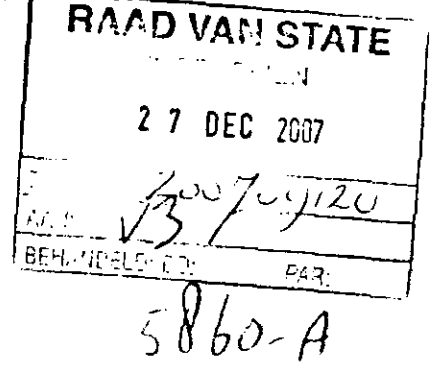
MR R.W. KOEVOETS

MR K.R. VERKAART

MW M. KUIJPER
office manager

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Per telefax: 070 - 365 1380



5860-A

Inzake / IND beroepschrift
Uw ref.: Awb 07/44373
Onze ref.: v-22707
Bijlagen: 1

Datum: 27 december 2007

Geacht college,

Hierbij dien ik u namens cliënt **dhr.** (geb.), die mij daartoe bepaaldelijk heeft gevolmachtigd, mede dat hoger beroep wordt ingesteld tegen de beslissing van de Rechtbank 's Gravenhage (nevenzittingsplaats Rotterdam) d d. 20 december 2007 inzake het beroep tegen de Vreemdelingenbewaring. Afschrift van de beschikking gaat hierbij **(bijlage)**.

Cliënt kiest te dezer zake domicilie ten kantore van ondergetekende gevolmachtigde te Rotterdam (3062 GR) aan de Kortekade 4 (Postbus 4384, 3006 AJ te Rotterdam), die hem bij de verdere behandeling van het beroep zal bijstaan.

Gronden:
In r.o. 4.4 stelt de rechtbank, onder verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank van 6 december 2007 inzake AWB 07/42649 en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 16 april 2007 (LJN: BA3690) dat niet langer kan worden geoordeeld dat voor Chinese vreemdelingen zonder reis- of identiteitsdocumenten of een kopie daarvan geen sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Volgens de rechtbank, onder verwijzing naar voormelde uitspraken, is dit slechts anders indien de vreemdeling hem persoonlijk betreffende, concrete feiten en omstandigheden heeft gesteld op grond waarvan verweerder het op voorhand uitgesloten heeft moeten achten dat het onderzoek door de Chinese autoriteit niet binnen een redelijke termijn tot afgifte van een reisdocument kan leiden. Daarop stelt de rechtbank dat cliënt geen hem persoonlijke betreffende concrete feiten en omstandigheden heeft gesteld waardoor hij aannemelijk heeft gemaakt dat in zijn individuele geval geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Volgens de rechtbank is immers de enkele stelling dat cliënt als alleenstaande minderjarige vreemdeling zonder een Chinees identiteitsbewijs of paspoort naar Nederland is gekomen, daartoe onvoldoende.

Deze overweging van de rechtbank berust een onjuiste rechtsopvatting dan wel is onbegrijpelijk. Cliënt is als alleenstaande minderjarige Chinese vreemdeling, zonder identiteitsbewijs dan wel een paspoort naar Nederland gekomen. Chinese onderdanen dienen vanaf hun 16e in het bezit te zijn van een identiteitskaart. Cliënt zou dus mogelijk in het bezit kunnen zijn van een identiteitsbewijs, ware het niet dat deze wetgeving pas sinds 2004 van kracht is geworden en cliënt destijds al in Nederland verbleef. Dit wordt ondersteund door het feit dat cliënt als minderjarige Nederland is binnengekomen

T: +31(0)10 425 78 00
F: +31(0)10 244 00 52

POSTBUS 1384
3006 AJ ROTTERDAM

KORTEKADE 4
3062 GR ROTTERDAM

KOEVOETS

Ten tijde van zijn verblijf in China, minstens 12 jaar geleden – cliënt is inmiddels 30 jaar oud –, was deze wetgeving dus nog niet van kracht. Derha ve is voldoende concreet onderbouwd dat client niet beschikt over een identiteitsbewijs en er zodoende geen zicht op uitzetting bestaat in zijn individuele geval, daar aan ongedocumenteerde Chinese vreemdelingen geen LP's worden verstrekt.

Voorts heeft cliënt – anders dan de rechtbank stelt – wel concrete feiten en omstandigheden aangevoerd m.b.t. het persoonsregistratiesysteem in China waaruit dient te volgen dat er geen zicht op uitzetting is binnen redelijke termijn. Uit onderzoek blijkt dat de hùkou-registers in China om de drie tot vijf jaar worden geschoond. Gegevens van onderdanen die het land hebben verlaten worden niet meer opgenomen in de nieuwe registers. De oude registers worden letterlijk vernietigd. Aangezien cliënt al geruime tijd – namelijk toen hij nog minderjarig was – uit China vertrokken is, is hij niet meer terug te vinden in de registers. Een LP zal aan hem derhalve, bij gebrek aan registratie van de vermeende Chinese onderdaan, niet worden afgegeven.

Concluderend moet gezegd worden dat de stelling van de rechtbank, dat cliënt onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat in zijn individuele geval geen zicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestaat, een onjuiste rechtsopvatting behelst dan wel onbegrijpelijk is.

Ik verzoek u gezien het voorgaande het hoger beroep gegrond te verklaren.

Hoogachtend,

K.R. Verkaart
advocaat / gemachtigde