Raad van State

200708856/1.
Datum uitspraak: 23 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. AWB 07/44392 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 13 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 december 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

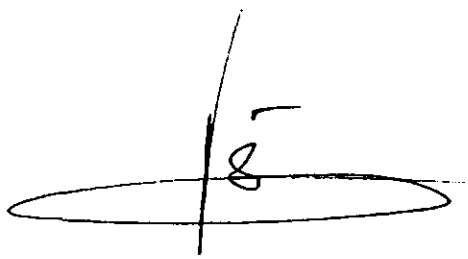
w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 januari 2008

156-558.
Verzonden: 23 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

VP AC TER APEL

POLITIE

• Groningen

Postadres Postbus 588
9700AN GRONINGEN

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B.G. Niemeijer
Telefoon 050 - 587 55 55
Fax 050 - 587 54 09

V-nummer / Zaak / Zaak - 15/08/2007
Datum 14/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Berend Geert Niemeijer, brigadier van het regionaal politiekorps Groningen,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, ieg met het oog op de uitzetting aan

---

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Irak
Nationaliteit(en)	: Onbekend, Iraakse
Geslacht	: mannelijk

---

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Uitvoering buitenlandse verdragen (verdrag van Dublin): Geen middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Ter Apel
Datum	: 14/11/2007
Tijd	: 10:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
B.G. Niemeijer

POLITIE

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/44392 VRONTN S4

Uitspraak van 13 december 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Iraakse nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0708.03.0346,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. M. Pals, advocaat te Arnhem,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: drs. M.I. Hekker
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 14 november 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 26 november 2007 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 6 december 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk Arabisch.

Overwegingen

Eiser is op 14 november 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld, nadat hij op het AZC te Bellingwolde problemen had veroorzaakt en een centrumverbod opgelegd had gekregen. Omdat uit informatiebronnen bekend was dat diezelfde dag een afwijzende asielbeschikking zou worden afgegeven en eiser binnenkort in het kader van het Verdrag van Dublin aan de Oostenrijkse autoriteiten dient te worden overgedragen, is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Zaaknummer: AWB 07/44392 VRONTN S4

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegg
bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle dat
redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

De procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig.

De rechtbank stelt vast dat eiser ten tijde van de inbewaringstelling rechtmatig in Nederland verbleef, zodat eiser viel onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. Als gevolg van het afwijzende besluit op zijn asielaanvraag op 14 november 2007 is de maatregel van bewaring bij besluit van diezelfde dag voortgezet op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000. De maatregel berustte ten tijde van de inbewaringstelling en berust thans aldus op de juiste grondslag.

Ter zitting heeft verweerder in een toelichting op de bewaring gesteld de grond 'eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft' niet langer aan de bewaring ten grondslag te leggen.
Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl eiser voorts geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, niet beschikt over middelen van bestaan en dat eiser in het kader van het Verdrag van Dublin overdraagbaar is aan Oostenrijk. Deze gronden zijn door eiser weliswaar betwist, maar naar het oordeel van de rechtbank kan het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, de rechterlijke toets doorstaan. In tegenstelling tot wat eiser stelt, is de rechtbank van oordeel dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 nu hij vanwege zijn afwijzende asielbesluit niet meer beschikt over een zogenaamd W-document. Voorts beschikt eiser niet meer over een vaste woon- of verblijfplaats en middelen van bestaan omdat hij een afwijzend asielbesluit heeft ontvangen en daardoor niet meer over opvang beschikt. Bovendien is aan eiser een centrumverbod door het COA opgelegd. Het ingediende verzoek om een voorlopige voorziening levert eiser geen rechtmatig verblijf op.

Eiser heeft ter zitting aangevoerd psychisch ziek te zijn. Eiser heeft ter onderbouwing van deze stelling een kopie van een brief overgelegd van A. Albassam, arts cultuurpoli bij *Linis*/Lentis, geestelijke gezondheidszorg te . Uit deze brief blijkt de rechtbank dat eiser een moeilijke tijd doormaakt. De rechtbank is echter van oordeel dat verweerder naar aanleiding van deze brief, ter zitting, het standpunt heeft kunnen innemen dat uit deze brief niet blijkt dat eiser detentie-ongeschikt is. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen oordelen dat de inhoud van genoemde brief geen aanleiding vormt voor het toepassen van een zogenaamd lichter middel.

De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat Oostenrijk op 15 oktober 2007 heeft bericht eiser in het kader van de Dublin-procedure te willen terug nemen. Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Beslissing
De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;

- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gewezen door mr. L.J. Hofstra, rechter, in
tegenwoordigheid van mr. A.D. Vermeer, griffier.

, griffier. , rechter.

Uitgesproken in het openbaar op 13 december 2007.

Verzonden: 13 DEC 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

Boulevard Heuvelink
advocaten

Advocaten:
mr. A.E.L.T. Balkema
mr. E. Klijn
mr. C.D.A.J. Majoie
mr. H.F.J.L. van Pelt
mw mr. M.J.G. Voets
mw mr. S.G. Volbeda
mw mr. A.J. v.d. Werff-Dos

Postadres:
Postbus 3068
6802 DB Arnhem

Bezoekadres:
Boulevard Heuvelink 130
6828 KW Arnhem

telefoon:
026-4453552

fax:
026-4457504

e-mail:
info@bdhadvocaten.nl

website:
www.bdhadvocaten.nl

PER FAX: 070 – 365 13 80
Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
7428 INGEKOMEN
18 DEC 2007
ZAAKNR. 200708056
AAN: V3
BEHANDELD: DD: PAR:

Arnhem 18 december 2007
Betreft / IND Regio NO
Ons kenmerk MP 071408E
Dossiernr 0708.03.0346

Hoger beroep Vw 2000

Appellant is: , geboren op
van Iraakse nationaliteit, wonende p/a te P.I. Alphen aan de Rijn, voor dit hoger beroep nadrukkelijk woonplaats kiezende te Arnhem op het adres Boulevard Heuvelink 130 (postadres: Postbus 3068, 6802 DB Arnhem) ten kantore van de advocaat mw. mr. M. Pals, die nadrukkelijk verklaart door appellant tot de indiening van dit hoger beroepschrift bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

Verweerder is: de Staatssecretaris van Justitie te Den Haag.

Het hoger beroep is gericht tegen: een beschikking van de Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Assen van 13 december 2007, verzonden op dezelfde dag, (proc.nr. AWB 07 / 44392.

Appellant kan zich om de volgende redenen niet met de uitspraak van de rechtbank verenigen:

Bij de grief wordt de overweging geciteerd die bestreden wordt. Het appelschrift berust op de navolgende grief:

Grief : Onjuist toetsingskader

"De rechtbank stelt vast dat eiser ten tijde van de inbewaringstelling rechtmatig in Nederland verbleef, zodat eiser viel onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b,

Boulevard Heuvelink
advocaten

Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. Als gevolg van het afwijzende besluit op zijn asielaanvraag op 14 november 2007 is de maatregel van bewaring bij besluit van diezelfde dag voortgezet op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000. De maatregel berustte ten tijde van de inbewaringstelling en berust thans aldus op de juiste grondslag."

En vervolgens:
".. maar naar het oordeel van de rechtbank kan het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, de rechterlijke toets doorstaan. In tegenstelling tot wat eiser stelt, is de rechtbank van oordeel dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 nu hij vanwege zijn afwijzende asielbesluit niet meer beschikt over een zogenaamd W-document. Voorts beschikt eiser niet meer over een vast woon- of verblijfplaats en middelen van bestaan omdat hij een afwijzend asielbesluit heeft ontvangen en daardoor niet meer over opvang beschik. Bovendien is aan eiser een centrum verbod door het COA opgelegd. Het ingediende verzoek om een voorlopige voorziening levert eiser geen rechtmatig verblijf op.

Eiser had rechtmatig verblijf in Nederland op het moment van inbewaringstelling: hij had een W-document, hetgeen een identiteitsdocument is in de zin van artikel 4.21 Vb 2000, hij kon slechts tijdelijk - wegens het centrum verbod voor twee weken – geen gebruik maken van zijn vaste woon- of verblijfplaats maar na 28 november direct wel weer, en beschikte in dit kader vervolgens weer over opvang en voldoende middelen van bestaan van de zijde van het COA.

In deze wordt miskend dat eiser vergeleken dient te worden met iedere andere asielzoeker c.q. Dublinclaimant met een - tijdelijk - centrum verbod en een afwijzend besluit waartegen een beroepschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is ingediend. Op zitting heeft eiser zich hierop beroepen.
Het is vaststaand beleid van verweerder dat een eerste vovo mag worden afgewacht. Eiser beroept zich expliciet op dit beleid van verweerder, hetgeen tevens is verwerkt in de artikelen 8 sub f Vw 2000 juncto 3.1 Vb 2000.
Al deze asielzoekers en Dublinclaimanten verblijven in hun beroeps- en vovo-procedure op hun (Dublin-) OC in afwachting van de rechtbankzitting, rechtmatig. Vanwege hun afwijzend Dublin-besluit is het niet zo dat zij geen recht meer op opvang hebben, dat zij niet meer over een vaste woon- of verblijfplaats beschikken en geen middelen van bestaan, op straat belanden om vervolgens in bewaring te kunnen worden gesteld want zij verblijven immers niet meer rechtmatig in Nederland vanwege een afwijzend asielbesluit?! Ware dit zo dan werden alle asielzoekers en Dublinclaimanten immers in bewaring gesteld, hetgeen niet aan de orde is.

Er is in zijn geval in het geheel geen sprake van vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting, nu hij verkeerd is begrepen en slechts op het centrum heeft aangegeven (hetgeen in het PV is vermeld) dat hij weg gaat vanwege het centrum verbod uit het centrum. Waarmee hij in het geheel niet te kennen heeft gegeven dat hij zich wil onttrekken aan uitzetting. Dit argument is op zitting aangevoerd maar niet onderkend.

Boulevard Heuvelink
advocaten

Immers, eiser heeft zich niet eens aan zijn meldplicht onttrokken, waarmee hij inderdaad te kennen zou hebben gegeven dat hij zich wil onttrekken aan uitzetting. Nee, eiser heeft zich altijd keurig gehouden aan zijn meldplicht. Uit het dossier blijkt niet anderszins.

Eiser had door de VD een bijzondere meldplicht hebben kunnen worden opgelegd voor die twee weken centrumverbod, hetgeen niet is gebeurd. Dit valt eiser echter niet te verwijten. Kortom, de oplegging van de maatregel wordt in het geheel niet gevorderd door ook maar enig belang van de openbare orde.

MET CONCLUSIE:

Appellant concludeert tot vernietiging van de uitspraak van de rechtbank en opnieuw rechtdoende het beroep tegen de maatregel van inbewaringstelling van 14 november 2007 alsnog gegrond te verklaren, met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure, zowel in eerste aanleg bij de rechtbank als in dit hoger beroep.

Hoogachtend,

Mw. mr. M. Pals
gemachtigde

Bijlage: -beschikking VK Assen, 13 december 2007