Raad van State

200708662/1.
Datum uitspraak: 22 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 06/31078 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 8 november 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 mei 2006 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 november 2007, verzonden op 16 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van Staat.

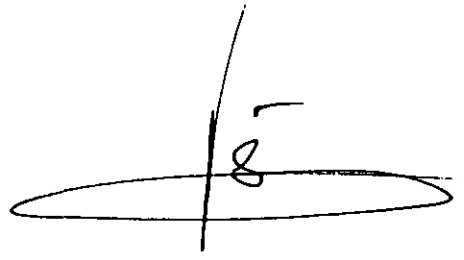
w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. De Vink
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 januari 2008

154.
Verzonden: 22 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Kenmerk: AWB 06/31078 BEPTDN S6

uitspraak: 8 november 2007

inzake:

geboren op
verblijvende te
van Nepalese nationaliteit,
IND dossiernummer: 0502.17.0164,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. E. Ebes, advocaat te Lemmer,

tegen:

de Staatssecretaris van Justitie
(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. M.S. Veld, werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Op 17 februari 2005 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000.

Bij beschikking van 31 mei 2006, bekend gemaakt op 1 juni 2006, heeft verweerder de aanvraag niet ingewilligd.

Bij beroepschrift van 26 juni 2006 heeft eiser beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikking. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser gezonden en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 27 september 2007. Eiser is daarbij verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Motivering

Standpunten van partijen

Eiser heeft ter ondersteuning van zijn aanvraag, samengevat, het volgende naar voren gebracht. Op 16 januari 2004 moest eiser 's ochtends om vijf uur naar het ziekenhuis, waar zijn moeder was opgenomen. Diezelfde dag werd de school in brand gestoken door de maoïsten. Toen eiser op weg was naar het ziekenhuis zag hij dat de school brandde. Eiser werd vervolgens samen met drie vrienden opgepakt door het leger op verdenking van brandstichting. Eiser werd verhoord en hem werd gevraagd of hij een maoïst was, wat hij heeft ontkend. Na een aantal dagen is eisers vader met een aantal kennissen naar het bureau gegaan om ervoor te zorgen dat eiser vrij kwam. In totaal heeft eiser tien dagen vastgezeten. Na zijn vrijlating moest eiser zich elke twee weken melden bij het politiebureau. In het dorp werd toen gezegd dat eiser een maoïst was en dus problemen zou veroorzaken voor het dorp. Eiser werd geadviseerd om te vluchten. Op een gegeven moment kwam er midden in de nacht een groep maoïsten aan de deur. Toen eiser weigerde vrijwillig met hen mee te gaan werd hij door hen meegenomen. Eiser kreeg een emmer met verf en moest daarmee teksten op de muur schrijven. Na elf dagen is eiser gevlucht naar een vriend. Daar heeft hij zeven of acht dagen gezeten, waarna hij naar India is gegaan.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat eiser geen documenten heeft overgelegd om zijn nationaliteit, identiteit en reisroute te kunnen vaststellen en hij niet aannemelijk heeft gemaakt dat het ontbreken van deze documenten niet aan hem is toe te rekenen. Eiser heeft voorts onvoldoende meegewerkt aan de vaststelling van de reisroute, nu hij zijn reisverhaal niet heeft onderbouwd met het gebruikte grensoverschrijdingsdocument noch voldoende andere reisbewijzen. Hierdoor is de oprechtheid van zijn asielrelaas op voorhand aangetast en wordt afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van dit relaas. Daarnaast bezit het asielrelaas geen positieve overtuigingskracht en is het relaas niet geloofwaardig. Eiser heeft zijn gestelde vrees voor vervolging niet aannemelijk gemaakt. Daarnaast komt eiser niet in aanmerking voor verlening van een vergunning tot verblijf onder artikel 29, aanhef en onder d, van de Vreemdelingenwet nu geen aanleiding bestaat het beleid ten aanzien van het al of niet instellen van categoriaal beschermingsbeleid inzake Nepal te herzien.

Eiser stelt zich op het standpunt dat de overwegingen van verweerder in het thans voorliggende besluit in redelijkheid niet dragend kunnen zijn voor verweerders oordeel. De beslissing ontbeert dan ook een deugdelijke motivering.
Terzake het beroep van eiser op het beleid van categoriale bescherming stelt eiser dat de verwijzing van verweerder naar ambtsberichten, WBV's, Kamerstukken en de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 december 2005 ter onderbouwing van het feit dat van het voeren van een beleid van categoriale bescherming wordt afgezien, allemaal zien op de periode voorafgaand aan het oplaaiend geweld waaromtrent specifiek in de zienswijze met verwijzing naar bronnen (HRW en ICG) aandacht voor was gevraagd. Ook in dat opzicht ontbeert het besluit van verweerder een deugdelijke motivering.

Verweerder heeft aan de hand van een verweerschrift gemotiveerd verweer gevoerd en geconcludeerd tot ongegrondverklaring.

Beoordeling van het beroep

Gelet op het bepaalde in het Koninklijk Besluit van 14 december 2006 (nr. 06.004621, Scrt. 2006, 247) is de Minister van Justitie verantwoordelijk gesteld voor het beleidsterrein Vreemdelingenzaken. Daar waar in deze uitspraak voor wat betreft de periode tot 14 december 2006 wordt gesproken van verweerder dient te worden bedacht dat hiermede wordt bedoeld de (voormalige) Minister voor Vreemdelingenzaken, wiens handelingen en besluiten, voor zover deze tot stand zijn gekomen voor 14 december 2006, rechtens dienen te worden toegerekend aan de Minister van Justitie.

Ingevolge artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c en d, Vw 2000 kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 worden verleend aan de vreemdeling

a. die verdragsvluchteling is;
b. die aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen;
c. van wie naar het oordeel van Onze Minister op grond van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst, in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst;
d. voor wie terugkeer naar het land van herkomst naar het oordeel van Onze Minister van bijzondere hardheid zou zijn in verband met de algehele situatie aldaar.

Ingevolge artikel 1 (A) van het Verdrag van Genève van 1951 (Trb. 1954, 88) betreffende de status van vluchtelingen (het Vluchtelingenverdrag) en bijbehorend Protocol van New York van 1967 (Trb. 1967, 76), wordt een vreemdeling als vluchteling aangemerkt indien deze uit gegronde vrees voor vervolging wegens zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of politieke overtuiging, zich bevindt buiten het land waarvan hij de nationaliteit bezit, en de bescherming van dat land niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil inroepen.

Niet is gebleken dat de politieke en mensenrechtensituatie in Nepal zodanig is dat uitsluitend in verband daarmee aan een vreemdeling uit dat land een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 28 Vw 2000 in samenhang met artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b of c, Vw 2000 moet worden verleend. Daarom zal aannemelijk moeten zijn dat met betrekking tot eiser persoonlijk feiten en omstandigheden bestaan op grond waarvan kan worden geoordeeld dat een dergelijke verblijfsvergunning moet worden verleend.

De rechtbank stelt vast dat verweerder blijkens de bestreden beschikking de aanvraag van eiser heeft afgewezen met toepassing van artikel 31, eerste lid, in samenhang met artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw 2000 wegens het toerekenbaar ontbreken van documenten ter ondersteuning van zijn identiteit, reisroute en asielrelaas en de omstandigheid dat zijn asielrelaas een positieve overtuigingskracht ontbeert.

De rechtbank ziet zich gesteld voor de vraag of verweerder zich gelet op de daarvoor gegeven motivering op dit standpunt heeft kunnen stellen.

Ingevolge artikel 31, eerste lid, Vw 2000 wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van die wet, afgewezen,

indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Het is derhalve aan de vreemdeling om de door hem aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden aannemelijk te maken.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) pleegt verweerder het relaas van de asielzoeker en de daarin gestelde feiten voor waar aan te nemen, indien de asielzoeker alle hem gestelde vragen zo volledig mogelijk heeft beantwoord en het relaas op hoofdlijnen innerlijk consistent en niet-onaannemelijk is en strookt met wat over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is. Bovendien geldt daarvoor als vereiste dat zich geen van de in artikel 31, tweede lid, onder a tot en met f, van de Vw 2000 opgesomde omstandigheden die afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van de asielzoeker voordoen. Wordt aan dat laatste vereiste niet voldaan, dan mogen ingevolge artikel 31 van de Vw 2000 in het relaas ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen; van het asielrelaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan. Naast de beoordeling van de geloofwaardigheid van de naar voren gebrachte feiten behoort ook de beoordeling van de positieve overtuigingskracht van het asielrelaas, daaronder begrepen het realiteitsgehalte van de door de vreemdeling aan die feiten ontleende vermoedens, primair tot de verantwoordelijkheid van verweerder.

Verweerder heeft aan eiser tegengeworpen dat hij bij zijn aan vraag geen documenten inzake zijn identiteit en reisroute heeft overgelegd. Niet in geschil is dat eiser geen reisdocumenten heeft overgelegd. De rechtbank is van oordeel dat verweerder hem heeft kunnen tegenwerpen dat hij onvoldoende concrete en gedetailleerde informatie over zijn reisroute heeft kunnen geven. Verweerder heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat van eiser mag worden verwacht dat hij meer kan verklaren over zijn reis van Nepal naar Nederland via India. Alleen hierom al heeft verweerder artikel 31, tweede lid onder f aan eiser kunnen tegenwerpen en zich op het standpunt kunnen stellen dat dit afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van eisers asielrelaas.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich, gelet op de door eiser afgelegde verklaringen, in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat van eisers relaas geen positieve overtuigingskracht uitgaat. De rechtbank verwijst ten aanzien van de tegenstrijdigheden in eisers asielrelaas naar de overwegingen in de bestreden beschikking. Daarnaast heeft verweerder het realiteitsgehalte van eisers vrees onvoldoende kunnen achten. Eiser heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij na zijn ontsnapping daadwerkelijk van de zijde van de maoïsten problemen heeft ondervonden, die tot zijn vertrek uit het land van herkomst in februari 2005 noopten. Eiser heeft na zijn gestelde ontsnapping nog acht dagen in zijn ouderlijk huis verbleven en daarbij geen problemen ondervonden. Het door eiser overgelegde krantenartikel uit de Chitwan Post van 7 april 2007 over de problemen van de familie kan niet tot een ander oordeel leiden, omdat onduidelijk is wie dit artikel heeft geschreven en onduidelijk is waar de informatie vandaan komt. Ook de brief van eisers moeder kan niet afdoen aan de bestreden beschikking, nu deze brief niet afkomstig is van een objectief verifieerbare bron.

Gelet op het voorgaande heeft verweerder in redelijkheid kunnen stellen dat eisers asielrelaas geen positieve overtuigingskracht heeft en dat het relaas ongeloofwaardig is. Eiser kan derhalve niet aan artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 een aanspraak op een verblijfsvergunning ontlenen.

Het is, mede gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, niet aannemelijk dat eiser gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen, zodat eiser aan artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000 evenmin aanspraak op een verblijfsvergunning kan ontlenen.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat niet is gebleken van zodanige klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van vertrek uit het land van herkomst dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat van eiser kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst. Eiser kan derhalve aan artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, Vw 2000 evenmin aanspraak op een verblijfsvergunning ontlenen.

Ten aanzien van eisers stelling dat verweerder ten onrechte geen categoriaal beschermingsbeleid voert voor asielzoekers afkomstig uit Nepal, overweegt de rechtbank als volgt.

Ingevolge artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000 kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 worden verleend aan de vreemdeling voor wie terugkeer naar het land van herkomst naar het oordeel van Onze Minister van bijzondere hardheid zou zijn in verband met de algehele situatie aldaar.

In het bestreden besluit heeft verweerder gewezen op zijn beleid, zoals vastgelegd in WBV 2006/1, waaruit blijkt dat hij het westen van Nepal categoriaal beschermingswaardig acht, maar dat hij op basis van het ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken van 30 september 2005 een verblijfsalternatief elders in Nepal, met name in de grote steden, aanwezig acht. Tevens heeft verweerder gewezen op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State van 8 december 2005, JV 2006/39. Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de minister zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat er geen aanleiding is om ten aanzien van Nepal een categoriaal beschermingsbeleid te voeren, omdat, hoewel de berichten die de minister sedert het uitbrengen van het algemeen ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken van 29 september 2004 inzake Nepal bereiken niet geruststellend zijn, geen sprake is van een zodanig negatieve verandering in de veiligheidssituatie in dat land, dat beleidsaanpassing moet plaatsvinden. Tevens is overwogen dat op ambtelijk niveau regelmatig overleg plaatsvindt met het Ministerie van Buitenlandse Zaken over de situatie in Nepal en de meest recente ontwikkelingen daarin. Daarin is echter geen aanleiding gevonden om een categoriaal beschermingsbeleid te voeren.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft eisers stelling dat het voor bepaalde categorieën burgers, zoals eiser, bijzonder onveilig en gevaarlijk is, omdat de maoïsten overal zitten, zelfs in de grote steden, verweerder er niet toe hoeven brengen een beleid van categoriale bescherming te gaan voeren. De rechtbank is van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat de situatie in Nepal niet zodanig is dat gedwongen verwijdering van afgewezen asielzoekers naar het land van herkomst van bijzondere hardheid is in verband met de algehele situatie aldaar. De door eiser ingebrachte rapporten geven daartoe geen aanleiding. Eiser kan aan artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000 geen aanspraak op een verblijfsvergunning ontlenen.

Het beroep is derhalve ongegrond.

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

*Tegen deze uitspraak kunnen partijen **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. In gevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.*

Deze uitspraak is gedaan door mr. B.I. Klaassens, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 8 november 2007 in tegenwoordigheid van mr. H.R. Eising als griffier.

De griffier is buiten staat te tekenen

Afschrift verzonden: 16 NOV 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
1 3 DEC 2007
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

Mr T. Bruinsma
Mr R. Kakes
Mr S.R. Nohar
mw. Mr E. Ebes
Mr B. de Haan

M.M. Noorman
NMI gecertificeerd mediator

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 's- Gravenhage

Betreft mijn cliënt:
Procedure nr 06/ 31078
Ons kenmerk 06.1132/E

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op , van Nepalese nationaliteit, thans verblijvende in AZC Burgum, Postbus 125, 9250 AC Burgum, dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen 32, ten kantore van de advocaat en procureur mw mr E. Ebes die in deze voor appellante bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellante zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

Appellant heeft op 26 juni 2006 beroep ingesteld bij de Rechtbank 's- Gravenhage tegen de afwijzende beschikking van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie d.d. 31 mei 2006, bekend gemaakt op 1 juni 2006. Bij zijn uitspraak van 16 november 2007 heeft de Rechtbank het beroep ongegrond verklaard **(productie 1).**

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank. Appellant dient dan ook hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellant heeft procesbelang. Immers, door de uitspraak van de Rechtbank dreigt hij uit Nederland verwijderd te worden.

Het appelschrift berust op de navolgende grief.

Grief

Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat de Staatssecretaris van Justitie het realiteitsgehalte van de vrees van appellant onvoldoende heeft kunnen achten. De argumenten daartoe kunnen niet dragend zijn voor dit oordeel nu gecorrigeerde verklaringen van appellant niet zijn mee gewogen. Bovendien kan niet zonder nader onderzoek worden gesteld dat het krantenartikel uit de Chitwan Post van 7 april 2007 over de problemen van de familie niet tot een ander oordeel kunnen leiden. Nader onderzoek door bijvoorbeeld het Ministerie van Buitenlandse Zaken is geïndiceerd.

Toelichting:

Uit de bijgevoegde correcties en aanvullingen d.d 13 juli 2005 **(productie 2)** wordt onder pagina 8, eerste alinea, reeds aangegeven dat appellant na zijn verblijf bij de Maoïsten een dag kort zijn ouderlijk huis heeft bezocht. Op advies echter van zijn ouders is appellant terug gekeerd naar het huis van zijn vriend waar hij totaal nog acht dagen heeft verbleven. Derhalve heeft ook de Rechtbank, evenals de Staatssecretaris van Justitie, haar oordeel gebaseerd op onvolledig dossieronderzoek.

Ter zake van het in de grief genoemde artikel uit de Chitwan Post is appellant van mening dat de Staatssecretaris van Justitie noch de Rechtbank op zorgvuldige wijze een oordeel kunnen vormen over de authenticiteit van de bron. Daartoe zijn zij niet geëquipeerd. Nader onderzoek door bijvoorbeeld het Ministerie van Buitenlandse Zaken was dan ook geïndiceerd. De Rechtbank had dan ook aldus moeten oordelen.

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot uw Afdeling Bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de uitspraak van de Rechtbank te 's- Gravenhage d.d 16 november 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 12 december 2007.

Bepaaldelijk gevolmachtigde
Mw mr E.Ebes

Bijlage:
Uitspraak Rechtbank 's- Gravenhage d.d 16 november 2007.
Correcties en aanvullingen d.d 13 juli 2007.