Raad van State

200708472/1.
Datum uitspraak: 25 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/18238 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 29 oktober 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 april 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris), voor zover thans van belang, een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 oktober 2007, verzonden op 7 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft te kennen gegeven geen verweerschrift in te zullen dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.S.D. Ramrattansing, ambtenaar van Staat.

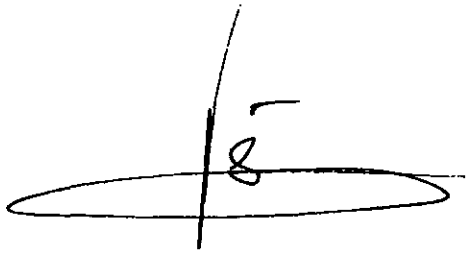
w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Ramrattansing
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 januari 2008

408.
Verzonden: 25 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Kenmerk: AWB 07/18238 BEPTDN A S2

uitspraak: 29 oktober 2007

inzake:

geboren op
van Gambiaanse nationaliteit,
IND dossiernummer: 0609.13.0172,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. A.J. de Boer, advocaat te Lemmer,

tegen

STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. M.S. Veld, werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Op 11 oktober 2006 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000). Verweerder heeft bij beschikking van 2 april 2007 afwijzend op de aanvraag beslist.

Bij beroepschrift van 27 april 2007 heeft eiser beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikking.

De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser gezonden en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 23 oktober 2007. Eiser en zijn gemachtigde zijn met voorafgaande kennisgeving daarvan niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Motivering

Feiten en standpunten van partijen

Eiser heeft op 13 september 2006 voor de eerste maal een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vw 2000. Bij beschikking van 17 september 2007 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Daar eiser geen rechtsmiddelen heeft aangewend tegen deze beschikking is dit besluit onherroepelijk geworden.

Eiser heeft op 11 oktober 2006 een herhaalde aanvraag ingediend. Ter onderbouwing van deze aanvraag heeft eiser een faxbericht van een geboorteakte alsmede een faxbericht van een arrestatiebevel overgelegd.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen omdat hetgeen door eiser naar voren is gebracht niet kan worden beschouwd als nieuwe feiten en omstandigheden. Er bestaat volgens verweerder derhalve geen aanleiding de aanvraag inhoudelijk te beoordelen op inwilligbaarheid.

Beoordeling van het beroep

Vooropgesteld moet worden dat nu tegen de beschikking van 17 september 2007 geen rechtsmiddelen zijn aangewend, in rechte is vast komen te staan dat eiser niet kan worden aangemerkt als vluchteling, dat hij bij uitzetting naar Gambia geen reëel risico loopt op een behandeling als bedoeld in artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) en dat evenmin sprake is van klemmende redenen van humanitaire aard die tot verblijfsaanvaarding nopen. De aanvraag van 11 oktober 2006, die aan de bestreden beschikking ten grondslag ligt, moet derhalve worden aangemerkt als een nieuwe aanvraag in de zin van artikel 4:6, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Artikel 4:6 van de Awb bepaalt dat, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag is gedaan, de aanvrager is gehouden nieuw gebleken feiten of veranderende omstandigheden te melden. Indien daarvan geen sprake is, kan het bestuursorgaan de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerder afwijzende beschikking.

Gelet op de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling), verwezen zij onder meer naar de uitspraak van 4 april 2003, JV 2003, 219 en de uitspraak van 21 juli 2003, JV 2003, 432, moet de rechter, ter bepaling van de omvang van de door hem te verrichten beoordeling in dit geval, direct treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd.

Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

De rechtbank is van oordeel dat van de door eiser overgelegde faxen de authenticiteit niet vast is te stellen. Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling kunnen reeds hierom deze documenten niet worden aangemerkt als nieuwe feiten of veranderde omstandigheden.

De stelling van eiser dat verweerder ten onrechte is uitgegaan van zijn meerderjarigheid wordt door de rechtbank niet gevolgd. Bij zijn eerdere aanvraag van 13 september 2006 heeft eiser verklaard dat hij geboren is op Dat eiser bij onderhavige aanvraag verklaard heeft dat hij geboren is op . levert – ook wanneer eiser gevolgd zou worden in zijn verklaring – geen novum op in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

Het beroep is derhalve ongegrond.

Voor vergoeding van de kosten die eiser in verband met het indienen van het beroepschrift heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.L. Boxum, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 29 oktober 2007 in tegenwoordigheid van mr. C.M. Duijts als griffier.

Afschrift verzonden: 07 NOV 2007

VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

deboer
advocaten

6664-C

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
- 5 DEC 2007
ZAAKNR. 84772
AAN: VI
BEHANDELD: DD: PAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Per fax: 070- 365 13 80
en per post

Ons kenmerk : / Ministerie van Justitie
Procedurenummer : 07/ 18238
Justitienummer :
V-nr. :

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

hierna appellant, geboren op van Gambiaanse nationaliteit, te dezer zake domicilie kiezende te Sneek, Bloemstraat 10b ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.J. de Boer, die door hem bepaaldelijk gevolmachtigd is dit hoger beroepschrift in te dienen en die te dezer zake voor hem zal optreden met het recht van substitutie.

Appellant heeft op 27 april 2007 administratief beroep ingediend tegen de beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 2 april 2007. Bij zijn uitspraak d.d. **29 oktober 2007** heeft de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen, het beroep van appellant derhalve ongegrond verklaard **(productie 1)**.

Grieven:

Appellant is van mening dat de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen, bij uitspraak van 29 oktober 2007, verzonden op 7 november 2007, ten onrechte het volgende heeft geoordeeld: *"De Rechtbank is van oordeel dat van de door eiser overgelegde faxen de authenticiteit niet vast is te stellen. Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling kunnen reeds hierom deze documenten niet worden aangemerkt als nieuwe feiten of veranderde omstandigheden (...).*

Het beroep is derhalve ongegrond.

Voor vergoeding van de kosten die eiser in verband met het beroepschrift heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding".

deboer
advocaten

Toelichting:

Het is appellant volstrekt onduidelijk waarom de Rechtbank in de aangevallen uitspraak heeft geoordeeld dat van de door appellant overgelegde faxen de authenticiteit niet vast is te stellen. Op welke wijze heeft de Rechtbank één en ander onderzocht? Voorts ontbreekt iedere motivering voor dit oordeel van de Rechtbank, terwijl dit natuurlijk een belangrijke beroepsgrond van appellant betreft.

Appellant bestrijdt overigens uitdrukkelijk dat het onderzoek naar de authenticiteit van documenten niet mogelijk zou zijn, wanneer er sprake is van faxberichten. Onderzoek van de authenticiteit van deze faxberichten kan in zoverre plaatsvinden, dat in ieder geval kan worden vastgesteld dat sprake is van een gebruikelijke opmaak van de betreffende documenten. Ook kan middels een individueel ambtsbericht de in deze documenten vervatte informatie worden gecontroleerd in het land van herkomst.

Omtrent de wijze van verkrijging van de documenten (per fax) heeft appellant uitgebreid verklaard. Daarbij heeft hij de nodige hulp gehad van Vluchtelingenwerk Nederland. Ook heeft appellant uitgebreid naar voren gebracht waarom hij absoluut niet in staat is een originele geboorteakte te overleggen, doch een fax daarvan.

Ook voor wat betreft het door appellant overgelegde arrestatiebevel kan middels een individueel ambtsbericht worden nagegaan of het hier een authentiek bevel betreft. Verweerder heeft zich in casu ten onrechte te passief opgesteld. Ook hier heeft de Staatssecretaris de mogelijkheid de Minister van Buitenlandse Zaken te verzoeken middels een individueel ambtsbericht de betreffende – door appellant overgelegde – documenten nader te (laten) onderzoeken. Ten onrechte is dit niet gebeurd.

De authenticiteit van documenten kan ook worden vastgesteld door verklaringen van appellant dienaangaande. De betreffende, door appellant overgelegde, documenten bevestigen zijn asielrelaas en de wijze waarop appellant aan de betreffende documenten is gekomen, heeft appellant uitgebreid uiteengezet. Daarover heeft verweerder – terecht – geen opmerkingen gemaakt. Langs die weg is de authenticiteit van de overgelegde documenten voldoende aangetoond. Ten onrechte heeft de Rechtbank in de aangevallen uitspraak één en ander miskend.

Op grond van voorgaande is appellant van mening dat er wel degelijk documenten door hem zijn overgelegd welke als nieuw gebleken feiten en/of veranderde omstandigheden dienen te worden aangemerkt. Ten onrechte heeft de Rechtbank één en ander in de aangevallen uitspraak miskend.

deboer
advocaten

REDENEN waarom: appellant uw Afdeling verzoekt het beroep alsnog gegrond te verklaren en de bestreden beschikking van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen d.d. **29 oktober 2007** te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Sneek, 5 december 2007

mr A.J. de Boer