Raad van State

200707726/1.
Datum uitspraak: 25 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 06/59206 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 9 oktober 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 november 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, voor zover thans van belang, de aan (hierna: de vreemdeling) verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ingetrokken. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 oktober 2007, verzonden op 11 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en
mr. T.M.A. Claessens en mr. D. Roemers, leden, in tegenwoordigheid van
mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van Staat.

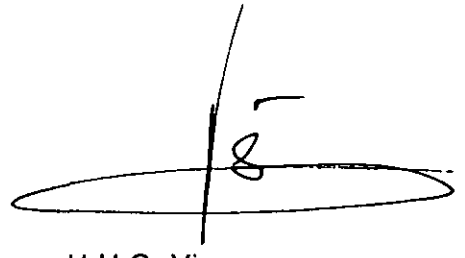
w.g. Lubberdink
voorzitter

w.g. Zwinkels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 januari 2008

309-540.
Verzonden: 25 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

11

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 06 / 59206

uitspraak van de meervoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 9 oktober 2007

in de zaak van:

geboren op [redacted] van Afghaanse nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: mr. J. Singh, advocaat te Hoofddorp,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. F. Heinink, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

1.1 Verweerder heeft bij besluit van 29 november 2006 de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ingetrokken en eiser ongewenst verklaard. Eiser heeft tegen het besluit, voor zover gericht tegen de intrekking van de verblijfsvergunning, op 1 december 2006 (ontvangen op 5 december 2006) beroep ingesteld en tevens verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

1.2 Bij uitspraak van 13 april 2007 (AWB 06/59211) heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank en nevenzittingsplaats de voorlopige voorziening afgewezen na toezegging van verweerder om eiser niet uit te zetten totdat de rechtbank op het beroep heeft beslist.

1.3 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

1.4 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 28 juni 2007. Eiser is *in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde.* Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1 In beroep toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.

2.2 Ingevolge artikel 67, eerste lid, aanhef en onder e, Vreemdelingenwet 2000 (Vw), kan de vreemdeling door verweerder ongewenst worden verklaard in het belang van de internationale betrekkingen van Nederland. Ingevolge artikel 67, derde lid, Vw, kan de ongewenst verklaarde vreemdeling, in afwijking van artikel 8, geen rechtmatig verblijf hebben.

2.3 De rechtbank betrekt bij de beoordeling de volgende feiten. Eiser is op 20 augustus 1998 in het bezit gesteld van een voorwaardelijke vergunning tot verblijf. Deze vergunning is met ingang van 1 april 2001 omgezet in een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd.

2.4 Verweerder heeft eisers verblijfsvergunning ingetrokken op grond van het verstrekken van onjuiste gegevens en het achterhouden van gegevens, nu artikel 1F Vluchtelingenverdrag op eiser van toepassing blijkt te zijn. Eiser is op grond van artikel 67, eerste lid, aanhef en onder e, Vw, in het belang van de internationale betrekkingen van Nederland ongewenst verklaard.

2.5 Eiser heeft hiertegen – samengevat – het volgende aangevoerd. Verweerder heeft aan de hand van onjuiste conclusies uit het ambtsbericht van februari 2000 geoordeeld dat eiser onjuiste informatie zou hebben verstrekt dan wel informatie zou hebben achtergehouden. Eiser is van 1984 tot 1992 als officier werkzaam geweest voor de Afghaanse Staatsveiligheidsdienst, de Khadimat-e Atal'at-e Dowlati (KhAD) en het Afghaanse ministerie van Staatsveiligheid, de Wazarat-e Amaniat-e Dowlati (WAD). Eiser hield zich bezig met het verwerken en verspreiden van post. Niet is aangetoond dat eiser zich zou hebben schuldig gemaakt aan het schenden van mensenrechten. Eiser vreest bij terugkeer naar Afghanistan voor behandeling in de zin van artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Tot slot stelt eiser zich op het standpunt dat verweerder hem een reële beroepsmogelijkheid heeft ontnomen ten aanzien van de intrekking van zijn verblijfsvergunning, door niet eerst de procedure met betrekking tot de ongewenstverklaring af te ronden.

2.6 Verweerder heeft zich in zijn verweerschrift nog slechts op het standpunt gesteld dat eiser geen belang heeft bij de beoordeling van het onderhavige beroep omdat hij inmiddels ook ongewenst is verklaard. Verweerder concludeert tot niet-ontvankelijk verklaring van het beroep.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.7 Allereerst ziet de rechtbank zich gesteld voor de vraag of eiser, gelet op het besluit tot ongewenstverklaring van 26 november 2006, belang heeft bij de beoordeling van onderhavig beroep tegen de intrekking van zijn verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd.

2.8 Volgens jurisprudentie van de Afdeling (zie onder meer de uitspraken van 13 juli 2007, in zaak no. 200702874 en 6 juli 2006, in zaak no. 200510434), is het gevolg van het bepaalde in artikel 67, derde lid, Vw, dat de betreffende vreemdeling geen rechtmatig verblijf kan hebben zolang de ongewenstverklaring voortduurt. Bij een beroep tegen een besluit over een intrekking van een verblijfsvergunning heeft de vreemdeling, zolang deze ongewenst is verklaard geen belang, omdat dit beroep nooit tot rechtmatig verblijf kan leiden.

2.9 In navolging van het vorenstaande heeft de Afdeling in haar uitspraak van 19 juli 2007, zaak no. 200702240/1, LJN: BB0912, overwogen: *"Dat de vreemdeling ongewenst is verklaard in verband met de tegenwerping aan hem van artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag in het kader van de afwijzing van zijn asielaanvraag, doet daaraan niet af. Nu voortduring van de ongewenstverklaring de verlening van de gevraagde verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd onmogelijk maakt, kan de vreemdeling de tegenwerping van voormelde verdragsbepaling aan de orde stellen in de door hem tegen de ongewenstverklaring aangespannen procedure. Dat het besluit tot afwijzing van de asielaanvraag rechtens onaantastbaar wordt indien beoordeling van het daartegen ingestelde beroep achterwege blijft, leidt evenmin tot het oordeel dat de vreemdeling belang heeft bij die beoordeling. Indien zijn ongewenstverklaring is komen te vervallen, kan de vreemdeling de staatssecretaris verzoeken de weigering van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te heroverwegen, dan wel een nieuwe aanvraag om verlening van een zodanige vergunning indienen, waarbij het algemene rechtsbeginsel dat eenzelfde geschil niet ten tweeden male aan de rechter kan worden voorgelegd niet aan toetsing van het daarop te nemen besluit in de weg staat".*

2.10 Gelet op voornoemde jurisprudentie van de Afdeling zal de rechtbank het beroep niet-ontvankelijk verklaren.

2.11 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. B.M.A. Bataille, voorzitter, en mrs. G.D. de Jong en L.M. Kos, leden van de meervoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 9 oktober 2007 in tegenwoordigheid van M.J.E. de Jong, griffier.

afschrift verzonden op: 11-10-2007

Coll: AHR

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

Marktplein 23
2132 DA Hoofddorp
Tel. 023-5563790
Fax 023-5563799
adv@roestsingh.nl
www.roestsingh.nl

ROEST SINGH ADVOCATEN

Advocaten & Procureurs:
mr. J. Singh
mr. drs. E. Ovarsier
mw. mr. A. Khan
mr. M. Raaijmakers

Juridisch medewerkers:
drs. J.E. Groenenberg
S. Singh

Raad van State
Afdeling vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG
ALSMEDE PER FAX: 070- 365 1380

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN 6669-C
0 6 NOV 2007
ZAAKNR. 200607726
AAN: V2
BEHANDELD: DD: PAR:

Hoofddorp, 6 november 2007

Inzake:

Geboren op van Afghaanse nationaliteit

Onze ref.: JS/eg/613301

Edelachtbare Heer, Vrouwe,

Hierbij doe ik u in bovengemelde zaak in vijfvoud het beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In afwachting van uw bericht.

Hoogachtend,

mr. M. Raaijmakers

Marktplein 23
2132 DA Hoofddorp
Tel. 023-5563790
Fax 023-5563799
adv@roestsingh.nl
www.roestsingh.nl

ROEST SINGH ADVOCATEN

Advocaten & Procureurs:
mr. J. Singh
mr. drs. E. Oversier
mw. mr. A. Khan
mr. M. Raaijmakers

Juridisch medewerkers:
drs. J.E. Groenenberg
S. Singh

AAN DE RAAD VAN STATE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
0 6 NOV 2007
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

hierna te noemen appellant, wonende te aan de , te dezer zake domicilie kiezende te 2132 DA Hoofddorp aan het Marktplein nr. 23, ten kantore van de advocaat **mr. M. Raaijmakers** die in deze bepaaldelijk gevolmachtigd is het hoger beroep in te dienen;

Bij besluit d.d. 29 november 2006 heeft verwerder de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd van appellant ingetrokken. Hiertegen heeft appellant beroep ingesteld. Het beroep is 28 juni 2007 ter zitting door de rechtbank Haarlem behandeld. Bij uitspraak d.d. 9 oktober 2007, verzonden op 11 oktober 2007, heeft de rechtbank het beroepschrift ongegrond verklaard. Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en wenst hiertegen in hoger beroep te komen en wel op de navolgende grieven.

Grief 1:

Appellant stelt dat de rechtbank de bestreden uitspraak niet op deugdelijke wijze heeft gemotiveerd. Ten onrechte heeft de rechtbank nagelaten inhoudelijk in te gaan op hetgeen appellant ter zitting naar voren heeft gebracht.

- Uit de tekst van artikel 30 van het wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering blijkt dat de rechter zijn uitspraak deugdelijk dient te motiveren. Op deze wijze is het voor partijen mogelijk zich rekenschap te geven van de juistheid van de uitspraak. Nu de rechtbank ten onrechte heeft nagelaten op diverse door appellant naar voren gebrachte punten in te gaan, is de uitspraak niet op deugdelijke wijze gemotiveerd. Het is voor appellant immers niet na te gaan op grond waarvan

ROEST SINGH ADVOCATEN

zijn beroepsgronden door de rechtbank als onvoldoende zijn beoordeeld. Mitsdien is de bestreden uitspraak onvoldoende gemotiveerd en kan niet in stand blijven.

- Appellant stelt dat indien de rechtbank hetgeen ter zitting naar voren is gebracht op juiste wijze bij de besluitvorming zou hebben betrokken, de rechtbank het beroep niet ongegrond zou hebben verklaard. Indien de rechtbank hetgeen appellant ten aanzien van zijn stelling dat de rechtbank door de ongewenstverklaring buitenspel wordt gezet, hetgeen inhoudt dat appellant niet een reële beroepsmogelijkheid heeft, op juiste wijze bij de besluitvorming zou hebben betrokken, zou de rechtbank het beroep niet niet-ontvankelijk hebben verklaard. Appellant meent dat de handelswijze van verweerder en de rechtbank, in strijd is met artikel 6 EVRM, artikel 8 UVRM en artikel 2 van het IVBPR en het in die artikel neergelegde recht op een effectief rechtsmiddel en een eerlijk proces. Appellant verzoekt u op dit punt met name al hetgeen in de pleitnotitie is opgenomen bij uw besluitvorming te betrekken.

- Tevens heeft de rechtbank nagelaten in te gaan op hetgeen appellant met betrekking tot artikel 3 EVRM naar voren heeft gebracht. Dat appellant ongewenst is verklaard, rechtvaardigt geenszins de conclusie dat appellant geen bescherming, welke zich tegen uitzetting verzet, op grond van dit artikel zou kunnen genieten. Het Europese recht gaat immers voor het Nederlandse recht. Hieruit volgt dat indien appellant een geslaagd beroep op artikel 3 EVRM kan doen, hetgeen in het onderhavige geval zo is, verweerder in de verblijfsaanvaarding zal dienen te berusten, ongeacht of appellant ongewenst is verklaard of niet. Ten onrechte heeft de rechtbank dan ook nagelaten inhoudelijk te beoordelen of appellant voor verblijfsaanvaarding op grond van artikel 3 EVRM in aanmerking zou kunnen komen. Appellant stelt hiertoe voldoende gronden te hebben aangevoerd. Ook hierom kan niet anders worden geconcludeerd dan dat de rechtbank ten onrechte heeft nagelaten inhoudelijk te beoordelen of het intrekken van de verblijfsvergunning van appellant strijdig is met artikel 3 EVRM.

- Appellant meent dat de rechtsvraag welke thans beantwoording behoeft de vraag is of het feit dat iemand ongewenst verklaard is, maakt dat hij zolang de ongewenstverklaring niet is opgeheven, niet in het bezit van een verblijfsvergunning gesteld kan worden en dan met name in die gevallen waarin uit de juiste toepassing van de diverse internationale verdragen tot verblijfsaanvaarding

ROEST SINGH ADVOCATEN

zou moeten leiden. Mag verweerder dan aan deze verdragen voorbijgaan en toch afzien van het verlenen van een verblijfsvergunning dan wel het intrekken van een verleende verblijfsvergunning of dient de verblijfsvergunning op grond van de internationale verplichting te worden afgegeven (of te worden afgezien van het intrekken) waarbij verweerder om aan deze internationale verplichting te kunnen voldoen gehouden is de ongewenstverklaring ambtshalve op te heffen dan wel

Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden meent appellant dat de bestreden uitspraak dient te worden vernietigd. Appellant verzoekt u al hetgeen reeds eerder in de procedure naar voren is gebracht als herhaald en ingelast te beschouwen.

Appellant behoudt zich uitdrukkelijk het recht voor de gronden van het hoger beroepschrift op een later tijdstip aan te vullen.

REDEN WAAROM:

Appellant zich tot u wendt met het verzoek, de uitspraak d.d. 9 oktober 2007, verzonden 11 oktober 2007 te vernietigen en te bepalen dat dient te worden afgezien van het intrekken van de aan appellant verleende verblijfsvergunning zulks met veroordeling van verweerder in de kosten van beide procedures.

Hoofddorp, 6 november 2007

Gemachtigde,

Bijlage:

- Kopie uitspraak d.d. 9 oktober 2007, verzonden op 11 oktober 2007
- Kopie pleitnotitie