Raad van State

200706555/1.
Datum uitspraak: 21 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 06/13149 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 17 augustus 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 februari 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

De vreemdeling heeft een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

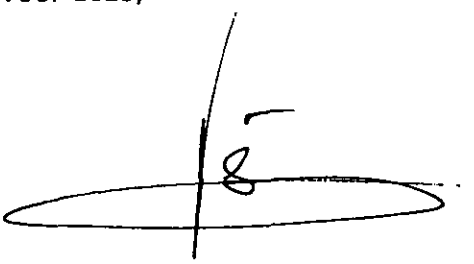
w.g. Roemers
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 januari 2008

395.
Verzonden: 21 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Justitie

Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)

ONTVANGEN 16 FEB 2006
VERZONDEN
15 FEB 2006
wip 15/3

Postadres: postbus 448, 6900 AK ZEVENAAR

Bezoekadres:
Heilige Huisjes 1
6505 AA ZEVENAAR
Infolijn: 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)
(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)
Fax: (0316) 741880
Internet: www.ind.nl

Stichting Rechtsbijstand Asiel
t.a.v. mw. mr. H.M.A. Breuls
postbus 581
8000 AN ZWOLLE

3S RRRK 0385757

Unit	Asiel Zevenaar
Datum	13 februari 2006
Dossiernummer	02[illegible]2-08-8012
V-nummer	
Uw kenmerk	SB/ SB/ 0500323
Betreft	

geboren op
naar eigen zeggen van Ivoriaanse nationaliteit,
(m),
fictief vastgestelde geboortedatum
naar eigen zeggen van Sierraleoonse nationaliteit.

Geachte mevrouw Breuls,

Hierbij doe ik u het origineel van mijn beschikking van heden toekomen waarbij de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd van betrokkene is afgewezen. Kortheidshalve verwijs ik hiernaar.

Een afschrift van deze beschikking heb ik aan de COA-instelling in de woonplaats van betrokkene verzonden.

Hoogachtend,

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze,

R.B. Barnhoorn (medewerker)

Justitie

Informatieblad voor de rechtbank bij de beschikking van 13 februari 2006, betreffende:

V-nummer: horende bij geboren op :
van Ivoriaanse nationaliteit.

Kenmerk IND	0212-08-8012
Locatie IND	behandelkantoor Zevenaar
Soort beschikking	1A
Soort aanvraag	asiel
Verblijfsdoel	n.v.t.
Opschortende werking	ja, mits beroep tijdig wordt ingediend.
Vertrektermijn	28 dagen

Bekendmaking beschikking:

X) verzonden aan gemachtigde
*) in persoon uitgereikt
*) aangetekend verzonden naar het laatst bekende adres van betrokkene

---

Gegevens in te vullen door het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken

Awb-nummer	:
Behandelende rechtbank	:
Rechtsmiddel	: beroep*vovo
Naam gemachtigde	:
Woonplaats gemachtigde	:

Rechtbank 's-Gravenhage

RECHTBANK 's-Gravenhage
nevenzittingsplaats Zwolle
sector bestuursrecht
enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken

AFSCHRIFT

regnr.: Awb 06/13149

UITSPRAAK

inzake:

geboren op ;
van Ivoriaanse nationaliteit,
alias,

geboren op
van Sierra Leoonse nationaliteit,
IND-dossiernummer 0212.08.8012,
gemachtigde: mr. H.M.A. Breuls, advocaat te Zwolle,
eiser,

tegen: **DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE**
als rechtsopvolger van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. J.C. aan 't Goor, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

1.1 Op 5 juli 2002 heeft eiser onder de naam geboren op een bij hem onbekende datum in 1985, van Sierra Leoonse nationaliteit, in Nederland een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Bij besluit van 6 juni 2002 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Eiser heeft hiertegen beroep ingesteld. Bij uitspraak van 28 juni 2002 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht, het beroep ongegrond verklaard.

Op 8 december 2002 heeft eiser onder de naam opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 10 september 2003 is de aanvraag afgewezen. Eiser heeft hiertegen beroep ingesteld. Verweerder heeft op 5 december 2005 het besluit van 10 september 2003 ingetrokken. Eiser heeft vervolgens zijn beroep ingetrokken. Bij besluit van 13 februari 2006, verzonden op 15 februari 2006, heeft verweerder de aanvraag van 8 december 2002 opnieuw afgewezen.

1.2 Bij brief van 14 maart 2006 is daartegen beroep ingesteld. Het beroep is voorzien van gronden bij brief van 19 mei 2006. Op 25 mei 2007 zijn nadere gronden ingediend.
Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

1.3 Het beroep is ter zitting van 6 juni 2007 behandeld. Eiser is bij gemachtigde verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

2.1 De rechtbank overweegt dat eiser in beroep de uitkomst van het dactyloscopisch onderzoek niet heeft betwist. Derhalve dient uitgegaan te worden van het feit dat eiser tweemaal asiel heeft aangevraagd in Nederland. De rechtbank concludeert hieruit dat sprake is van een herhaalde aanvraag. De rechtbank zal toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten en omstandigheden (nova) ten grondslag zijn gelegd

2.2 Ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) wordt een aanvraag om een vergunning, als bedoeld in artikel 28 van die wet, afgewezen, indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die een rechtsgrond voor verlening vormen. Het is derhalve aan de asielzoeker om de aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden aannemelijk te maken, bijvoorbeeld door het overleggen van ter zake dienende documenten.

Van nova is eerst sprake indien een gesteld feit nieuw is, in die zin dat het feit ten tijde van het nemen van de eerdere beschikking nog niet bekend was of kon zijn én als relevant kan worden aangemerkt, in die zin dat het gestelde feit, indien dit reeds bekend zou zijn geweest ten tijde van het nemen van de eerdere beschikking in beginsel zou hebben kunnen leiden tot een inhoudelijk andere beschikking. Ingevolge artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht (Awb) is de aanvrager gehouden om deze nova bij zijn aanvraag te vermelden. De staatssecretaris kan bij de beoordeling van een herhaalde aanvraag toepassing geven aan artikel 4:6, tweede lid, van de Awb, indien die aanvraag is gebaseerd op documenten, die bij de oorspronkelijke aanvraag hadden kunnen en derhalve ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000 hadden behoren te worden overgelegd. Dat verweerder de aanvraag ten dele inhoudelijk heeft beoordeeld en niet heeft afgewezen met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, Awb maakt het rechterlijk toetsingskader niet anders.

2.3 Verweerder heeft in het bestreden besluit geoordeeld dat aan de door eiser opgegeven identiteit en nationaliteit wordt getwijfeld. Verweerder heeft hieruit geconcludeerd dat eiser niet aannemelijk heeft gemaakt de Ivoriaanse nationaliteit te bezitten.
Daartoe heeft verweerder gewezen op de omstandigheid dat gebleken is dat eiser op onder de naam geboren op een bij hem onbekende datum in 1985, van (gestelde) Sierra Leoonse nationaliteit, een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd heeft ingediend, hetgeen in ernstige mate afbreuk doet aan de gestelde identiteit en daarmee het relaas van eiser. Mede gelet op het ontbreken van enig document ter staving van de nationaliteit en identiteit valt naar de mening van verweerder niet in te zien van welke identiteit en nationaliteit moet worden uitgegaan. Het vorenstaande geldt temeer nu de asielrelazen die eiser onder beide aliassen naar voren heeft gebracht zich afspelen in verschillende landen, maar in dezelfde tijdsperiode. Hierdoor wordt in ernstige mate afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van het relaas van eiser.
Voorts heeft eiser toerekenbaar geen of onvoldoende reis- of identiteitsdocumenten dan wel andere bescheiden, die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de aanvraag, overgelegd. Verweerder heeft vervolgens gewezen op de vaststelling dat eiser vage, wisselende en strijdige verklaringen heeft afgelegd en informatie heeft gegeven over het herkomstland.

Eiser heeft de juistheid van dat oordeel betwist.
Namens eiser is aangevoerd dat hij al hetgeen hij in zijn eerste zienswijze van 24 juli 2003 en in de beroepsprocedure naar voren heeft gebracht, handhaaft. Eiser heeft voorts gesteld dat hij niet in staat is veel informatie te verstrekken. Hij heeft slechts twee jaar lagere school gevolgd, waarbij hij veelvuldig heeft gespijbeld. Eiser heeft daarbij zeer afgelegen gewoond waardoor hij van veel dingen geen weet had. Eiser heeft in beroep een kopie van een geboorteakte overgelegd, gedateerd op , waaruit zou blijken dat eiser op is geboren en de Ivoriaanse nationaliteit zou hebben.

2.4 De rechtbank constateert dat alle verklaringen die eiser bij zijn asielaanvraag van 8 december 2002 heeft afgelegd, nieuwe feiten en omstandigheden bevatten die eiser niet reeds bij de asielaanvraag van 5 juni 2002 heeft uiteengezet. Het betreft nieuwe gegevens omtrent eisers identiteit, nationaliteit en een nieuw vluchtrelaas.

Deze gegevens kunnen naar het oordeel van de rechtbank niet als nova worden aangemerkt reeds omdat eiser dit eerder, in het kader van zijn eerdere asielaanvraag, naar voren had kunnen en moeten brengen. De rechtbank overweegt daarbij dat eiser geen afdoende verklaring heeft gegeven waarom hij deze gegevens niet bij de aanvraag op 5 juni 2002 naar voren heeft kunnen brengen. In de voorgaande procedure zijn de gestelde identiteit en nationaliteit niet geloofwaardig geacht, zodat aan het asielrelaas evenmin geloof kan worden gehecht.

De door eiser overgelegde geboorteakte is eveneens nieuw. Op voorhand is echter uitgesloten dat dit document kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust, omdat aan de hand van dat document niet (alsnog) de identiteit of de nationaliteit kan worden vastgesteld. De overgelegde geboorteakte die gedateerd is op , had eiser naar het oordeel van de rechtbank tijdens de eerste asielaanvraag kunnen en derhalve moeten overleggen. De stelling van eiser dat hij niemand meer heeft in Ivoorkust en pas onlangs een persoon heeft leren kennen met contacten in Ivoorkust, doet naar het oordeel van de rechtbank hier niet aan af.

2.5 Naar het oordeel van de rechter is, gelet op het vorenstaande, geen sprake van rechtens relevante nieuwe feiten of omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 Awb.

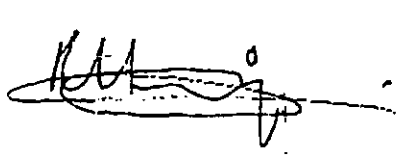
2.6 Het beroep is daarom ongegrond.

2.7 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3 BESLISSING

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman en in tegenwoordigheid van mr. R.D. Hemminga als griffier in het openbaar uitgesproken op 17 AUG. 2007





Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.
Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 17 AUG. 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

INGEKOMEN 2 0 AUG. 2007

de Rechtspraak

Rechtbank
Zwolle-Lelystad

Bolwerk Advocaten
tav mevrouw mr. S. Breuls
Bloemendalstraat 18
8011 PJ Zwolle

Vreemdelingenkamer
Nevenvestiging van de rechtbank
's-Gravenhage
bezoekadres
Hanzelaan 351
8017 JM Zwolle

correspondentieadres
Postbus 10067
8000 GB Zwolle

t (038) 888 44 44
f (038) 888 47 32/3
www.rechtspraak.nl
Bankrekening 1923 25 930

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum 17 augustus 2007
onderdeel Beroepen
contactpersoon
doorkiesnummer 038 - 888 4707
ons kenmerk procedurenummer 06 / 13149 BEPTDN R1 GR E12
uw kenmerk SB/BD/0500323 207726
bijlage(n)
faxnummer afdeling
onderwerp het beroep/verzoek van te Ter Apel
overige eiser(s):

Geachte mevrouw,

Hierbij doe ik u een afschrift van de uitspraak in bovengenoemde procedure toekomen.
Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

dhr W.H.A. Holtkamp
griffier

QVUI1 Uw persoonsgegevens en - indien van toepassing - die van uw cliënt worden voor zover nodig, ten behoeve van een goede procesvoering verwerkt in een registratiesysteem van het gerecht.

BOLWERK ADVOCATEN ZWOLLE

Bolwerk Advocaten Zwolle

Postadres
Postbus 1278
8001 BG Zwolle

Bezoekadres
Bloemendalstraat 18
Zwolle

T (038) 425 59 99
F (038) 425 59 75
E zwolle@bolwerkadvocaten.nl

Advocaten & Procureurs
mr. L.C. Nijk
mw. mr. L. Huggenholtz
mw. mr. A.J.W. Heijboer
mw. mr. M.M. Massier
mr. E. Schreuder
mw. mr. H.M.A. Breuls

TEVENS PER FAX: 070-3651380

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
434-C
12 SEP 2007
ZAAKNR. 200706555
AAN: V3
BEHANDELD: DD: PAR:

Ons kenmerk: ZW7726/HB/HB
Uw kenmerk: --
Doorkiesnummer: 038-4255999
E-mail: zwolle@bolwerkadvocaten.nl
Datum: 12 september 2007
Bijlagen: --
Onderwerp: . / IND

Betreft: Appèlschrift

Betreft
Geboren
Nationaliteit : Ivoriaanse
IND-nummer : 0212.08.8012
Proc.nummer : 06/13149

Edelachtbaar college,

De heer , van Ivoriaanse nationaliteit, verder te noemen appellant, momenteel verblijvende in AZC 's-Gravendeel, Kilweg 41, 3295 KC te 's-Gravendeel, te deze woonplaats kiezend te Zwolle, postbus 1278, 8001 BG, ten kantore van Bolwerk advocaten, waarvan mw. mr. H.M.A. Breuls verklaart tot het indienen van het onderhavige appèlschrift bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn, met het recht van substitutie (een machtiging dienaangaande treft u bij deze aan, bijlage 1), geeft te kennen dat appellant hierbij hoger beroep aantekent tegen de uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Zwolle van 17 augustus 2007 (AWB 06/13149), waarbij het beroep ongegrond is verklaard.

Appellant heeft op 5 juli 2002 onder de naam van Sierraleoonse nationaliteit, een verzoek ingediend om toelating als vluchteling. Bij beschikking van 6 juni 2002 is deze aanvraag afgewezen. Het hiertegen ingestelde beroep is bij uitspraak van de rechtbank Dordrecht van 28 juni 2002 ongegrond verklaard.
Op 8 december 2002 heeft appellant onder zijn eigen naam opnieuw een asielaanvraag ingediend. Deze aanvraag is bij beschikking van 10 september 2003

BOLWERK ADVOCATEN ZWOLLE

Bolwerk Advocaten
Zwolle

afgewezen. Hangende het hiertegen ingestelde beroep heeft verweerder op 5 december 2005 de beschikking ingetrokken, waarna het beroep is ingetrokken.
Bij beschikking van 13 februari 2006 heeft verweerder de aanvraag van 8 december 2002 opnieuw afgewezen. (bijlage 2)

Hiertegen is op 14 maart 2006 beroep ingesteld welk door de rechtbank Zwolle op 17 augustus 2007 ongegrond is verklaard. (bijlage 3)
Tegen laatstgenoemde uitspraak keert zich dit appelschrift.

Het appelschrift berust op de navolgende grief:

GRIEF 1:

Op pagina 2, r.o.2.1, oordeelt de rechtbank:
"De rechtbank overweegt dat eiser in beroep de uitkomst van het dactyloscopisch onderzoek niet heeft betwist.
Derhalve dient uitgegaan te worden van het feit dat eiser tweemaal asiel heeft aangevraagd in Nederland. De rechtbank concludeert hieruit dat sprake is van een herhaalde aanvraag. De rechtbank zal toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten en omstandigheden (nova) ten grondslag zijn gelegd."

De grief richt zich tegen het oordeel van de rechtbank dat uit het feit dat appellant tweemaal asiel heeft aangevraagd, volgt dat er derhalve sprake is van een herhaalde asielaanvraag.
Namens appellant is in de beroepsprocedure en ter zitting gemotiveerd aangevoerd dat er geen sprake is van een herhaalde asielaanvraag.
Weliswaar is er sprake van twee asielaanvragen maar in dit geval kan niet gesproken worden van een herhaalde asielaanvraag. Dit vanwege het feit dat bij de eerste asielaanvraag een oordeel is gegeven over een asielrelaas dat betrekking had op Sierraleone terwijl de tweede asielaanvraag betrekking had op Ivoorkust.

Bij een herhaalde asielaanvraag doet een persoon op basis van zijn eerdere asielaanvraag een opvolgende aanvraag waarbij hij conform artikel 4:6 Awb dient aan te tonen dat er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden ten opzichte van zijn eerdere asielaanvraag die relevant zijn en die hij niet in de eerste procedure naar voren kon brengen.
Het gaat dan om aanvullende informatie en bewijzen die betrekking hebben op de feiten uit de eerste procedure.

Reeds vanwege het feit dat de tweede asielaanvraag van appellant geen betrekking had op zijn eerste asielaanvraag, is er geen sprake van een herhaalde aanvraag waarop artikel 4:6 Awb van toepassing kan worden verklaard.
Over de tweede asielaanvraag van appellant was nog in het geheel geen inhoudelijk oordeel gegeven, in tegenstelling tot de situatie bij een herhaalde aanvraag, zodat de rechtbank deze aanvraag niet onder verwijzing naar de eerdere afwijzing in de eerste procedure kon afdoen.

BOLWERK ADVOCATEN ZWOLLE

Bolwerk Advocaten
Zwolle

Ten onrechte is de rechtbank niet ingegaan op hetgeen namens appellant hierover naar voren is gebracht. Zonder enige motivering concludeert de rechtbank vanaf het begin van de uitspraak dat er sprake is van een herhaalde asielaanvraag.
Appellant is van mening dat dit oordeel, gelet op het hiervoor aangevoerde, rechtens onjuist is. Daarnaast had de rechtbank dit oordeel nader dienen te motiveren aangezien dit oordeel namens appellant uitdrukkelijk is betwist.

GRIEF 2:

Op pagina 2, r.o.2.2 oordeelt de rechtbank:
"Dat verweerder de aanvraag ten dele inhoudelijk heeft beoordeeld en niet heeft afgewezen met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, Awb maakt het rechterlijk toetsingskader niet anders."

De bestreden beschikking heeft als strekking dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt de Ivoriaanse nationaliteit te bezitten. Op dit punt is dan ook in het beroepschrift namens appellant verder ingegaan.
Eerst in het verweerschrift van 14 mei 2007 geeft verweerder aan dat het hier gaat om een herhaalde asielaanvraag waarop artikel 4:6 Awb van toepassing is.

Indien verweerder zoals in dit geval later tot de conclusie komt dat er sprake is van een herhaalde asielaanvraag (quod non) had verweerder de beschikking van 13 februari 2006 dienen in te trekken en een nieuwe beschikking dienen te nemen waarin de --volgens verweerder- juiste afwijzingsgrond aan appellant kenbaar werd gemaakt.

De grief is erop gericht dat de rechtbank het beroep van appellant ongegrond heeft verklaard op onjuiste gronden, namelijk op gronden die geen deel uitmaken van de bestreden beschikking.

Voor zover hiertegen zou kunnen worden betoogd dat de toets of er sprake is van een herhaalde asielaanvraag van openbare orde is en derhalve door de rechtbank moét worden getoetst, is appellant van mening dat dan hetgeen geldt zoals onder grief 1 betoogd. De rechtbank is ten onrechte tot de conclusie gekomen dat er sprake is van een herhaalde aanvraag.

GRIEF 3

Het oordeel van de rechtbank dat er sprake is van een herhaalde aanvraag leidt er vervolgens toe dat

Pagina 3, r.o. 2.4:
"De rechtbank constateert dat alle verklaringen die eiser bij zijn asielaanvraag van 8 december 2002 heeft afgelegd, nieuwe feiten en omstandigheden bevatten die eiser niet reeds bij de asielaanvraag van 5 juni 2002 heeft uiteengezet. Het betreft nieuwe gegevens omtrent eiseres identiteit, nationaliteit en nieuw vluchtrelaas.
Deze gegevens kunnen naar het oordeel van de rechtbank niet als nova worden aangemerkt reeds omdat eiser dit eerder, in het kader van zijn eerdere asielaanvraag, naar voren had kunnen en moeten brengen."

BOLWERK ADVOCATEN ZWOLLE

Bolwerk Advocaten
Zwolle

Pagina 3, r.o.2.5:
"Naar het oordeel van de rechter is, gelet op het vorenstaande, geen sprake van rechtens relevante nieuwe feiten of omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 Awb."

De grief is erop gericht dat door het onjuiste oordeel van de rechtbank dat er sprake is van een herhaalde asielaanvraag, appellant ten onrechte een inhoudelijk rechterlijk oordeel over zijn tweede asielaanvraag wordt onthouden.
Appellant heeft tijdens de tweede asielaanvraag bewijs aangeleverd ten aanzien van zijn Ivoriaanse nationaliteit. Ten onrechte heeft appellant nu geen rechterlijk oordeel over de vraag of voldoende aannemelijk is geworden dat hij de Ivoriaanse nationaliteit heeft.
Appellant is van mening dat door dit gebrek hij niet de rechtsbescherming heeft gekregen die hij op basis van zijn Ivoriaanse nationaliteit zou dienen te krijgen.

CONCLUSIE

Appellant stelt zich op het standpunt dat de uitspraak van de rechtbank Zwolle in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel tot stand is gekomen.

Redenen waarom appellant uw Afdeling verzoekt de uitspraak d.d. 17 augustus 2007, registratienummer AWB 06/13149, van de rechtbank 's-Gravenhage zitting houdende te Zwolle, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, het beroep van appellant tegen het besluit van verweerder van 13 februari 2006 gegrond te verklaren met veroordeling van verweerder in de proceskosten in beide instanties.

Hoogachtend,

mr. H.M.A. Breuls

Bijlagen:

1. machtiging
2 beschikking van 13 februari 2006
3.uitspraak van de rechtbank Zwolle van 17 augustus 2007, AWB 06/13149
4. reactie van 25 mei 2007
5. pleitnota van de zitting van 6 juni 2007