

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op de hoger beroepen van:

1. de staatssecretaris van Justitie,
2.
appellanten,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/23993, 07/22055 en 07/23996 van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 6 juli 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 juni 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de voorzieningenrechter), voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de staatssecretaris een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 juli 2007, en de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brieven zijn aangehecht.

De vreemdeling en de staatssecretaris hebben een verweerschrift ingediend.

Bij brieven van 12 en 13 november 2007 heeft de vreemdeling nadere stukken ingezonden.

De Afdeling heeft de zaak, gevoegd met zaak nr. 200703906/1, ter zitting behandeld op 16 november 2007, waar de staatssecretaris, vertegenwoordigd door mr. G.M.H. Hoogvliet, advocaat te 's-Gravenhage, en de vreemdeling, vertegenwoordigd door mr. A.M.J.M. Louwerse, advocaat te Amsterdam, zijn verschenen.

De Afdeling heeft het onderzoek ter zitting geschorst.

Bij brief van 30 november 2007 heeft de staatssecretaris, zoals ter zitting verzocht, nadere informatie ingezonden.

Bij brief van 11 december 2007 heeft de vreemdeling gereageerd en nadere stukken ingezonden.

De staatssecretaris heeft hierop gereageerd bij brief van 21 december 2007.

De vreemdeling heeft bij brief van 11 januari 2008 een nadere reactie ingezonden.

Nadat partijen toestemming hebben verleend om een nadere zitting achterwege te laten is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 4:6, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) is de aanvrager gehouden nieuw gebleken

feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan.

Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten of omstandigheden worden vermeld.

2.2. In het hoger beroep van de vreemdeling

2.2.1. In grief 1 klaagt de vreemdeling onder meer dat de voorzieningenrechter ten onrechte niet is ingegaan op zijn betoog dat van een novum sprake is, nu hij, na op 1 maart 2007 in het kader van Verordening (EG) nr. 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Verordening) aan Griekenland te zijn overgedragen, aldaar niet in de gelegenheid is gesteld een asielverzoek in te dienen.

2.2.2. De vreemdeling heeft reeds eerder op 21 juni 2006 een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Die aanvraag is bij besluit van 12 oktober 2006 afgewezen. Bij uitspraak van 29 januari 2007 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Bij uitspraak van 14 februari 2007, zaak nrs. 200700980/1 en 200700980/2, heeft de voorzitter van de Afdeling die uitspraak bevestigd. Op 21 februari 2007 heeft de vreemdeling opnieuw een aanvraag om een verblijfsvergunning als vorenbedoeld ingediend, welke bij het besluit van 7 juni 2007 is afgewezen.

De vreemdeling heeft zich voor deze aanvraag onder meer beroepen op recente jurisprudentie van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, waarin het rapport "UNHCR Position on Important Aspects of Refugee protection in Greece" van de United Nations High Commissioner for Refugees van november 2004 (hierna: het UNHCR-rapport) aan de orde is gekomen.

2.2.3. De voorzieningenrechter heeft de uit deze jurisprudentie blijkende nieuwe inzichten ten aanzien van de reeds bekende informatie omtrent Griekenland aangemerkt als nieuwe feiten en veranderde omstandigheden, waarvan niet op voorhand is uitgesloten dat die kunnen afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust, en reeds op grond daarvan overwogen dat het besluit van 7 juni 2007 geen stand kan houden. Nadat hij tot dit, door de staatssecretaris in hoger beroep bestreden, oordeel was gekomen behoefde de voorzieningenrechter de stelling van de vreemdeling dat hij na zijn overdracht op 1 maart 2007 persoonlijk heeft ervaren dat asielzoekers in Griekenland niet in de gelegenheid worden gesteld om een asielaanvraag in te dienen, niet meer te onderzoeken.

Gelet hierop kan ook hetgeen overigens in grief 1 is aangevoerd niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. De grief faalt.

2.3. Grieven 2 en 3 richten zich tegen overwegingen van de voorlopige voorzieningenrechter die strekken tot afwijzing van een tweetal verzoeken

om een voorlopige voorziening te treffen. Tegen een afwijzing van een zodanig verzoek staat ingevolge artikel 37, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wet op de Raad van State geen hoger beroep open. De Afdeling is in zoverre onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

2.4. Het hoger beroep van de vreemdeling is, voor zover de Afdeling bevoegd is daarvan kennis te nemen, ongegrond.

2.5. In het hoger beroep van de staatssecretaris

2.5.1. In de grieven 1 en 3 betoogt de staatssecretaris onder meer dat de voorzieningenrechter ten onrechte heeft overwogen dat de door de vreemdeling in beroep aangehaalde nieuwe jurisprudentie betreffende Griekenland weliswaar geen novum is in de zin van artikel 4:6 van de Awb, maar dat de nieuwe inzichten ten aanzien van reeds bekende informatie omtrent Griekenland, die tot die jurisprudentie hebben geleid, wel als nova in die zin zijn aan te merken.

2.5.2. De voorzieningenrechter heeft terecht overwogen dat een rechterlijke uitspraak niet kan worden aangemerkt als een nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid. De voorzieningenrechter heeft evenwel niet onderkend dat dit evenzeer geldt indien in een rechterlijke uitspraak op grond van nieuwe rechterlijke inzichten een ander oordeel is gegeven over de betekenis van bepaalde feiten en omstandigheden dan in eerdere jurisprudentie. De grieven slagen.

2.5.3. Gelet op het voorgaande, behoeven grief 2 en hetgeen overigens in grief 1 en in grief 3 nog is aangevoerd geen bespreking meer.

2.6. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het besluit van 7 juni 2007 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, voor zover die gelet op het hiervoor overwogene nog bespreking behoeven.

2.7. De vreemdeling heeft betoogd dat de staatssecretaris de omstandigheid dat hij na zijn overdracht op 1 maart 2007 aan Griekenland in het kader van de Verordening door de Griekse autoriteiten niet in de gelegenheid is gesteld om een asielverzoek in te dienen, ten onrechte niet als novum heeft aangemerkt.

De vreemdeling heeft zich voorts op het standpunt gesteld dat de staatssecretaris op dat punt en met gebruikmaking van de mogelijkheden, omschreven in artikel 21 van de Verordening, nadere informatie bij de Griekse autoriteiten had moeten opvragen. De door de staatssecretaris op 30 november 2007 ingezonden verklaring van 17 november 2007 van de Head of the Aliens Division van de Police Headquarters van het Griekse Ministry of Interior acht de vreemdeling niet voldoende.

2.7.1. Het is aan de vreemdeling om bij een nieuwe aanvraag nieuwe feiten en veranderde omstandigheden te stellen en aannemelijk te maken. In dat laatste is de vreemdeling niet geslaagd.

Volgens voormelde verklaring van 17 november 2007 van de Head of the Aliens Division heeft de vreemdeling een dag na zijn overdracht een asielverzoek ingediend. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan de staatssecretaris niet heeft kunnen uitgaan van de juistheid van deze door de Griekse autoriteiten afgegeven verklaring is niet gebleken. Gelet op de inhoud van die verklaring bestaat voorts geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris, al dan niet onder toepassing van artikel 21 van de Verordening, nog nadere informatie had moeten opvragen.

De bij de brieven van 12 en 13 november 2007 gevoegde stukken, waarop de vreemdeling zich heeft beroepen, en de bij brief van 11 december 2007 overgelegde e-mailberichten van de vreemdeling geven geen grond voor een andersluidend oordeel.

2.7.2. Nu aan de op 21 februari 2007 door de vreemdeling ingediende asielaanvraag geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag liggen, kon het besluit van 7 juni 2007, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen, volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling niet door de bestuursrechter worden getoetst.

2.8. Het inleidende beroep is ongegrond.

2.9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart zich onbevoegd kennis te nemen van het hoger beroep van de vreemdeling, voor zover gericht tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 6 juli 2007 in de zaken nrs. 07/22055 en 07/23996;
- II. verklaart het hoger beroep van de staatssecretaris van Justitie gegrond;
- III. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 6 juli 2007 in zaak nr. 07/23993;
- IV. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Voorzitter

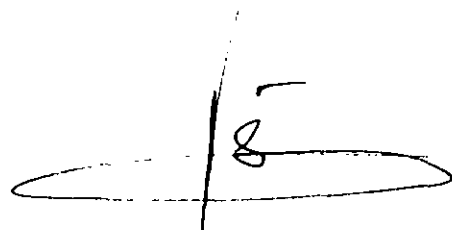
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 januari 2008

393.

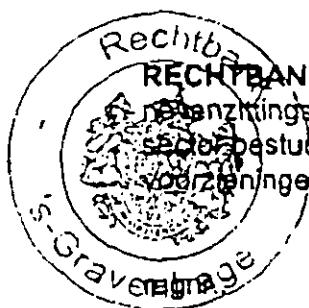
Verzonden: 22 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0388984732



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

sector bestuursrecht

voorzieningenrechter

AFSCHRIFT

Awb 07/22055 en 07/23996 (voorlopige voorzieningen)
 Awb 07/23993 (beroep)

UITSpraak

inzake:

geboren op
 van Somalische nationaliteit,
 (ND dossiernummer 0606.21.0252,
 gemachtigde: mr. A.M.J.M. Louwerse, advocaat te Amsterdam,
 verzoeker;

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE
 als rechtsopvolger van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie
 (Immigratie- en Naturalisatiedienst),
 te 's-Gravenhage,
 vertegenwoordigd door mr. M. Elenga, ambtenaar ten departements,
 verweerder.

Dossier:		Zwo
U/LAD ontvangstdatum:		
Brief:		
IND ontvangst datum:	06 JUL 2007	
Registratie in IND:	naam m/w:	W. Horst
	datum:	6/7-07
	unit:	33V
Invoer- controle:	naam m/w:	
	datum:	
	unit:	

1 Procesverloop

- 1.1 Op 21 juni 2006 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 12 oktober 2006 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat Griekenland verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag. Het daartegen ingestelde beroep is bij uitspraak van deze rechtbank en nevenzittingsplaats van 29 januari 2007 ongegrond verklaard. Het verzoek om een voorlopige voorziening is afgewezen. Bij uitspraak van 14 februari 2007 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de uitspraak van 29 januari 2007 bevestigd en het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen.
- 1.2 Op 21 februari 2007 heeft verzoeker (opnieuw) een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 22 februari 2007 heeft verweerder te kennen gegeven dat naar zijn voorlopig oordeel de aanvraag wordt aangemerkt als een herhaalde aanvraag en dat uitzetting van verzoeker niet achterwege zal worden gelaten. Bij brief van 22 februari 2007 is daartegen beroep ingesteld. Bij brief van 23 februari 2007 heeft de rechtbank dit beroep aan verweerder doorgezonden ter behandeling als bezwaarschrift. Bij uitspraak van 28 februari 2007 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank en nevenzittingsplaats het verzoek tot het treffen van de voorlopige voorziening dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in bezwaar is beslist, afgewezen.
- 1.3 Op 1 maart 2007 is verzoeker overgedragen aan Griekenland. De gemachtigde van verzoeker heeft bij brief van 30 maart 2007 aangegeven dat verzoeker nog immer belang heeft bij een behandeling van zijn asielverzoek en bezwaarschrift, aangezien hij wil terugkeren naar Nederland.
- 1.4 Bij verzoekschrift van 25 mei 2007 is verzocht bij wijze van voorlopige voorziening verweerder op te dragen om per direct de terugkeer van verzoeker vanuit Griekenland naar Nederland mogelijk te maken, zodat verzoeker de beslissing op zijn bezwaarschrift in Nederland kan afwachten. Dit verzoek is geregistreerd onder Awb 07/22055.

0388884732

regnr: Awb 07/22055 en 07/23996 (voorlopige voorzieningen)
Awb 07/23993 (beroep)

-2

- 1.5 Bij besluit van 7 juni 2007 heeft verweerder de aanvraag van 21 februari 2007 afgewezen, omdat Griekenland nog immer verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag. Bij brief van 8 juni 2007 is daartegen beroep ingesteld. Dit beroep is geregistreerd onder Awb 07/23993. Bij verzoekschrift van 8 juni 2007 is verzocht bij wijze van voorlopige voorziening verweerder op te dragen om per direct de terugkeer van verzoeker vanuit Griekenland naar Nederland mogelijk te maken, zodat verzoeker de beslissing op zijn beroep in Nederland kan afwachten. Dit verzoek is geregistreerd onder Awb 07/23996.
- 1.6 De verzoeken zijn ter zitting van 22 juni 2007 behandeld. Verzoeker heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich eveneens doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het bezwaar en beroep een redelijke kans van slagen hebben en of bij afweging van de betrokken belangen de verzoeken moeten worden toegewezen als verzocht.
- 2.2 Op 17 maart 2003 is de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna Vo 343/2003) in werking getreden. Vo 343/2003 is van toepassing op asielverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.
- 2.3 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

Het verzoek Awb 07/23996

- 2.4 Omdat het beroep is gericht tegen een besluit op een herhaalde aanvraag zal de rechter toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de rechter toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust.
- 2.5 Verzoeker heeft aangevoerd dat de nieuwe feiten en omstandigheden zijn gelegen in de omstandigheid dat hij na de overdracht aan Griekenland niet in de gelegenheid is gesteld om een asielverzoek in te dienen, hetgeen past in de over Griekenland bekende informatie. Verzoeker doet een beroep op diverse uitspraken van deze rechtbank en nevenzittingsplaats omtrent de situatie voor asielzoekers in Griekenland. Zijn overdracht aan Griekenland heeft plaatsgevonden vlak voordat de rechtbank deze jurisprudentie in zette.
- 2.6 De rechter overweegt dat verweerder weliswaar terecht heeft overwogen dat de door verzoeker aangehaalde nieuwe jurisprudentie betreffende Griekenland geen novum is in de zin van artikel 4:6 Awb, echter verweerder gaat hiër mee voorbij aan het feit dat de nieuwe inzichten ten aanzien van de reeds bekende informatie omtrent Griekenland, die tot de nieuwe jurisprudentie

0388884732

regnr: Awb 07/22055 en 07/23996 (voorlopige voorzieningen)
Awb 07/23993 (beroep)

-3

hebben geleid, wel degelijk als nova in die zin zijn aan te merken. Daartoe wordt het volgende overwogen.

In zijn algemeenheid mag ervan worden uitgegaan dat de lidstaten het beginsel van non-refoulement eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval wat betreft Griekenland anders is.

Uit § 1.4 van het in de jurisprudentie aangehaalde rapport van de UNHCR van november 2004 blijkt, zakelijk weergegeven en voor zover thans van belang:

- in 2002 werd in Griekenland 0,3 % van alle asielzoekers als verdragsvluchteling erkend; in totaal werd van alle aanvragen om verlening van een verblijfsvergunning 1,0 % ingewilligd (inclusief erkenning als verdragsvluchteling en verlening van verblijfsvergunningen om humanitaire redenen); In alle lidstaten van de Europese Gemeenschap gezamenlijk bedroegen die percentages in 2001 onderscheidenlijk 11,2 en 22,4 %)
- in 2003 werd in Griekenland 0,06 % van alle asielzoekers als verdragsvluchteling erkend; in totaal werd van alle aanvragen om verlening van een verblijfsvergunning 0,6 % ingewilligd (inclusief erkenning als verdragsvluchteling en verlening van verblijfsvergunningen om humanitaire redenen); In alle lidstaten van de Europese Gemeenschap gezamenlijk bedroeg het percentage ingewilligde aanvragen om verlening van een verblijfsvergunning (inclusief erkenning als verdragsvluchteling en verlening van een verblijfsvergunning om humanitaire redenen) in 2003 21 %;
- In de eerste zes maanden van 2004 werd in Griekenland 0,3 % van alle asielzoekers als verdragsvluchteling erkend; in totaal werd van alle aanvragen om verlening van een verblijfsvergunning 1,07 % ingewilligd (inclusief erkenning als verdragsvluchteling en verlening van verblijfsvergunningen om humanitaire redenen).

In die paragraaf is voorts vermeld:

- "These results are to a large extent due to the fact that all decisions taken by the Ministry of Public Order at first instance are negative, whereas in the second instance positive recommendations made by the refugee appeals board are often not followed by the Minister. Furthermore, persons who according to international principles as well as the Greek national law (Presidential Decree no. 61/99) should be granted complementary protection (humanitarians status), such as persons who would be at serious risk of torture, inhuman or degrading treatment or generalised violence in a conflict situation, are generally denied this protection"

Aldus zijn zodanige algemene inlichtingen aannemelijk gemaakt, dat verweerder niet zonder meer heeft kunnen volstaan met een beroep op het interstatelijk vertrouwensbeginsel ter onderbouwing van de stelling dat Griekenland het beginsel van non-refoulement eerbiedigt.

- 2.7 Uit het voorgaande volgt dat sprake is van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden, waarvan niet op voorhand is uitgesloten dat die kunnen afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust. Verweerder kon daarom de aanvraag niet afwijzen met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, Awb.
- 2.8 Gelet op het vorenstaande is de bestreden beschikking in strijd met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen en ontbeert deze een draagkrachtige motivering. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, het beroep gegrond en wordt de bestreden beschikking vernietigd wegens strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 Awb.
- 2.9 Het verzoek om voorlopige voorziening wordt, gelet op de gegrondverklaring van het beroep, alsmede gelet op het feit dat de overdracht van verzoeker aan Griekenland destijds rechtmatig is geweest, afgewezen.

0393884732

regnr. Awb 07/22055 en 07/23996 (voorlopige voorzieningen)
Awb 07/23993 (beroep)

4

Het verzoek Awb 07/22055

- 2.10 De rechter stelt voorop dat reeds bij uitspraak van 28 februari 2007 is geoordeeld dat het bezwaar, waaraan ook het onderhavige verzoek connex is, geen redelijke kans van slagen heeft. Hetgeen verzoeker heeft aangevoerd kan in de onderhavige procedure niet tot een ander oordeel leiden. Het verzoek om een voorlopige voorziening wordt derhalve, mede gelet op hetgeen hiervoor in de hoofdzaak is overwogen, afgewezen.
- 2.11 Er bestaat aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken. Gelet op de samenhang tussen de zaken worden op grond van artikel 3 Besluit proceskosten bestuursrecht deze kosten vastgesteld op € 966,- (te weten: 1 punt voor het verzoekschrift (Awb 07/23996), 1 punt voor het verschijnen ter zitting en 1 punt voor het beroepschrift (Awb 07/23993)).

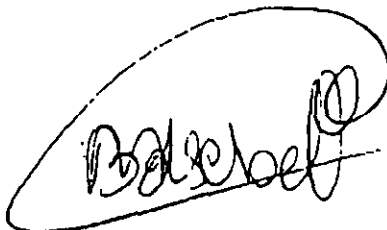
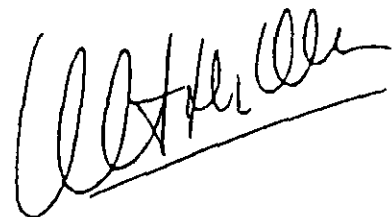
BESLISSING

De voorzieningenrechter

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de bestreden beschikking van 7 juni 2007;
- bepaalt dat verweerder opnieuw op de aanvraag van 21 februari 2007 dient te beslissen met inachtneming van deze uitspraak;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ten bedrage van € 966,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan verzoeker dient te vergoeden;
- wijst de verzoeken om een voorlopige voorziening, geregistreerd onder Awb 07/23996 en 07/22055 af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer - Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. M.H.B. Bokseveld als griffier op

06 JULI 2007

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:8 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

06 JULI 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

13 JUL 2007

ZAAKNR. 200704875

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:

de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. D.W. Stevens
ambtenaar ten departemente

Tegen:

de uitspraak van de voorzieningenrechter 's-Gravenhage,
zitting houdende te Zwolle
van 6 juni 2007
met kenmerk Awb 07/23993

Inzake:

met IND-kenmerk 0606-21-0252
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. A.M.J.M. Louwerse
advocaat te Amsterdam

Procesvertegenwoordiging

Zwolle

Zuiderzeelaan 43-51
8017 JV Zwolle

Postbus 40052
8004 DB Zwolle

mr. R. Jonkman
038-8886509

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 6 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, met kenmerk Awb 07/23993 (*productie 1*), in welke zaak de voorzieningenrechter het beroep tegen de beschikking van 7 juni 2007 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen op de aanvraag van 21 februari 2007 en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

2.1 Op 21 juni 2006 heeft verweerder een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28, eerste lid, Vw 2000 ingediend. Bij besluit van 12 oktober 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, de rechtsvoorganger van de Staatssecretaris, deze aanvraag afgewezen. Het tegen deze beslissing ingestelde beroep is door de rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Zwolle, bij uitspraak van 29 januari 2006 ongegrond verklaard. Bij uitspraak van 29 januari 2007 heeft uw Afdeling het tegen deze uitspraak ingediende hoger beroep ongegrond verklaard en de uitspraak bevestigd.

2.2 Op 21 februari 2007 heeft verweerder opnieuw een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28, eerste lid, Vw 2000 ingediend. Bij besluit van 22 februari 2007 heeft de Minister van Justitie bepaald dat de aanvraag naar het voorlopig oordeel van de Minister moet worden aangemerkt als een herhaalde aanvraag. Bij uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Zwolle, van 28 februari 2007 is het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen. Op 1 maart 2007 is verweerder overgedragen aan Griekenland.

2.3 Bij besluit van 7 juni 2007 heeft de Staatssecretaris de aanvraag van 21 februari 2007 afgewezen op grond van artikel 4:6 Awb.

2.4 Bij thans bestreden uitspraak heeft de voorzieningenrechter het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Grieven

Grief 1

3.1 Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 2.6 op pagina 2, doorlopend op pagina 3, van de bestreden uitspraak:

"De rechter overweegt dat verweerder weliswaar terecht heeft overwogen dat de door verzoeker aangehaalde jurisprudentie betreffende Griekenland geen novum is in de zin van artikel 4:6 Awb, echter verweerder gaat hiermee voorbij aan het feit dat de nieuwe inzichten ten aanzien van de reeds bekende informatie omtrent Griekenland, die tot nieuwe jurisprudentie hebben geleid, wel degelijk als nova in die zin zijn aan te merken. Daartoe wordt het volgende overwogen. (...)"

Grief 2

3.2 Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 2.6 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"(...) Uit § 1.4 van het in de jurisprudentie aangehaalde UNHCR rapport van november 2004 blijkt, zakelijk weergegeven en voor zover thans van belang: in 2002 werd in Griekenland 0,3 % van alle asielzoekers als verdragsvluchteling erkend; in totaal werd van alle aanvragen om verlening