Raad van State

200709138/1.
Datum uitspraak: 18 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/45012 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 20 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 december 2007, verzonden op 21 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

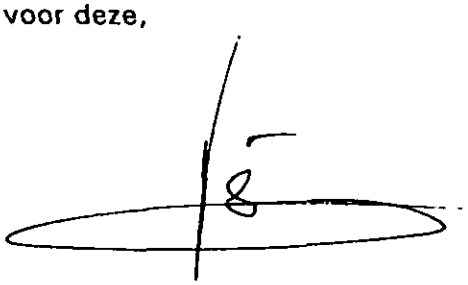
w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 januari 2008

343-549.
Verzonden: 18 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

(5)

POLITIE

Postadres Postbus 6050
5004GB Tilburg

• Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door A.C.M. Mol
Telefoon 076 - 543 75 25
Fax 076 - 543 75 18
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/11/2007
Datum 29/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Ingekomen [illegible]
van de Rechtbank [illegible]
sector Bestuursrecht
- 7 DEC. 2007

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Adrianus Cornelis Maria Mol, brigadier van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, lig met het oog op de uitzetting aan

---

de vreemdeling, zich noemende:

| | |
|---|---|
| Achternaam | : |
| Voorna(a)m(en) | |
| Geboortedatum | |
| Geboorteplaats | |
| Geboorteland | : Palestina |
| Nationaliteit(en) | : Palestijnse |
| Geslacht | : mannelijk |

---

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Betrokkene niet beschikt over middelen van bestaan.

---

De maatregel is opgelegd:

| | |
|---|---|
| Plaats | : Bergen op Zoom |
| Datum | : 29/11/2007 |
| Tijd | : 23:30 uur. |

---

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
A.C.M. Mol

Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

Rechtbank 's-Gravenhage

Zittinghoudende te Roermond

Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 950, 6040 AZ Roermond

AANTEKENEN
PER FAX (0165) 59 94 47

De heer mr. J.C.A. Koen
Boulevard 142
4701 EZ Roosendaal

Bezoekadres
Wilhelminasingel 60
6041 HB Roermond
Telefoon (0475) 331 911
Fax (0475) 332 832
Bankrekening 9[illegible]
t.n.v. Arrondissementsparket
Roermond

Onderdeel: Bewaringzaken
Behandelaar: mevr M.P.M. Defaux
Doorkiesnummer(s): 0475-35 25 71
Faxnummer afdeling: 0475-35 25 64
Datum: 21 december 2007
Ons kenmerk: procedurenummer 07 / 45012 VRONTN DA R2 VEI
Uw kenmerk:
Bijlage(n):
Onderwerp: de procedure van
Griffiesnummer:

Bij beantwoording de datum en het kenmerk vermelden. Uw brief slechts één zaak en de briefschrijver

De griffie is geopend van [illegible]

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

de griffier

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
**Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken**
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/45012

Inzake . alias
volgens zijn verklaring geboren op en van Palestijnse nationaliteit dan wel staatloos, verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. J.C.A. Koen, advocaat te Roosendaal,

tegen . de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

---

I. PROCESVERLOOP

Op 29 november 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 30 november 2007 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 12 december 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. L.M.A. Hansen. Als tolk in de Arabische taal was aanwezig de heer H. Zannoudi.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting met toepassing van artikel 8:64 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geschorst teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen nadere informatie te verstrekken.

Verweerder heeft bij faxbericht van 14 december 2007 informatie verstrekt. De gemachtigde van eiser heeft eveneens op 14 december 2007 een schriftelijke reactie ingezonden.

Op 14 december 2007 heeft de rechtbank aan verweerder verzocht nog aanvullende informatie te verstrekken.

Verweerder heeft bij faxbericht van 18 december 2007 de gevraagde informatie verstrekt. De gemachtigde van eiser heeft op 19 december 2007 een schriftelijke reactie ingezonden.

Beide partijen hebben toestemming verleend als bedoeld in het vijfde lid van artikel 8:64 van de Awb om uitspraak te doen zonder behandeling van het beroep ter nadere zitting, waarna de rechtbank het onderzoek heeft gesloten en de uitspraakdatum heeft bepaald op heden.

## II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de Vw 2000 en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Door eiser is op de eerste plaats de rechtmatigheid van de staandenouding bestreden. In dat kader is als volgt na het ontvangen van de aanvullende processen-verbaal met betrekking tot de staandehouding – kort weergegeven – aangevoerd.
Er is geen aanvullend op ambtsbelofte of ambtseed opgemaakt proces-verbaal of verklaring van ambtenaar Audenaerde, zijnde de ambtenaar die de MTV-controle waarbij eiser is staandegehouden heeft uitgevoerd overgelegd, maar slechts een de-auditu verklaring. Daarnaast is in twijfel getrokken dat voornoemde ambtenaar zich na bijna drie weken nog kan herinneren dat juist de auto waarin eiser zich bevond de grens zou hebben gepasseerd. Verder is verzuimd de mate van vermenging en de omstandigheden waarop de conclusie omtrent het ontbreken van vermenging is gebaseerd, te vermelden. Voorts is namens eiser aangevoerd dat, aangezien eiser staatloos is, er geen zicht op uitzetting aanwezig is en dat verweerder onvoldoende voortvarendheid bij de uitzetting van eiser betracht.

Ten aanzien van de rechtmatigheid van de staandehouding van eiser overweegt de rechtbank als volgt.

Ingevolge onderdeel A3/2.4 van de Vreemdelingencirculaire 2000 – voor zover thans van belang – kunnen ingereisde personen na grensoverschrijding aan vreemdelingentoezicht worden onderworpen. Dit is onder meer het geval bij auto's die de Nederlandse grens zijn gepasseerd. Deze vorm van toezicht is uitsluitend toegestaan ten aanzien van personen van wie mag worden aangenomen dat zij grensgangers zijn. Een redelijk vermoeden van illegaal verblijf speelt bij deze vorm van toezicht geen rol.

Uit het op ambtseed opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 3 december 2007 blijkt dat er op 29 november 2007 om 20.15 uur een controle in het kader van Mobiel Toezicht Vreemdelingen (een zogenoemde MTV-controle) heeft plaatsgevonden bij de grensovergang op de Antwerpseweg (uit het op 14 december 2007 ingezonden aanvullend proces-verbaal blijkt dat dit de Antwerpsestraat dient te zijn) te

in de gemeente Woensdrecht. Tijdens deze controle is eiser staandegehouden. Uit het aanvullend proces-verbaal van 17 december 2007 blijkt dat voorafgaand aan de controle van eiser is waargenomen dat eiser komende vanuit België de Nederlandse grens passeerde. De rechtbank overweegt dat uit voornoemde processen-verbaal in onderlinge samenhang bezien voldoende duidelijk blijkt dat eiser voorafgaand aan de MTV-controle vanuit België de Nederlandse grens heeft gepasseerd. In dit verband overweegt de rechtbank nog dat het aanvullend proces-verbaal van 17 december 2007 weliswaar niet op ambtseed/ambtsbelofte is opgemaakt door ambtenaar Audenaerde, zijnde de ambtenaar die de MTV-controle waarbij eiser is staandegehouden heeft uitgevoerd, maar door verbalisant Tempelaar. Uit dit op ambtseed/ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal blijkt dat verbalisant Tempelaar telefonisch contact heeft gehad met ambtenaar , waarbij deze heeft verklaard dat hij de auto waarin eiser zat de Belgisch-Nederlandse grens heeft zien passeren. De rechtbank ziet geen grond om aan deze verklaring te twijfelen, zulks temeer niet nu eiser tijdens de gehoren van 29 november 2007 heeft verklaard in Antwerpen te wonen en voorts noch bij de gehoren, noch op enig ander moment in de procedure heeft ontkend, dat hij onmiddellijk voorafgaand aan zijn staandehouding komende vanuit België met zijn auto de Belgisch-Nederlandse grens is gepasseerd. Voor zover zijdens eiser vraagtekens zijn geplaatst bij de betrouwbaarheid van de herinneringen van de verbalisant die de staandehouding heeft verricht, drie weken na dato, ziet de rechtbank daarin, bij gebreke van concrete aanknopingspunten die erop kunnen duiden dat de verklaringen van de betreffende verbalisant onjuist zijn, onvoldoende grond om te concluderen dat niet aannemelijk is geworden dat eiser geen grensganger was. De rechtbank is derhalve van oordeel dat eiser als grensganger kon worden aangemerkt en dientengevolge mocht worden staandegehouden tijdens de MTV-controle. De vraag of er sprake was van geen of geringe vermenging met het binnenlands reizigersverkeer is, nog daargelaten dat ook daaromtrent aanvullend is verklaard, in casu irrelevant nu er immers van dient te worden uitgegaan dat is waargenomen dat eiser vanuit België de Nederlandse grens heeft gepasseerd.

Op grond van bovenstaande overwegingen acht de rechtbank de staandehouding niet in strijd met de wet

De rechtbank overweegt verder als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;
- zich niet heeft gemeld bij de Korpschef.

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat de regievoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V) op 11 december 2007 een vertrekgesprek met eiser heeft gevoerd. Tijdens dit gesprek is een aanvraag tot afgifte van een laissez-passer ingevuld, welke vervolgens eveneens op 11 december 2007 is verzonden naar de Ip-kamer.

Gelet op het vorenstaande kan vooralsnog, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat.

Ten aanzien van de voortvarendheid overweegt de rechtbank dat, nu er binnen de redelijke termijn van veertien dagen na de inbewaringstelling een vertrekgesprek met eiser is gevoerd en tevens de aanvraag tot afgifte van een laissez-passer is ingevuld en verzonden naar de Ip-kamer, niet gezegd kan worden dat verweerder met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser werkt. De vraag of het overdragen van het dossier van eiser aan de DT&V als een uitzettingshandeling is aan te merken, kan derhalve buiten beschouwing blijven.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. L.M.J.A. barones van Hövell tot Westerflier-Dassen in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 20 december 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:

I.H. Verzijl

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt **één week** na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 21 DEC 2007

# Advocatenkantoor Koen

mr. J.C.A. Koen
Boulevard 142
4701 LZ ROOSENDAAL

tel.: ++31-(0)165-599 591
fax: ++31-(0)165-599 447
e-mail: jckoen.rs1@worldonline.nl

Aan:
Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

*Per telefax: (070) 355 13 80 (023)*

2091 C
RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
28 DEC 2007
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

Roosendaal, 28 december 2007
Ref.nr.: 07.1177 JK/07-142415
Inzake: - Vreemdelingenbewaring
Uw kenmerk:

Geachte heer/mevrouw,

Ondergetekende, mr. J.C.A. Koen, advocaat en procureur, kantoorhoudende te Roosendaal aan de Boulevard 142, verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van hoger beroep tegen na te noemen uitspraak bij, uw afdeling door

| | |
|---|---|
| gedetineerd in | : Detentieboot, |
| te | : Dordrecht, |
| V-nummer | : |
| hierna ook te noemen | : 'appellant'. |

Appellant kiest te dezer zake uitdrukkelijk domicilie ten kantore van voornoemde gevolmachtigde aan de Boulevard 142 te Roosendaal.

Middels deze stel ik in de hoedanigheid van bepaaldelijk gevolmachtigde, als hiervoor gemeld, namens appellant hoger beroep in tegen de beslissing van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond, op 21 december 2007 gegeven onder nummer AWB 07/45013, in de zaak van appellant als eiser/en de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage als verweerder. De beslissing is door de griffier verzonden op 21 december 2007. Een kopie van de bestreden beslissing is bijgevoegd.

# Beroepsgrond

## Grond

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat het irrelevant is in welke mate er sprake zou zijn van vermenging van grensverkeer met binnenlands verkeer.

**Toelichting:**
Op het moment dat niet vast staat in hoeverre er sprake is van vermenging is er geen sprake meer van MTV controle van grensverkeer, maar is er feitelijk sprake van binnenlands toezicht, waarbij van geheel andere gronden voor staandehouding sprake moet zijn.

Het feit dat er een (overigens niet ambtsedige) verklaring van is opgenomen, waaruit zou blijken dat de auto van elsen de grens met Nederland is gepasseerd doet daar niet aan af.

## Redenen waarom

u wordt verzocht het hoger beroep gegrond te verklaren met vernietiging van de bestreden uitspraak van de rechtbank.

Hoogachtend,

J.C.A. Koen