Raad van State

200709099/1.
Datum uitspraak: 17 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/46229 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 21 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 december 2007, verzonden op 24 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

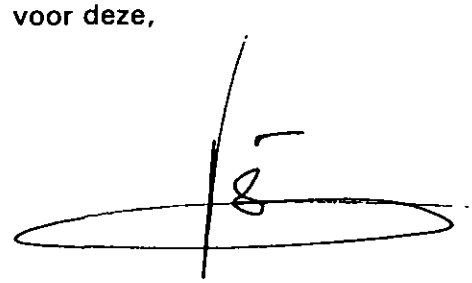
w.g. Roemers
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 januari 2008

347-551.
Verzonden: 17 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

T.a.v. Mr E. Tamas per fax 070/3561402

POLITIE

• Zuid-Holland-Zuid

Postadres Postbus 1070
3300BB DORDRECHT

Regio Zuid-Holland-Zuid
Korpsonderdeel 18 Dienst Recherche Ondersteuning (DRO)
Behandeld door G.J. Roelofs
Telefoon 078 - 6304600
Fax 078 - 6304609
V-nummer / Zaak / Zaak - 07/12/2007
Datum 07/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gerrit Jan Roelofs, brigadier van het regionaal politiekorps Zuid-Holland-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met ingang op de uitzetting aan

Ontvangen d.d.
11 DEC 2007
Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken te Haarlem

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	: Onbekend
Geboorteland	: Onbekend
Nationaliteit(en)	: Onbekend
Geslacht	: mannelijk

De Tol 26
4233 SH Hurwenen

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- wenst zijn identiteit niet bekend te maken

De ... sectie ... te 's-...

11 DEC 2007

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Dordrecht
Datum	: 07/12/2007
Tijd	: 17:30 uur.

ING ...

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
G.J. Roelofs

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 5736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangen d.d.
11 DEC 2007
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Secr
te 's-H.

11 DEC 2007

INGEKOMEN

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/46229

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 21 december 2007

inzake

geboren op
van Rwandese nationaliteit,
verblijvende te Dordrecht in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. drs. E. Tamas,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde L. Verhaegh.

Procesverloop
Op 7 december 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 11 december 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 21 december 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen
1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat niet is gebleken van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf en dat het binnentreden disproportioneel is. Verder is middels dactyloscopisch onderzoek eisers identiteit alsnog vastgesteld en heeft hij een herzieningsverzoek met betrekking tot de afwijzing van zijn herhaalde asielaanvraag lopen, op grond waarvan hij rechtmatig verblijf heeft als bedoeld in artikel 8, aanhef en onder g, van de Vw 2000, zodat hij op de b-grond van artikel 59, eerste lid, van de Vw 2000 in

bewaring had moeten worden gesteld. Verder is aangevoerd dat verweerder met een lichter middel kan volstaan nu eiser, gelet op de gronden in de herzieningsprocedure, zich niet aan zijn uitzetting zal willen onttrekken. Bovendien zal in die procedure een verzoek om een voorlopige voorziening in worden gediend. Voorts is onjuist dat eiser geen vaste woon- of verblijfsplaats zou hebben. Tenslotte is aangevoerd dat het recht op rechtsbijstand is geschonden doordat verzuimd is een faxbericht naar de door eiser opgegeven voorkeursadvocaat te versturen.

3. In het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 7 december 2007 staat vermeld dat via Vluchtelingenwerk kort geleden werd gemeld dat men zich zorgen maakte over de bewoonster van het perceel te , mevrouw uit Burundi. Zij zou sedert april 2007 niet meer in haar woning verblijven en niet duidelijk was waar zij naar toe was. Zij deelde tevens mee dat er in de woning een, vermoedelijk Afrikaanse man verblijft, luisterend naar de naam . Verdere gegevens wist zij niet. De man stond niet op het adres ingeschreven en wilde zijn verdere gegevens bij Vluchtelingenwerk niet bekendmaken. Volgens deze man was de bewoonster in overspannen toestand naar vertrokken, waarna zij vervolgens naar Burundi is gegaan om haar kinderen op te halen. Hij verklaarde slechts in de woning aanwezig te zijn om de post op te halen en voor de planten te zorgen. Gelet op deze melding werd een bezoek gebracht aan het adres, teneinde vast te stellen wie er zich in de woning bevond, daar het vermoeden bestond dat de man, genaamd illegaal in Nederland verbleef. De rechtbank is van oordeel dat de melding van Vluchtelingenwerk voldoende concreet was en de inhoud van de melding mede gelet op de overige vermelde feiten en omstandigheden voldoende was voor een naar objectieve maatstaven redelijke vermoeden van illegaal verblijf van de zich in de woning bevindende man.

4. Blijkens hetzelfde proces-verbaal is gebleken dat eiser aanwezig was in de woning maar niet wenste open te doen ofschoon er door de verbalisanten herhaaldelijk werd aangebeld en geklopt. Uit het proces-verbaal kan niet anders worden afgeleid dan dat eiser zich voor de verbalisanten schuilhield. Tegen die achtergrond kan niet worden gezegd dat de verbalisanten vervolgens disproportioneel geweld hebben gebruikt door te trachten de voordeur de forceren.

5. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser:
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- zijn identiteit niet bekend wenste te maken.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Tegen die achtergrond hoefde verweerder geen lichter middel toe te passen dan de opgelegde maatregel van bewaring. Voorts heeft verweerder de grond dat eiser niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats terecht gehanteerd, aangezien niet is gesteld of gebleken dat eiser in de Gemeentelijke Basisadministratie op genoemd adres staat ingeschreven.

6. De rechtbank onderschrijft niet eisers zienswijze dat de onderhavige maatregel van bewaring ten onrechte is gebaseerd op artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw

2000. Het door eiser ingediende herzieningsverzoek als bedoeld in artikel 8:88 van de Algemene wet bestuursrecht vormt geen omstandigheid als genoemd in artikel 8, aanhef en onder f, g en h, van de Vw 2000. De grondslag voor bewaring als bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 is derhalve niet aan de orde.

7. Uit het proces-verbaal van verhoor van 7 december 2007 blijkt dat eiser zijn gemachtigde als voorkeursadvocaat heeft opgegeven. Weliswaar heeft de verbalisant vervolgens getracht eisers gemachtigde telefonisch te bereiken en vervolgens, toen dat niet lukte, de piketadvocaat hiervan in kennis gesteld, maar verzuimd is om conform het door verweerder gevoerde beleid tevens een faxbericht naar eisers gemachtigde te zenden. De rechtbank is evenwel van oordeel dat dit gebrek als zodanig de maatregel van bewaring niet onrechtmatig maakt. De met de maatregel van bewaring gediende belangen dienen naar het oordeel van de rechtbank te prevaleren boven de belangen van eiser. De rechtbank acht daarbij van belang dat het gesignaleerde gebrek er niet toe heeft geleid dat eiser (langere tijd) verstoken is gebleven van rechtsbijstand.

8. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

9. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

10. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

11. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

12. Beslist wordt als volgt.

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van mr. P.M. de Kruif als griffier en in het openbaar uitgesproken op 21 december 2007.

P.M. de Kruif

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: 24 DEC. 2007

Kantoorhouderschap bij Schuurman • Koets • de Vries Advocaten:

Mr drs E. Tamas
advocaat en procureur

Laan Copes van Cattenburch 105
2585 EX 's-Gravenhage
tel.: 070-363 99 68
fax.: 070-356 14 02
e-mail: ctamas@skv-advocaten.nl

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag
per telefax: 070-365 13 80

Datum : 26 december 2007
Betreft : geboren op
Rwandese nationaliteit.
Justitienr. :

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
26 DEC 2007
ZAAKNR. 200709099
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

SB02-A

HOGER BEROEPSCHRIFT

geeft eerbiedig te kennen,

Namens de heer (hierna appellant), geboren op van Rwandese nationaliteit, die ter deze zake woonplaats kiest aan de Laan Copes van Cattenburch 105, (2585 EX) Den Haag, ten kantore van advocaat en procureur, mr drs E. Tamas, die door appellant in dezes tot bepaaldelijk gevolmachtigde is gesteld, wordt bij deze hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van 24 december 2007, kenmerk 07/46229, van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, strekkende tot ondergrondverklaring van het beroep van appellant gericht tegen het opleggen van de maatregel van bewaring aan de appellant op grond van artikel 59 lid 1 aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000.

Hetgeen in het beroepschrift waarvan hierbij afschrift, naar voren is gebracht, wordt u verzocht als hier integraal herhaald en ingelast te beschouwen.

Derdenrekening 5510079 t.n.v. Stichting Schuurman en Koets.
Door de advocaat wordt geen aansprakelijkheid aanvaard, behoudens de door hem verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering, die in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft.

Een afschrift van het hier bestreden uitspraak wordt eveneens bij dit hoger beroepschrift gevoegd.

Achtergrond:

Appellant is een uitgeprocedeerd asielzoeker, maar voor wie thans althans een herzieningsprocedure in verband met verblijf asiel is aanhangig bij de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Almelo. De stukken van deze procedure zijn hierbij gevoegd.

Hangende deze voornoemde procedure is appellant op 7 december 2007 de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 lid 1 aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000.

Tegen deze maatregel is appellant op 11 december 2007 bij de Rechtbank in beroep gekomen welk bij de voornoemde uitspraak ongegrond is verklaard.

Grieven:

Naast hetgeen reeds in het beroepschrift is aangevoerd wordt hierbij nog de volgende grief naar voren gebracht:

De rechtbank geeft blijkt van een onjuiste rechtstoepassing in r.o. 7 wanneer heeft gesteld dat met de maatregel van bewaring gediende belangen dienen in het geval van de appellant te prevaleren boven het belang van de rechtsbijstand in de fase voor en tijdens het opleggen van de maatregel van bewaring. Dat de appellant in de voornoemde periode de rechtsbijstand is ontzegt en enkel een dag na de inbewaringstelling ter beschikking is gesteld acht de rechtbank eveneens ondergeschikt dus aan het belang van de maatregel van bewaring. Van de zijde van appellant wordt in dit verband gesteld dat een zulke afweging van belangen is willekeurig waaruit immers naar de mening van de appellant blijkt dat op het onthouden van rechtsbijstand bij het verhoor teneinde bewaring en de periode daarna tot en met 24 uur niet onrechtmatig is en/of dat een zulk gebrek aan rechtsbijstand ondergeschikt is aan het belang van de maatregel van bewaring. Een zulk oordeel is eveneens in strijd met het beleid van de Staatssecretaris waarin duidelijk is aangegeven welke handelingen van de zijde van de Staatssecretaris van Justitie moeten worden verricht voor het verzekeren van rechtsbijstand en in welke gevallen zonder rechtsbijstand een maatregel van bewaring opgelegd kan worden;

Schuurman • Koets • de Vries
advocaten

Redenen waarom.

Uwe Raad wordt verzocht het bestreden uitspraak van 24 december 2007 van de Rechtbank te Den Haag, nevenzittingsplaats te Den Bosch, te vernietigen en daarvoor de uitspraak van uw Raad in plaats te stellen, inhoudende dat de appellant opgelegde maatregel van bewering op 7 december 2007, op grond van artikel 59 lid 1 aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000, onrechtmatig wordt verklaard en dat de redelijkerwijs gemaakte proceskosten in de beroepsprocedure alsmede in deze hoger beroepsprocedure van de zijde van de appellant door de Staat worden vergoed.

bepaaldelijk gevolmachtigde,

E. Tamas