Raad van State

200708780/1.
Datum uitspraak: 17 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/44351 en 07/44349 van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 10 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 november 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 december 2007, verzonden op 12 december 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

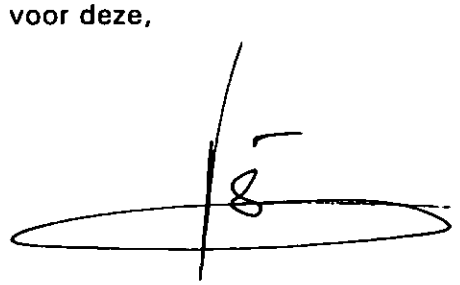
w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Loon
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 januari 2008

284-540.
Verzonden: 17 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummers: AWB 07/44351 (verzoek)
AWB 07/44349 (beroep)
Datum uitspraak: 10 december 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Guinee-Bissause nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. A.J. de Boer,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 26 november 2007 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 20 november 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 26 november 2007 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 26 november 2007 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 7 december 2007. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. R.J.M.E.P. Wouters.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat in dit geval aanleiding.

3. Op grond van artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.

4. Op 17 december 2005 heeft verzoeker een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 19 september 2006 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Dat besluit staat na de uitspraak van de rechtbank van 1 mei 2007 in rechte vast.
De onderhavige aanvraag is om die reden een aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

5. Op grond van artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend.
Op grond van het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.

6. Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn tweede aanvraag de volgende documenten overgelegd:
- een identiteitskaart, afgegeven op 3 november 2002;
- een lidmaatschapskaart van de PIAGC.

Verder heeft verzoeker verklaard over de president van Guinee Bissau die de verkiezingen van 2005 heeft gemanipuleerd.

7. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de door verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen niet kunnen worden aangemerkt als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Gelet hierop heeft hij verzoekers aanvraag met toepassing van het bepaalde in artikel 4:6, tweede lid van de Awb afgewezen onder verwijzing naar zijn besluit in de vorige procedure.

8. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

9. Ter beoordeling staat of verzoeker aan deze aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere

besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en om die reden, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.

10. De rechtbank is van oordeel dat, gelet op de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) inzake de toepassing van artikel 4:6 van de Awb, verweerder terecht heeft overwogen dat verzoeker geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangevoerd ter onderbouwing van zijn tweede asielaanvraag. Verzoeker heeft verklaard over de wijze waarop hij de documenten uit Guinee Bissau heeft laten komen. Hij heeft daarbij niet aannemelijk kunnen maken dat die documenten niet eerder overgelegd hadden kunnen worden. Daarbij komt dat de Koninklijke Marechaussee niet de authenticiteit van de lidmaatschapskaart van de PIAGC heeft kunnen vaststellen. Volgens vaste jurisprudentie is het de verantwoordelijkheid van de vreemdeling om de authenticiteit van een document aannemelijk te maken. De stelling van verzoeker dat de lidmaatschapskaart authentiek is omdat de overgelegde identiteitskaart dat ook is, heeft verweerder in redelijkheid onvoldoende steekhoudend kunnen achten.
Verder heeft verweerder kunnen stellen dat verzoeker over zijn identiteitskaart tegenstrijdig heeft verklaard. Zo heeft verzoeker in de eerste procedure verklaard dat zijn identiteitskaart in 1997 verbrand is en dat hij daarna geen identiteitspapieren meer heeft gehad. Verzoeker heeft toen ook verklaard dat hij om die reden niet heeft kunnen stemmen tijdens de verkiezingen van 2005. In strijd met deze eerdere verklaringen is het feit dat de identiteitskaart is afgegeven op 3 november 2002.
Verzoeker heeft voorts verklaard over de president van Guinee Bissau. De rechtbank is van oordeel dat verweerder daarvan heeft kunnen stellen dat die verklaringen niets toevoegen aan het asielrelaas van verzoeker dat in de eerste procedure al ongeloofwaardig is bevonden.

11. Nu verzoeker geen nieuwe feiten of omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb heeft aangedragen, heeft verweerder de aanvraag terecht afgewezen onder verwijzing naar het besluit van 19 september 2006. Er bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder het bestreden besluit op onzorgvuldige wijze heeft genomen of dat verweerder op onjuiste gronden heeft besloten de aanvraag in het Aanmeldcentrum te Ter Apel af te wijzen. Het beroep is derhalve ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. I.D. Jacobs en in het openbaar uitgesproken op 10 december 2007 in tegenwoordigheid van drs. M. van der Wel als griffier.

de griffier

de voorzieningenrechter

VERZONDEN OP

10 DEC 2007

Voor fotokopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

Rechtsmiddel:
Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).
Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

Rechtbank 's Gravenhage

Vreemdelingenkamer
Nevenzittingsplaats Arnhem

INGEKOMEN 1 3 DEC. 2007

Postadres: Postbus 9030, 6800 EM Arnhem

Bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem
Telefoon (026) 359 2626
Fax (026) 359 2727

AANTEKENEN
[ ] PER FAX ((0515) 43 52 95)

De heer mr. A.J. de Boer
Postbus 3040
8600 DA Sneek

Onderdeel: Administratie
Contactpersoon: dhr F. van Delft
Doorkiesnummer(s): 026 359 2793
Faxnummer afdeling: (026) 359 2727
Datum: 12 december 2007
Ons kenmerk: procedurenummer 07 / 44349 BEPTDN RM17 AD SE51
Uw kenmerk: casusnummer
Bijlage(n):
Onderwerp: het beroep / verzoek van te
justitienummer:
V-nummer:

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

i/o

griffier

XW003

Rechtbank 's Gravenhage

Vreemdelingenkamer
Nevenzittingsplaats Arnhem

Postadres: Postbus 9030, 6800 EM Arnhem

Bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem
Telefoon (026) 359 2626
Fax (026) 359 2727

AANTEKENEN

De heer mr. A.J. de Boer
Postbus 3040
8600 DA Sneek

Onderdeel	Administratie
Contactpersoon	dhr F. van Delft
Doorkiesnummer(s)	026 359 2793
Faxnummer afdeling	(026) 359 2727
Datum	12 december 2007
Ons kenmerk	procedurenummer 07 / 44351 BEPTDN RM17 AD SE51 casusnummer
Uw kenmerk	
Bijlage(n)	
Onderwerp	de procedure van te
Justitienummer	
CRV-nummer	

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Hoogachtend,

1/0

griffier

XW007

deboer
advocaten

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
7357
17 DEC 2007
ZAAKNR. 200708780/1/V2
AAN: V2
BEHANDELD: DD: PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Per fax: 070- 365 13 80
en per post

Ons kenmerk	:	20070109 AD/sd
Procedurenummer	:	07/ 44351, 07/ 44349
Justitienummer	:	
Vreemdelingennummer	:	

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

, appellant, geboren op van Guinee-Bissause nationaliteit, te dezer zake domicilie kiezende te Sneek, Bloemstraat 10b ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.J. de Boer, die door hem bepaaldelijk gevolmachtigd is dit hoger beroepschrift in te dienen en die te dezer zake voor hem zal optreden met het recht van substitutie.

Appellant heeft op 26 november 2007 administratief beroep ingediend tegen de beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 26 november 2007, waarbij zijn aanvraag van 20 november 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000, is afgewezen. De Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, heeft bij uitspraak d.d. 10 december 2007 het beroep van appellant derhalve ongegrond verklaard **(productie 1)**.

Grieven:

Appellant is van mening dat de voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, bij uitspraak van 10 december 2007, verzonden op 12 december 2007, ten onrechte het volgende heeft geoordeeld: *"De Rechtbank is van oordeel (...), verweerder terecht heeft overwogen dat verzoeker geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangevoerd ter onderbouwing van zijn tweede asielaanvraag. Verzoeker heeft verklaard over de wijze waarop hij de documenten uit Guinee Bissau heeft laten komen. Hij heeft daarbij niet aannemelijk kunnen maken dat die documenten niet eerder overgelegd hadden kunnen worden. Daarbij komt dat de Koninklijke Marechaussee niet de authenticiteit van de lidmaatschapskaart van de PIAGC heeft kunnen vaststellen.*

deboer
advocaten

Volgens vaste jurisprudentie is het de verantwoordelijkheid van de vreemdeling om de authenticiteit van een document aannemelijk te maken. De stelling van verzoeker dat de lidmaatschapskaart authentiek is omdat de overgelegde identiteitskaart dat ook is, heeft verweerder in redelijkheid onvoldoende steekhoudend kunnen achten (...).

Nu verzoeker geen nieuwe feiten of omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb heeft aangedragen, heeft verweerder de aanvraag terecht afgewezen onder verwijzing naar het besluit van 19 september 2006. Er bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder het bestreden besluit op onzorgvuldige wijze heeft genomen of dat verweerder op onjuiste gronden heeft besloten de aanvraag in het Aanmeldcentrum te Ter Apel af te wijzen. Het beroep is derhalve ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding".

Toelichting:

Appellant is van mening dat de voorzieningenrechter in de aangevallen uitspraak ten onrechte niet danwel volstrekt onvoldoende is ingegaan danwel rekening heeft gehouden met de namens appellant naar voren gebrachte gronden. Bijgaand overlegt appellant de gronden van het beroep/verzoek van 4 december 2007 **(productie 2)**.

Appellant is van mening dat de voorzieningenrechter in de aangevallen uitspraak ten onrechte heeft geoordeeld dat verweerder de aanvraag van appellant terecht heeft afgewezen onder verwijzing naar het besluit van 19 september 2006, omdat appellant geen nieuwe feiten en omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb zou hebben aangedragen.

De Rechtbank heeft in de aangevallen uitspraak ten onrechte miskend dat de authenticiteit van een document ook aannemelijk kan worden gemaakt – volgens vaste jurisprudentie – middels de verklaringen van de betreffende vreemdeling omtrent de verkrijging van de betreffende documenten. Appellant heeft uitdrukkelijk uiteengezet op welke wijze hij aan de onderhavige documenten is gekomen en daarbij heeft appellant diverse namen van contactpersonen genoemd. Door verweerder is terecht niet getwijfeld aan de wijze waarop appellant aan de onderhavige documenten is gekomen. Reeds daarmee heeft appellant de authenticiteit van de door hem overgelegde documenten aangetoond. Ten onrechte heeft de voorzieningenrechter één en ander in de aangevallen uitspraak miskend.

In de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 1 mei 2007 (Awb 06/ 50179) **(productie 3)**, heeft de Rechtbank ondermeer het volgende geoordeeld: *"Blijkens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (...) van 27 januari 2003 (...) brengt het toerekenbaar ontbreken van documenten mee, dat op voorhand afbreuk is gedaan aan de geloofwaardigheid van het asielrelaas. Waar verweerder in beginsel het relaas en de daarin gestelde feiten voor waar pleegt aan te nemen, indien de asielzoeker alle hem gestelde vragen zo volledig mogelijk heeft beantwoord en het relaas op hoofdlijnen innerlijk consistent en niet onaannemelijk is en strookt met wat over de algehele situatie in het land bekend is, geldt, indien zich een van de omstandigheden als opgesomd in artikel 31, tweede lid, onder a tot en met f, van de Vw 2000 voordoet, een extra voorwaarde.*

deboer
advocaten

Blijkens de evenvermelde uitspraak van de Afdeling mogen in dat geval in het relaas geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen; van het asielrelaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan. Gelet op het in de vorige rechtsoverweging aangeduide toetsingskader heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het asielrelaas van eiser geen positieve overtuigingskracht heeft (...)" (rechtsoverweging 8 en 9).

Appellant blijft van mening dat nu hij originele en echte documenten heeft overgelegd die zijn asielrelaas ondersteunen, er wel degelijk sprake is van nova. Het asielrelaas van appellant is op hoofdlijnen innerlijk consistent en niet onaannemelijk en strookt met wat over de algehele situatie van herkomst bekend is. Dit is door verweerder noch door de Rechtbank weersproken. De extra voorwaarde, zoals hiervoor is genoemd, geldt in casu dan ook niet meer. In dat licht beschouwd, vallen de ogenschijnlijke tegenstrijdigheden in het asielrelaas van appellant onder hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van relevante bijzonderheden. Ten onrechte heeft de voorzieningenrechter één en ander in de aangevallen uitspraak miskend. Sterker: de Rechtbank is ten onrechte hierop in de aangevallen uitspraak in het geheel niet ingegaan!

In de aangevallen uitspraak stelt de Rechtbank dat appellant niet aannemelijk zou hebben kunnen maken dat de door hem overgelegde documenten niet eerder overgelegd hadden kunnen worden. Ten onrechte motiveert de Rechtbank dit in het geheel niet! Dit klemt temeer, nu hierop in de processtukken alsmede tijdens de behandeling ter zitting namens appellant uitgebreid is ingegaan. Zoals ook in de gronden van het beroep naar voren is gebracht, heeft appellant natuurlijk wel eerder geprobeerd contact te zoeken met zijn moeder, maar dat is nimmer gelukt. Eerst vanaf juli 2007, toen appellant in contact kwam met kennissen in Lissabon, is het appellant uiteindelijk gelukt de onderhavige documenten in zijn bezit te krijgen. Het is voor appellant volstrekt onduidelijk waarom de voorzieningenrechter desondanks heeft geoordeeld dat appellant niet aannemelijk zou hebben kunnen maken dat die documenten niet eerder overgelegd hadden kunnen worden.

Op grond van voorgaande is appellant van mening dat de aangevallen uitspraak ondermeer niet voldoet aan het motiveringsvereiste dat aan dergelijke uitspraken wordt gesteld. Het is appellant volstrekt onduidelijk waarom de voorzieningenrechter in de aangevallen uitspraak volledig voorbij is gegaan aan alle steekhoudende argumenten die namens appellant zijn ingebracht.

REDENEN waarom: appellant uw Afdeling verzoekt het beroep alsnog gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, d.d. 10 december 2007 te vernietigen alsmede de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten in beide instanties.

Sneek, 17 december 2007

p/o Secr.

mr. A.J. de Boer