Raad van State

200708765/1.
Datum uitspraak: 18 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/44011 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 10 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 december 2007, verzonden op 11 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 december 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

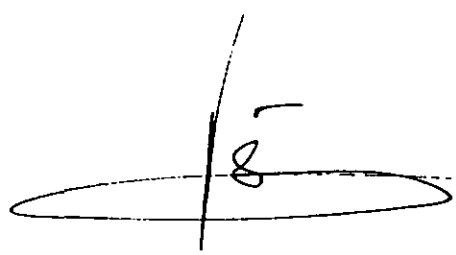
w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 januari 2008

347-550.
Verzonden: 18 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

POLITIE

Postadres Postbus 67
2000AB HAARLEM

• Kennemerland

Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P.J. Korver
Telefoon 023 - 612 21 73
Fax 023 - 612 82 80
V-nummer / Zaak / Zaak - 21/11/2007
Datum 21/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Paulus Johannes Korver, inspecteur van het regionaal politiekorps Kennemerland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

IND lokatie:	
Dossiernr:	2006 16 8069
Uiterl ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	22 NOV. 2007
Registratie in IND/S	naam mdw: EdL
	datum: uurt:
Invoer-controle	naam mdw:
	datum: uurt:

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Turkije
Nationaliteit(en)	: Turkse, Turkse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Haarlem
Datum	: 21/11/2007
Tijd	: 15:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P.J. Korver

V.nr:

Ontvangst tijd 22. Nov. 14:25

ONTVANGEN 26-11-2007 14:06 VAN=+31 38 4601050 NAAR=VK UTRECHT BEWARING PAG'S 016

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangst tijd 22. Nov. 14:25

11

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/44011 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 10 december 2007

inzake

geboren op , van Turkse nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: mr. H. Tadema, advocaat te Deventer,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. C.H.H.P.M. Kelderman, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) te Den Haag.

Inleiding
1.1 Verweerder heeft op 21 november 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, tweede lid, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 22 november 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Dit beroep strekt ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw tevens tot het toekennen van schadevergoeding.

1.3 Verweerder heeft op 29 november 2007 de maatregel van bewaring opgeheven omdat andere belangen prevaleren.

1.4 Bij brief van 30 november 2007 heeft de gemachtigde van eiser de gronden van beroep aangevuld en medegedeeld dat hij niet ter zitting zal verschijnen.

1.5 Het geding is behandeld ter zitting van 3 december 2007. Eiser en zijn gemachtigde zijn niet verschenen. Verweerder heeft ter zitting bij monde van zijn gemachtigde zijn standpunt toegelicht.

Overwegingen
2.1 Nu de bewaring is opgeheven heeft eiser niet langer belang bij de rechterlijke toetsing van de vraag of de maatregel van bewaring dient te worden opgeheven.

2.2 Ingevolge artikel 106 Vw kan de rechtbank, indien zij de opheffing van de maatregel van bewaring beveelt, dan wel de bewaring reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan eiser een schadevergoeding ten laste van de Staat toekennen.

2.3 Daarvoor dient de vraag te worden beantwoord of de oplegging of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring op enig moment onrechtmatig is geweest.

2.4 Eiser heeft de rechtbank verzocht een schadevergoeding toe te kennen. Daartoe heeft hij betoogd dat verweerder ten onrechte heeft geoordeeld dat hij verwijderbaar was. Eiser heeft aangevoerd dat hij een verblijfsvergunning heeft aangevraagd, omdat hij meende zonder een machtiging tot voorlopig verblijf een dergelijke vergunning te kunnen aanvragen. Bij die aanvraag is vermeld dat eiser rechten ontleend aan het Associatiebesluit 1/80 van de Associatieraad EEG/Turkije (Besluit 1/80). Eiser heeft erop gewezen dat zowel hij als zijn vrouw van Turkse afkomst is en in Nederland heeft gewerkt.

2.5 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het verzoek om schadevergoeding dient te worden afgewezen.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.6 Verweerder heeft ter zitting een nadere toelichting gegeven op de opheffing van de maatregel van bewaring. Bij besluit van 21 november 2007 is de aanvraag van eiser van diezelfde datum om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen. Tegen die afwijzing heeft eiser een voorlopige voorziening ingediend, welke voorlopige voorziening nog niet op zitting staat geagendeerd. Verweerder heeft aangegeven dat hij een verzoek heeft ingediend om de behandeling van de voorlopige voorziening naar voren te halen. Nu echter eiser op grond van het tweede lid van artikel 59 van de Vw in bewaring is gesteld, welke bewaring slechts vier weken mag duren, heeft verweerder uit zorgvuldigheid besloten om de maatregel van bewaring met ingang van 29 november 2007 op te heffen.

2.7 Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring niet vóór de datum van opheffing onrechtmatig is geweest. De rechtbank volgt niet de stelling van eiser dat hij verblijfsrecht ontleent aan het Besluit 1/80 en dat hij om die reden niet verwijderbaar was. Naar het oordeel van de rechtbank heeft eiser onvoldoende aangevoerd om die stelling aannemelijk te maken.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is geweest met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd was te achten.

2.9 Derhalve bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.P. Glerum en in het openbaar uitgesproken op 10 december 2007.

De griffier: De rechter:

mr. M.R. Groenewoud mr. M.P. Glerum

afschrift verzonden op: 11 DEC. 2007

Rechtsmiddel
Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan, voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.
Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
14 DEC 2007
ZAAK NR. 37765
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

T

ADVOCATENKANTOOR
TADEMA

HOGER BEROEP
Awb 07 / 44011

-A

Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State

Geeft eerbiedig te kennen:

, verblijvende te , te dezer zake woonplaats kiezende te Deventer aan de Laan van Borgele 32, ten kantore van de advocaat en *procureur mr I. Petkovski, die door hem bepaaldelijk wordt gevolmachtigd* tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank te Utrecht d.d. 11 december 2007 waarbij het beroep tegen de bewaring welke op grond *van artikel 59 Vw 2000 is toegepast werd afgewezen.*

GRIEVEN:

- Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat gelet op par 2.6 de maatregel *van bewaring niet vóór de datum van opheffing onrechtmatig is geweest* en dat derhalve geen ruimte is voor schadevergoeding.

De rechtbank is eraan voorbij gegaan dat de maatregel van bewaring wel degelijk met ingang van de eerste dag onrechtmatig is geweest, nu appellant *bij de aanvraag kenbaar heeft gemaakt verblijf te ontlenen aan Besluit 1/80.*

Ook bij brief d.d. 30 november aan de Rechtbank Utrecht heeft appellant dit nog genoemd. Ten onrechte spreekt de beschikking d.d. 21 november 2007 niet over rechten ontleend aan associatiebesluit 1/80.

Uit artikel 59 lid 2 Vw volgt dat het openbaar belang de bewaring niet wordt geacht te vorderen indien er sprake is van rechtmatig verblijf op grond van artikel 8 onder I (Besluit 1/80).

Nu hiervan sprake is en geen aanvraag hoeft te worden gedaan om verblijfsrecht te ontlenen aan Besluit 1/80 vanwege de directe werking van die bepalingen, had appellant niet in bewaring mogen worden genomen.

Bovendien heeft de rechtbank ten onrechte bepalend geacht dat verweerder

ADVOCATENKANTOOR

TADEMA

uit zorgvuldigheid de bewaring heeft opgeheven, nu deze constatering ook op 21 november 2007 had kunnen en moeten plaatsvinden, nu reeds toen bekend was dat de voorlopige voorziening niet binnen 4 weken zou worden behandeld.

REDENEN WAAROM appellant meent dat er voldoende gronden zijn om de beslissing van de rechtbank te Utrecht d.d. 11 december 2007 te vernietigen en te bepalen dat een schadevergoeding dient te worden toegekend met ingang van 21 november 2007.

Deventer, 14 december 2007

Gemachtigde

Bijlage: uitspraak waartegen hoger beroep