Raad van State

200708739/1.
Datum uitspraak: 18 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/44481 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 11 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 december 2007, verzonden op 12 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 december 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. *Overwegingen*

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, leden, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

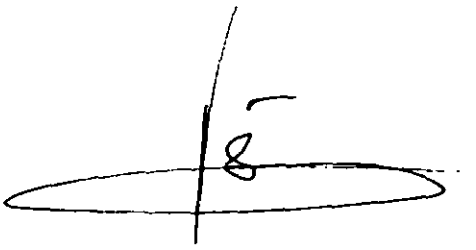
w.g. Parkins-de Vin
voorzitter

w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 januari 2008

343-558.
Verzonden: 18 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

POLITIE

• Brabant Noord

0706.29.0024

Postadres Postbus 90158
5200MS 's-Hertogenbosch

Regio Brabant Noord
Korpsonderdeel 21 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P Zens
Telefoon 0413-329188
Fax 0413-329188
V-nummer / Zaak ... / Zaak - 22/11/2007
Datum 23/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

ONTVANGEN:
23 NOV. 2007
ULAD PV DEN BOSCH
HC-44C

-M119

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Petra Zens, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Noord,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Ingekomen ter griffie
van de Rechtbank Roermond
sector Bestuursrecht
d.d. 30 NOV. 2007

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: China
Nationaliteit(en)	: Chinese
Geslacht	: vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: 's-Hertogenbosch
Datum	: 23/11/2007
Tijd	: 10:36 uur.

V.nr.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
P Zens

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ingekomen ter griffie
van de Rechtbank Roermond
sector Bestuursrecht

d.d. 30 NOV. 2007

V.n

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/44481

Inzake : , alias
volgens haar verklaring geboren op en
van Chinese nationaliteit, verblijvende in het
Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
hierna te noemen: eiseres,
gemachtigde mr. P.A. Blaas, advocaat te
's-Hertogenbosch,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 23 november 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 27 november 2007 is namens eiseres beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Eiseres heeft bij schrijven van 3 december 2007 nadere stukken ingezonden.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 5 december 2007, alwaar eiseres in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. P. van Zijl. Als tolk in de Chinese taal was aanwezig mevrouw ir. H.Y. Liu.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de Vw 2000 en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiseres is – kort weergegeven – aangevoerd dat zij onrechtmatig is staandegehouden. Verder heeft eiseres gesteld dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt en dat verweerder ten onrechte geen toepassing heeft gegeven aan een lichter middel nu zij een Nederlandse vriend heeft bij wie zij tot aan haar verwijdering naar China kan blijven wonen.

De rechtbank overweegt allereerst als volgt.

Eiseres heeft onder een andere naam in vreemdelingenbewaring gezeten tot oktober van 2007 en wegens onvoldoende voortgang is die bewaring opgeheven.

Voor zover eiseres heeft beoogd te stellen dat er in de stukken onvoldoende grondslag is te vinden voor een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van eiseres overweegt de rechtbank het volgende.

Uit het - op ambtseed opgemaakt - proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding d.d. 22 november 2007 jo. Bps 07/263891 blijkt dat bij gelegenheid van een controle op naleving van de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV) een vrouw met een Chinees uiterlijk zich bevond in de keuken van een horecagelegenheid, gelegen aan de te Na het zien van een der verbalisanten verdween deze vrouw uit het zicht. In de keuken bevond zich een trap naar een privé-woning. Met toestemming van de eigenares hebben verbalisanten daarna de woning betreden waar de vrouw uit de keuken werd aangetroffen. Zij kon zich op verzoek van verbalisanten niet legitimeren met enig identiteitsdocument.

De in het kader van de hiervoor omschreven uitoefening van de aan verbalisanten bij of krachtens de WAV toegekende bevoegdheden verkregen informatie levert op zichzelf, naar het oordeel van de rechtbank, een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf op, op grond waarvan eiseres krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staandegehouden.

De rechtbank overweegt verder het volgende.

Verweerder heeft eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiseres:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel over voldoende middelen om zijn terugreis te bekostigen;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken.

Voor zover eiseres een beroep heeft gedaan op toepassing van een lichter middel, overweegt de rechtbank dat dit een discretionaire bevoegdheid van verweerder betreft die de rechtbank slechts terughoudend kan beoordelen. De partner van eiseres heeft bij schrijven van 3 december 2007 stukken overgelegd en toegezegd dat eiseres tot aan haar uitzetting bij hem kan verblijven. Ter zitting heeft verweerder opgemerkt dat aan toepassing van een lichter middel kan worden toegekomen nadat eiseres onder toezicht met haar familie heeft gebeld teneinde haar geboorteakte naar Nederland te laten opsturen en er daadwerkelijk zicht op toezending bestaat. Nu thans nog niet is gebleken van telefonisch contact onder toezicht heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank redelijkerwijs niet hoeven volstaan met toepassing van een lichter middel.

De rechtbank overweegt verder het volgende.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiseres naar eigen zeggen ongeveer een maand geleden telefonisch contact heeft gehad met haar familie om haar geboorteakte naar Nederland te sturen. Verweerder heeft ter zitting verklaard dat met het aanvragen van een laissez-passer wordt gewacht totdat de geboorteakte is ontvangen, omdat het invullen van de aanvraag nu nog geen nut zou hebben.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder voor het verrichten van een uitzettingshandeling een redelijke termijn dient te worden gegund. De rechtbank acht een termijn van veertien dagen in beginsel een redelijke termijn. Nu bij het sluiten van het onderzoek ter zitting nog geen veertien dagen na de inbewaringstelling zijn verstreken, kan, naar het oordeel van de rechtbank, vooralsnog niet gezegd worden dat verweerder de uitzetting onvoldoende voortvarend ter hand heeft genomen. De rechtbank merkt evenwel op dat verweerder niet ontslagen wordt van de verplichting uitzettingshandelingen te verrichten ter bespoediging van haar uitzetting, zelfs in het geval dat eiseres telefonisch om haar geboorteakte zou hebben verzocht.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.I.J. Hegeman in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 11 december 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:

I.H. Verzijl

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt **één week** na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 12 DEC. 2007

Blaas & Van de Grint

advocaten en procureurs

PER POST EN TELEFAX 070-3651380

Raad van State
t.a.v. afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
14 DEC 2007
ZAAKNR. 200708739
AAN: 13
BEHANDELD DOOR: PAR:

Hinthamerstraat 149
5211 MK 's-Hertogenbosch

Postbus 1358
5200 BK 's-Hertogenbosch

Telefoon 073-6122392
Telefax: 073 6145540

E mail:
info@blaasvandegrint.nl

Derdenrekening
ING Bank 67.18.53.651
t.n.v. Stg. Beheer Derdengelden
Blaas & Van de Grint Advocaten

's-Hertogenbosch, 14-12-2007

5567-A

inzake: / Staatssecretaris van Justitie
onze ref.: 00002571
uw ref.: hoger beroep vreemdelingenzaken

Geeft eerbiedig te kennen :

1
Mevrouw , verder te noemen appellante, geboren op van de Chinese nationaliteit, in deze zaak gekozen woonplaats kiezende te 5211 MK 's-Hertogenbosch aan de Hinthamerstraat 149 ten kantore van advocaat mr. P.A. Blaas, die ten deze door appellante als gemachtigde wordt gesteld en die hierbij verklaart door appellante tot het indienen van dit hoger beroepschrift bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn en als zodanig dit hoger beroepschrift zal ondertekenen.

Verweerder in deze is de Staatssecretaris van Justitie, namens deze, de IND, verder te noemen de staatssecretaris, dossiernummer 0706.29.0024.

2
Appellante heeft kennis genomen van bijgevoegde uitspraak (*) van 11 december 2007 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, verder te noemen rechtbank, waarbij het namens appellante ingediende beroep opheffing vreemdelingenbewaring ongegrond is verklaard. Appellante kan zich met deze uitspraak niet verenigen. Zij verzoekt u de uitspraak te vernietigen en alsnog de opheffing van de vreemdelingenbewaring te bevelen, althans aan haar alsnog een schadeloosstelling toe te kennen uit hoofde van onrechtmatige bewaring. Hiertoe is het navolgende van belang.

3
Grief I
De rechtbank heeft miskend dat nu vaststaat dat de staatssecretaris geen uitzettinghandelingen heeft verricht de bewaring onrechtmatig is.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.
Any liability shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability policy.

Blaas & Van de Grint
advocaten en procureurs

toelichting :

De inbewaringstelling van een vreemdeling is slechts geoorloofd met het oog op de uitzetting waaruit volgt dat de inbewaringstelling onrechtmatig is indien de staatssecretaris *na de inbewaringstelling van een vreemdeling geen uitzettingshandelingen verricht, dan* wel bij de uitzetting onvoldoende voortvarendheid betracht.

De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat, nu appellante een document heeft opgevraagd uit Chino, de staatssecretaris mocht wachten met het verrichten van uitzettingshandelingen nu een mogelijke handeling van een vreemdeling niet als een uitzettingshandeling van de staatssecretaris kan worden aangemerkt en of kan worden *aangemerkt als een verwijdering met de sterke arm uit Nederland.*

4
REDENEN WAAROM :

Appellante u eerbiedig verzoekt het ingestelde hoger beroep gegrond te verklaren, de *aangevallen uitspraak te vernietigen en alsnog de opheffing van de bewaring te bevelen,* en of te bepalen dat appellante recht heeft op een door u in goede justitie te bepalen schadeloosstelling, kosten rechtens.

14 december 2007

's-Hertogenbosch, gemachtigde

Raad van State

Uitsprakenlijst

Casusprocedure	**200708739-1**		
Zaaknaam 1			
Zaaknaam 2	**CHINESE NATIONALITEIT**		
Aard zitting			
Datum openbaar	**18-01-2008**		Mondelinge uitspraak
Datum uitspraak	**18-01-2008**		
Datum verzonden			
Dictum uitspraak	**BAU**	**XSVG**	
Verzet t/m			