Raad van State

200708352/1.
Datum uitspraak: 17 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 06/48511 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 25 oktober 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 september 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 oktober 2007, verzonden op 2 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Schuurman, ambtenaar van Staat.

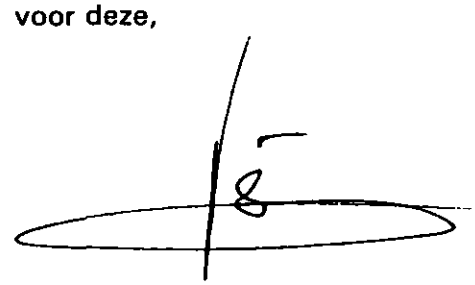
w.g. Roemers
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Schuurman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 januari 2008

154-501.
Verzonden: 17 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Kenmerk: AWB 06/48511 ONBTDN S6

uitspraak: 25 oktober 2007

inzake:

geboren op
verblijvende te
van Sierraleoonse nationaliteit,
IND dossiernummer: 0201.04.8016,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. S.R. Nohar, advocaat te Lemmer,

tegen:

de Staatssecretaris van Justitie,
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. J.P. Guérain, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

Procesverloop

Bij beschikking van 20 maart 2002 is aan eiser een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van artikel 29, eerste lid, onder d, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) verleend met ingang van 4 januari 2002, geldig tot 4 januari 2005.

Op 29 oktober 2004 heeft eiser een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 33 Vw 2000. Bij beschikking van 7 september 2006 heeft verweerder de aanvraag niet ingewilligd.

Bij beroepschrift van 5 oktober 2006 heeft eiser beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikking. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser gezonden en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De rechtbank heeft kennisgenomen van het schrijven van de gemachtigde van eiser d.d. 19 september 2007.

Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 25 september 2007. Eiser noch zijn gemachtigde is daarbij verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Motivering

Standpunten van partijen

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen op grond van artikel 34 juncto artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000.

Uit het rapport taalanalyse van 9 juni 2006 blijkt dat eiser, anders dan hij zelf heeft verklaard, eenduidig niet is te herleiden tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone. Gelet hierop en het feit dat eiser geen contra-expertise heeft laten uitvoeren om de juistheid van de taalanalyse te betwisten, heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij afkomstig is uit Sierra Leone. Om die reden wordt door verweerder geen geloof gehecht aan de door eiser opgegeven identiteit, nationaliteit en het asielrelaas.

Eiser stelt zich op het standpunt dat verweerder ten onrechte geen geloof hecht aan de door hem opgegeven identiteit, nationaliteit en aan zijn asielrelaas. Eiser meent dat het gelet op de omstandigheid dat hij wel een beetje Krio kan spreken en de omstandigheid dat hij tijdens het eerste gehoor en tijdens het nader gehoor informatie heeft verschaft over Sierra Leone, aannemelijk is dat hij afkomstig is uit Sierra Leone. Voorts is eiser van mening dat uit het rapport taalanalyse niet blijkt waarom de door hem verschafte gedetailleerde informatie over zijn herkomstomgeving onjuist zou zijn. Hierdoor kan er naar zijn mening geen enkele waarde worden gehecht aan het rapport taalanalyse. De bestreden beschikking is om die reden strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

Verweerder heeft aan de hand van een verweerschrift gemotiveerd verweer gevoerd en geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep.

Beoordeling van het beroep

In dit geding dient te worden beoordeeld of de bestreden beschikking de toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.

De rechtbank overweegt, dat ondanks dat onder het kopje besluit anders staat vermeld, uit de motivering van de bestreden beschikking voldoende blijkt dat de aan de bestreden beschikking ten grondslag liggende aanvraag is afgewezen op grond van artikel 34 juncto artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000. De rechtbank stelt overigens vast dat dit, mede gelet op de gronden van beroep en de inhoud van het verweerschrift, tussen partijen niet in geschil is.

De rechtbank overweegt verder als volgt.

De aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 Vw 2000 kan ingevolge artikel 34 Vw 2000 slechts worden afgewezen indien zich op het moment waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 28, afloopt, een grond als bedoeld in artikel 32 voordoet.

Ingevolge artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 kan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 worden ingetrokken dan wel de aanvraag voor verlenging van de geldigheidsduur ervan worden afgewezen indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt dan wel gegevens heeft achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag tot het verlenen of verlengen zouden hebben geleid.

De rechtbank overweegt dat de afwijzing van de onderhavige aanvraag - kort samengevat - hoofdzakelijk is gebaseerd op een taalanalyse die uitwijst dat eiser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap van Sierra Leone. Daarmee heeft hij volgens verweerder, onjuiste gegevens heeft verstrekt.

Eiser stelt afkomstig te zijn uit Sierra Leone. De rechtbank stelt echter vast dat uit het rapport taalanalyse van 9 juni 2006 concludeert dat eiser eenduidig niet herleidbaar is tot de spraakgemeenschap binnen Sierra Leone. Deze conclusie is gebaseerd op de omstandigheid dat eiser Pidgin-Engels spreekt met een tongval die hem eenduidig buiten Sierra Leone plaatst en hij voorts Krio, de voertaal in Sierra Leone, noch een andere inheemse taal van Sierra Leone spreekt. Bovendien blijkt uit voornoemde taalanalyse dat eiser niet in staat is om concrete en gedetailleerde informatie te geven over zijn beweerde herkomstomgeving. De omstandigheid dat eiser tijdens het eerste en het nader gehoor wel informatie zou hebben verschaft omtrent zijn herkomstgebied, doet niet af aan de omstandigheid dat hij tijdens het gehoor taalanalyse hiertoe niet in staat bleek.

De rechtbank stelt vervolgens vast dat eiser, hoewel daartoe in de gelegenheid gesteld, geen contra-expertise heeft laten verrichten. Eisers aanvraag is vervolgens - mede gelet op de uitkomst van de taalanalyse - afgewezen. De rechtbank wijst er op dat uitgangspunt is dat de taalanalyse tot stand komt onder de verantwoordelijkheid van een ter zake deskundig bureau, waarvan de kwaliteit voldoende gewaarborgd is. De taalanalist is op zorgvuldige wijze geselecteerd en staat onder voortdurende kwaliteitscontrole. Volgens vaste jurisprudentie ligt het op de weg van eiser om in geval van betwisting van de resultaten van het taalonderzoek een contra-expertise te laten uitvoeren, bij gebreke waarvan moet worden uitgegaan van de juistheid van het gehouden onderzoek. Het enkel plaatsen van kritische kanttekeningen volstaat niet.

Dat eiser, zoals hij heeft gesteld, de kosten van een contra-expertise niet kan dragen, is een omstandigheid die volgens vaste jurisprudentie voor rekening en risico van eiser komt. Het ligt immers op de weg van eiser om aannemelijk te maken dat de taalanalyse ondeugdelijk is.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich gezien de uitkomst van de taalanalyse in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het niet geloofwaardig is dat eiser uit Sierra Leone afkomstig is en dat daarom evenmin waarde gehecht kan worden aan eisers asielrelaas.

Het beroep is derhalve ongegrond.

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. In gevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.J. Hofstra, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 25 oktober 2007 in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters als griffier.

Afschrift verzonden: 2 NOV 2007

AFSCHRIFT OVEREENKOMSTIG DE MINUUT VAN DE RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

Mr T. Bruinsma
Mr R. Kakes
Mr S.R. Nohar
mw. Mr E. Ebes
Mr B. de Haan

M.M. Noorman
NMI gecertificeerd mediator

PER TELEFAX 070 – 365 1380
EN PER POST

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

6580-C

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
30 NOV 2007
ZAAKNR.
AAN: V1
BEHANDELD: DD: PAR:

Lemmer, 30 november 2007

Inzake : / STAAT
Dossiernr : 07.1283/N
Uw ref. : 06/48511

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 30 november 2007. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze heden eveneens per telefax toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,

Mr T. Bruinsma

Correspondentieadres: Postbus 50 8530 AB Lemmer
Bezoekadres: Nieuwburen 32 Lemmer Tel.: 0514-563720 Fax: 0514-566264 E-mail: info@bruinsmaadvocaten.nl

Betalingen kunnen uitsluitend plaatsvinden op bankrekening 33.70.10.501, t.n.v. Mr T. Bruinsma Stichting Derdengelden.
Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt.

BRUINSMA ADVOCATEN

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
3 0 NOV 2007
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:
geboren op
van Sierraleoonse nationaliteit
Dossiernr: 0201-04-8016
V-nr:
Procedurenr: 06/48511

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op van Sierraleoonse nationaliteit, thans verblijvende te aan de te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr T. Bruinsma die in deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.
Appellant heeft op 5 oktober 2006 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 7 september 2006. Bij zijn uitspraak van 25 oktober 2007 heeft de Rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard **(productie 1)**.

2.
Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 25 oktober 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellant meent dat hij procesbelang heeft bij zijn appel. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.

BRUINSMA ADVOCATEN

GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTINGHOUDENDE TE ASSEN D.D. 25 OKTOBER 2007, 2 NOVEMBER 2007

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het beroep van appellant ongegrond verklaard.

Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat verweerder zich gezien de uitkomst van de taalanalyse in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het niet geloofwaardig is dat appellant uit Sierra Leone afkomstig is en dat daarom evenmin waarde gehecht kan worden aan het asielrelaas van appellant.

Als grief merkt appellant op dat hij hier te lande tijdens het eerste gehoor en tijdens het nader gehoor gedetailleerde informatie heeft verschaft over Sierra Leone. Appellant weet niet wat hij nog meer zou moeten aanvoeren om verweerder ervan te overtuigen dat hij wel degelijk de Sierraleoonse nationaliteit bezit. In de bestreden beschikking heeft verweerder ten onrechte geen rekening gehouden met de vele door appellant verschafte details omtrent Sierra Leone. Gelet hierop is de bestreden beschikking onzorgvuldig. De Rechtbank heeft dit in de uitspraak miskend.

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 25 oktober 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 30 november 2007

bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr T. Bruinsma