

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de mondelinge uitspraak in zaak nr. 07/45193 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 12 december 2007 in het
geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 december 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 12 december 2007, waarvan het proces-verbaal verzonden is op 20 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

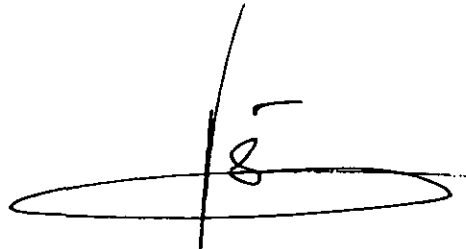
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 januari 2008

279

Verzonden: 11 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door T. Kon
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750003
V-nummer / Zaak / Zaak - 01/12/2007
Datum 01/12/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie	
inreis	
ontvangst	
datum	3 DEC 2007
in/car	
controle	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Theodorus Kon, Inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 01/12/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

Tijd : 10:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
T. Klop



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 1. Dec. 2007 11:41 Nr. 9249

ONTVANGEN 06-12-2007 15:13

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 057

proces-verbaal

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/45193

V-nummer:

Proces-verbaal mondelinge uitspraak

Inzake: _____, eiser,
gemachtigde mr. A.K. Ramdas, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. E. Groenendijk.

I Zitting

Datum: 12 december 2007.

Zitting hebben:
mr. J. van den Bos, rechter,
mr. N. Jallal, griffier.

Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig G.S. Nie, tolk Mandarijn.

Na het onderzoek ter zitting te hebben gesloten, heeft de rechtbank onmiddellijk uitspraak gedaan als onder III vermeld.

II Overwegingen

1 De rechtbank stelt vast dat eiser op 1 december 2007 in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Op 3 december 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen de maatregel van bewaring.

2 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

3 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat er een verkapte vorm van het strafrecht is gebruikt teneinde eiser op grond van de Vw 2000 aan te houden. Eiser fietste op de stoep, had een Aziatisch uiterlijk en is gevraagd zich te legitimeren. Voorts is aangevoerd dat de vorige inbewaringstelling is opgeheven, omdat de identiteit van eiser niet kon worden vastgesteld. Indien de identiteit van eiser thans wederom niet kan worden vastgesteld, bestaat er geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Bovendien merkt de gemachtigde op dat, nu de Chinese autoriteiten in minder dan 2 % van de gevallen laissez-passers verstrekken, er sprake is van een beperkt zicht op uitzetting.

4 Namens verweerder is aangevoerd dat ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) bij een aanhouding op grond van artikel 447e van het Wetboek van Strafrecht (Sr) het proces-verbaal duidelijk de omstandigheden en de reden van de aanhouding dient te vermelden. Het fietsen op de stoep is de aanleiding voor de aanhouding van eiser. Voor zover de strafrechtelijke aanhouding van eiser in deze procedure getoetst kan worden, is verweerder van mening dat de aanhouding van eiser rechtmatig is geschied.

Voorts is aangevoerd dat er zicht op uitzetting bestaat. De vorige bewaring van eiser is opgeheven in verband met een belangenafweging. Verweerder heeft recentelijk cijfers overgelegd over het aantal verstrekte laissez-passers door de Chinese autoriteiten. Deze rechtbank, nevenzittingsplaatsen Rotterdam en Dordrecht hebben aan de hand van voornoemde cijfers geoordeeld dat er zicht op uitzetting bestaat. Eiser zal ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling concrete individuele feiten en omstandigheden stellen waardoor aannemelijk wordt gemaakt dat in zijn geval geen zicht op uitzetting bestaat. Het feit dat eiser weigert te praten valt hier niet onder. Eiser is verplicht om actief en volledig mee te werken aan het onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit en het onderzoek ter fine van uitzetting. Verder is naar voren gebracht dat verweerder voldoende voortvarend handelt. Op 1 december 2007 is eiser gehoord waarbij eiser geweigerd heeft de laissez-passerformulieren in te vullen. Eiser is op 4 december 2007 geplaatst op de detentieboot te Dordrecht. Op 6 december 2007 is het dossier van eiser aldaar ontvangen. Op 13 december 2007 staat een vertrekgesprek met eiser gepland.

5 De rechtbank overweegt het volgende.

5.1 Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling staat het strafrechtelijk voortraject niet ter toetsing aan de rechter in vreemdelingenzaken. De Afdeling heeft echter in haar uitspraak van 13 mei 2005 (JV 2005/278) overwogen dat in een geval van strafrechtelijke aanhouding op verdenking van overtreding van artikel 447e Sr waarbij het om toepassing van de bevoegdheden op grond van de Wet op de uitgebreide identificatieplicht gaat, uit het proces-verbaal duidelijk dient te blijken in welk kader een controle heeft plaatsgevonden, onder welke omstandigheden de betrokkene is aangetroffen en onder welke omstandigheden de staandehouding heeft plaatsgevonden.

Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van aanhouding blijkt dat eiser op de stoep fietste en is aangehouden inzake overtreding van de Wegenverkeerswet 1994. Gelet hierop moet worden geoordeeld dat eiser is aangesproken in het kader van het strafrecht. Toen eiser werd gevorderd zijn identiteitsbewijs te overleggen, geschiedde dit derhalve op grond van een strafrechtelijk traject. Of eiser rechtmatig strafrechtelijk is aangehouden op verdenking van overtreding van artikel 447e Sr, staat hier verder niet ter toetsing. Bij aanvang van het vreemdelingrechtelijke traject stond vast dat eiser geen rechtmatig verblijf had.

De rechtbank stelt ten slotte vast dat niet is betwist dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast.

5.2 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

5.3 De vorige inbewaringstelling van eiser is op 11 juli 2006 is opgeheven. Dit is zodanig lang geleden, dat verweerder geen nieuwe feiten en omstandigheden behoeft te stellen (uitspraak van de Afdeling van 27 november 2007, LJN:BB9422). Anders dan het zwijgen van eiser zijn geen concrete individuele feiten en omstandigheden aangevoerd die kunnen leiden tot het oordeel dat voor eiser geen zicht op uitzetting bestaat. Zwijgen is in strijd met de rechtsplicht die op eiser rust om actief en volledig mee te werken aan het onderzoek ter fine van uitzetting. De gevolgen van het zwijgen komen derhalve voor rekening van eiser. Gelet hierop kan niet worden gesteld dat het zicht op uitzetting ontbreekt. Het enkele feit dat de Chinese autoriteiten in 2% van de gevallen laissez-passers verstrekken en daar doorgaans veel tijd voor nemen, is daartoe onvoldoende. Niet in geschil is dat verweerder voldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting van eiser te realiseren.

5.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

5.5 Het beroep is ongegrond.

5.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

5.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

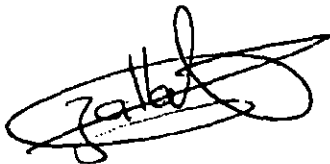
III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

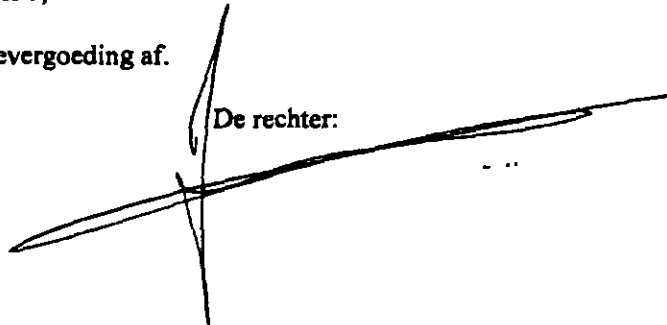
rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

De griffier:



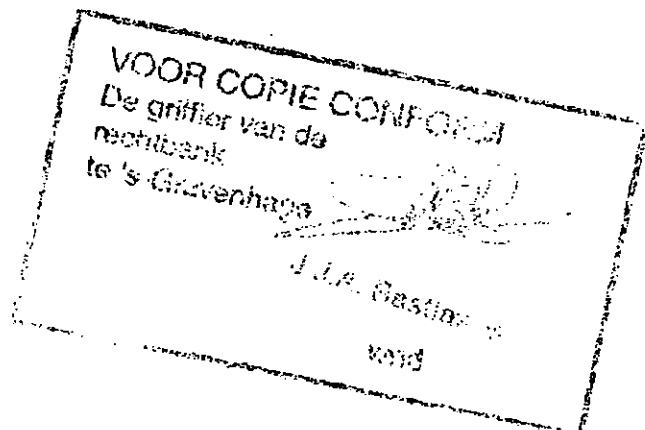
De rechter:

**Rechtsmiddel**

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week en vangt aan op de dag na de dag waarop het proces-verbaal van de uitspraak is verzonden. Bij het beroepschrift dient een kopie van dit proces-verbaal van de mondelinge uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

Proces-verbaal van de uitspraak verzonden op:

20 DEC 2007



Sterke Lie & Windhouwer

ADVOCATEN • BELASTINGADVISEURS • NOTARIAAT

7083-21
RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

27 DEC 2007

ZAAKNR. 200709103

AAN: VB

BEHANDELD: DD: PAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag.

**Postbus 8149 – 3009 AC
's-Gravenweg 433 – 3065 SC**

Op voorhand per fax: 070-3651380

Mr. P. Chedie, advocaat en procureur
Telefoon : 010-2887585
Tel. Direct : 010-4472567
Fax : 010-2022845
E-mail : pc@slw-law.nl
Website : www.slw-law.nl

Rotterdam, 27 december 2007

Onze ref : 650726.10/PCH
Uw ref :
Betreft : Hoger beroep / Rechtbank Rotterdam.
van Chinese nationaliteit en geboren op
IND-nummer 0512-01-0061 CRV-nummer

Edelgrootachtbaar Heer / Vrouwe,

Appellant is de heer , voor deze zaak woonplaats kiezende te Rotterdam aan de 's- Gravenweg 433, ten kantore van Sterke Lie & Windhouwer, Advocaten Belastingadviseurs Notariaat, van wie mr. P. Chedie die verklaart door hem bepaaldelijk gemachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak als zijn gemachtigde op te treden.

Het betreft het hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht, Vreemdelingenkamer, enkelvoudig, Nevenzittingsplaats Rotterdam (hierna: de rechtbank) van 20 december 2007 met registratienummer: AWB 07 / 45193 tussen appellant en de Staatssecretaris van Justitie als verweerder gewezen.

Appellant brengt in het geding zijn beroepschrift in eerste aanleg, met het verzoek de inhoud daarvan hier als geheel herleest en ingelast te beschouwen.

Grieven

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat er zicht is op uitzetting.

Toelichting

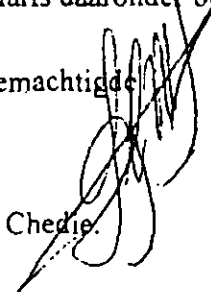
Appellant heeft ter zitting aangevoerd dat de Chinese autoriteiten sporadisch een laissez-passer honoreren. Recentelijk is vastgesteld dat in het jaar 2006 slechts 37 van de 1304 aanvragen zijn gehonoreerd. Gelet op de thans beschikbare informatie over de afgegeven laissez-passer is appellant van mening dat er onvoldoende zicht is op uitzetting binnen een redelijke termijn.

MET CONCLUSIE

Op bovenomschreven gronden verzoekt appellant uw College, rechtsprekende in hoger beroep, uitvoerbaar bij voorraad, moge behagen te vernietigen de beschikking van de Rechtbank en opnieuw rechtdoende het door appellant ingediende hoger beroep gegrond te verklaren, met veroordeling van vervoeerder in de kosten van de procedures, een gemachtigde salaris daaronder begrepen.

Gemachtigde

P. Chedje.



Bijlage(n): Uitspraak van de rechtbank.