

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/45207 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Rotterdam, van 17 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 december 2007, verzonden op 18 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Derhalve is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

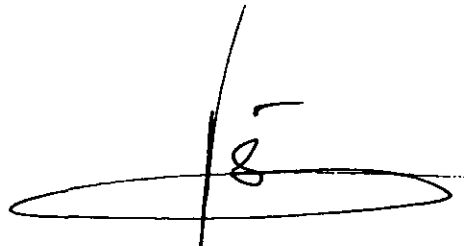
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 januari 2008

279

Verzonden: 11 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6 Dec 2007 15:18
30. NOV. 2007 21:27

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 6494 P. 9 22
KX. 0400 F. 10



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpeonderdeel 17 Vreemdelingenpolitië
Behandeld door F.E.O. Henninger
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033

V-nummer / Zaak - / Zaak - 30/11/2007
Datum 30/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Rotterdam-Rijnmond	
3 DEC 2007	
M110-A	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Frans Emile Oscar Henninger, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps
Rotterdam-Rijnmond,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Cuba
Nationaliteit(en)	:	Cubaanse
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Zich bedient van een of meerdere aliases
- Onvoldoende middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 30. Nov. 2007 21:18 Nr. 9241

ONTVANGEN 06-12-2007 15:13 VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 032

6. Dec. 2007 15:18
30. NOV. 2007 21:27

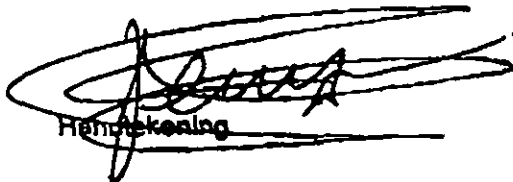
VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Vr. 6494
Nr. 6496

P. 10 22
1. 19

Plaats : Rotterdam
Datum : 30/11/2007
Tijd : 18:10 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
F.E.O. Henninger



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 30. Nov. 2007 21:18 Nr. 9241

ONTVANGEN 06-12-2007 15:13 VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG. 5 033

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/45207
V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. A.K. Ramdas, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. E. Groenendijk.

I Proceerverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Cubaanse nationaliteit te bezitten.

2 Op 3 december 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 30 november 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 12 december 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig J.C. Ingenhoes, tolk in de Spaanse taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat eiser verdacht wordt van het plegen van een strafbaar feit. De strafzitting staat op 1 februari 2008 gepland. Eiser heeft het recht om zijn strafproces bij te wonen. Indien eiser wordt uitgezet, kan hij zijn strafproces niet bijwonen. Gelet hierop bestaat er geen zicht op uitzetting.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de gronden van de maatregel niet zijn betwist. Verder is aangevoerd dat eiser op een tijdelijk visum naar Nederland kan reizen om zijn strafzitting bij te wonen. In dit verband heeft de gemachtigde van verweerder verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 december 2001 (LJN:AD4773). In onderhavige zaak is niet gebleken dat het Openbaar Ministerie (OM) uitdrukkelijk bezwaar heeft tegen de uitzetting van eiser. Er bestaat derhalve wel zicht op uitzetting.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

AWB 07/45207

2

4.1 Niet in geschil is dat de maatregelen van staandhouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast.

4.2 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Namens eiser is gesteld dat er geen zicht op uitzetting bestaat, nu eiser het recht heeft om zijn strafproces hier te lande bij te wonen. De rechtbank volgt deze stelling niet en overweegt het volgende.

Uit het dossier blijkt dat eiser verdacht is van het plegen van een misdrijf. De verdenking van het plegen van een strafbaar feit is als grond in de maatregel opgenomen. De rechtbank is van oordeel dat de omstandigheid dat eiser, naar zijn zeggen, is gedagvaard voor een zitting op 1 februari 2008 niet meebrengt dat de bewaring onrechtmatig moet worden geacht. De rechtbank verwijst in dit verband naar paragraaf A4/6.2 van de Vreemdelingencirculaire 2006 (Vc 2000) waarin -voor zover hier van belang- is bepaald dat ondanks het feit dat de vertrekplicht is ingegaan, voortsnog geen uitzetting plaatsvindt, indien het een vreemdeling betreft tegen wie strafvervolgning wegens een misdrijf is ingesteld. In zo een geval mag niet tot uitzetting worden overgegaan, tenzij het OM daartegen geen bezwaar heeft.

Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 januari 2007 (LJN:AZ7877) blijkt dat een lopende strafzaak geen feitelijke belemmering is die in de weg staat aan uitzetting. Dit is anders, indien -in het kader van de schorsing van de (strafrechtelijke) voorlopige hechtenis- de voorwaarde is gesteld dat de vreemdeling Nederland niet mag verlaten of wanneer het OM uitdrukkelijk to kennen heeft gegeven dat tegen de uitzetting bezwaar bestaat.

In onderhavige zaak heeft het OM niet uitdrukkelijk blij gegeven dat tegen de uitzetting van eiser bezwaar bestaat. Van een schorsing van de strafrechtelijke voorlopige hechtenis is niet gebleken - het dossier spreekt immers van een strafrechtelijke heenzending (proces-verbaal van staandhouden, overbrengen en ophouden voor verhoor van 30 november 2007). Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat het lopende strafrechtelijke onderzoek naar eiser geen feitelijke belemmering voor uitzetting is. Er bestaat derhalve zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn.

Ten slotte stelt de rechtbank vast dat niet is betwist dat verweerder voldoende voortvarend tenoinde de uitzetting van eiser te realiseren.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/45207

3

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J. van den Bos, rechter, en door deze en mr. N. Jallal, griffier, ondertekend.

De griffier,

De rechter,

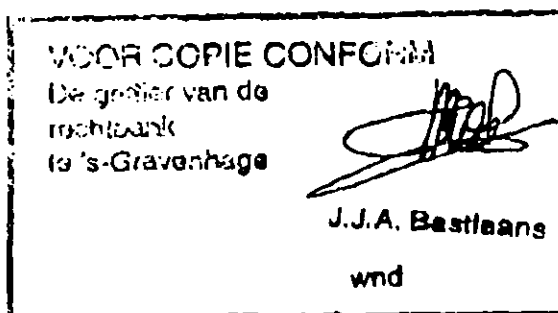
Uitgesproken in het openbaar op 17 december 2007.

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

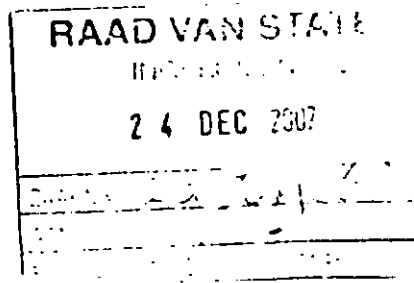
afschrift verzonden op:

18 DEC 2007



Sterke Lie & Windhouwer

ADVOCATEN • BELASTINGADVISEURS • NOTARIAAT



Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingszaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag.

Postbus 8149 – 3009 AC
's-Gravenweg 433 – 3065 SC

Op voorhand per fax: 070-3651380

Mr. P. Chedie, advocaat en procureur
Telefoon : 010-2887585
Tel. Direct : 010-4472567
Fax : 010-2022845
E-mail : pc@slw-law.nl
Website : www.slw-law.nl

Rotterdam, 24 december 2007

Onze ref : 650726.10/PCH

Uw ref :

Betreft : Hoger beroep

/ Rechtbank Rotterdam.

Edelgrootachtbaar Heer / Vrouwe,

Appellant is de heer , voor deze zaak woonplaats kiezende te Rotterdam aan de 's-Gravenweg 433, ten kantore van Sterke Lie & Windhouwer, Advocaten Belastingadviseurs Notariaat, van wie mr. P. Chedie die verklaart door hem bepaaldelijk gemachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak als zijn gemachtigde op te treden.

Het betreft het hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht, Vreemdelingenkamer, enkelvoudig, Nevenzittingsplaats Rotterdam (hierna: de rechtbank) van 18 december 2007 met registratienummer: AWB 07 / 45207 tussen appellant en de Staatssecretaris van Justitie als verweerder gewezen.

Appellant brengt in het geding zijn beroepschrift in eerste aanleg, met het verzoek de inhoud daarvan hier als geheel herhaalt en ingelast te beschouwen.

Sterke Lie & Windhouwer

ADVOCATEN • BELASTINGADVISEURS • NOTARIAAT

Grieven

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat er zicht is op uitzetting.

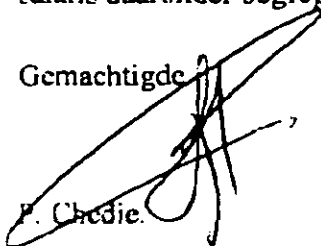
Toelichting

Appellant heeft ter zitting aangevoerd dat hij verdacht wordt van het plegen van een strafbaar feit. Er is een zitting gepland op 1 februari 2008 en hij heeft recht om zijn strafproces bij te wonen. Gelet hierop is appellant van mening dat er geen zicht is op uitzetting.

MET CONCLUSIE

Op bovenomschreven gronden verzoekt appellant uw College, rechtsprekende in hoger beroep, uitvoerbaar bij voorraad, moge behagen te vernietigen de beschikking van de Rechtbank en opnieuw rechtdoende het door appellant ingediende hoger beroep gegrond te verklaren, met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedures, een gemachtigde salaris daaronder begrepen.

Gemachtigde



P. Chedie.

Bijlage(n): Uitspraak van de rechtbank.